



**Posudek oponentky diplomové práce**

**Autor: Bc. Ondřej Kačaba**

**Název práce: Institucionální zakořenění organizací občanského sektoru**

**Oponentka DP: PhDr. Tereza Pospíšilová, PhD.**

Kritéria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>2</b>
Úvod práce je spíše stručný. Velmi dobře zdůvodňuje relevanci práce z hlediska problematiky institucionálního zakořenění, ale chybí mi zde uvedení specifik a relevance zkoumaného případu.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1-2</b>
V teoretické části práce oceňuji širší teoretických přístupů k institucionálnímu zakořenění, s nimiž nás student seznamuje, i relativní důkladnost, se kterou tak činí. Pokročilejšímu zvládnutí teoretického zázemí by však lépe odpovídalo členění této části podle konceptů, nikoli podle názvů jednotlivých děl autorů. Za velmi zdařilou považuji část 3. 6., která prokazuje porozumění prezentovaným teoriím. Doplňující otázky: (a) Co podle Kramera charakterizuje každý ze sektorů, o kterých píše? (b) Opravdu jde u Salamona a Anheiera přímo o koncept „zakořenění“ ( <i>embeddedness</i> ), nebo spíše o existenci nebo širší neziskového sektoru v té které zemi?	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
-	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>2</b>
Metodologický postup je velmi dobře popsán, výsledky analýzy jsou přehledně prezentovány. Mohli bychom namítnout, že případová studie není „ve skrze kvalitativní“ (34), naopak může výrazně těžit z kombinování kvantitativních a kvalitativních metod. Výběr případu je zdůvodněn sadou kritérií, která vysvětlují relevanci případu, což oceňuji. Je však chybou prezentovat NSZM jako jediný případ, který z těchto kritérií jako by „vypadl“ – jako by šlo „o jedinou organizaci, která vykazuje tyto vlastnosti“ v ČR (37). Naopak klíčové specifikum zvoleného případu – tedy to, že členy spolku jsou obce, tedy organizace veřejné správy, je na začátku málo rozvedeno a diskutováno. Autoři, které student v teoretické části uvádí, totiž typicky píší ve vztahu k zakořenění o obvyklejším typu NNO, kde je vztah k veřejné správě (zakořenění) dáno jinými rysy - poskytováním služeb, financováním, nikoli samotným způsobem ustavení NNO. Tato okolnost by si zasloužila diskusi, protože bychom si mohli klást i otázku, zda se koncept zakořenění na takto specifický případ vůbec hodí. Kladu si také otázku, zda analytické odlišení „organizace“ od „asociace“ je tak jednoduché a bezproblémové, jak je to v práci předloženo. V práci mi dále trochu chybí systematictější práce s dokumenty a přesnější a bohatší data (např. v části 5.10.3.2 víc údajů o počtu proškolených úředníků, případně vývoj v nabídce programů; v části 5.12 bych potřebovala analýzu zdrojů financování a jejich poměru (čísla, grafy), spíše než	



povšechné konstatování.). Práci by prospěla analýza poslání a větší pozornost k vývoji organizace (např. z hlediska milníků zakořeňování). To by se mělo stále vejít do rozsahu a nároků DP vzhledem k tomu, že šlo pouze o jeden případ. Výzkumné otázky se sice zaměřují především na současnost, ale místy se tam dostávají i otázky zaměřené na vývoj (jak spolupráce vzniká? Jak se mění finanční struktura OOS). K tomu nám již současnost nestačí. Vývojová perspektiva je obsažena pouze v části 5.11. Z důvodu srozumitelnosti případu by možná prospělo přesunout tuto část hned na začátek prezentace analýzy. Na druhou stranu velmi oceňuji využití teoretických konceptů v analýze a interpretaci dat či analytické členění spolupráce na mezinárodní, národní a regionální rovinu.

**Kvalita závěrů práce**

*Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?*

**1-2**

Závěry především sumarizují předchozí zjištění, kvalita závěrů odpovídá charakteru práce.

**Práce se zdroji**

*Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?*

**1**

Bez problémů.

**Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava**

*Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?*

**2**

Text je srozumitelný a solidně napsaný, i když snaha o aplikaci teoretických konceptů se podepsala na plynulosti a čtivosti textu. Práci by také prospěla korektura (i/y, tvary slov apod.)

**Celková známka před obhajobou: 2 (lepší dvojka)**

**Komentář:**

V části věnované etice mi není úplně jasné, co znamená, že „respondenti také neprojeví zájem o nezveřejnění svých jmen a údajů“ (43) – s čím konkrétně na začátku souhlasili a s čím konkrétně nesouhlasili? Uvítala bych přesnější vysvětlení situace, která vedla k nezveřejnění citátů. Rozumím tomu, že to byla velká komplikace, která se odehrála těsně před odevzdáním DP. Zajímalo by mě, jak o tom nyní uvažujete. Bylo něco, co se dalo udělat předem, aby k tomu nedošlo? Jak byste postupoval nyní – jaké přínosy a rizika byste přitom zvažoval?

**V Praze dne 11. 8. 2016**

.....  
**Podpis oponentky práce**