

**POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
AUTOR PRÁCE: PATRIK RAČKO**

**SYNDROM TÝRANĚHO, ZNEUŽÍVANĚHO A ZANEDBÁVANĚHO DÍTĚTE, VLIV NA
JEDINCE A SPOLEČNOST**

| Téma vzhledem k současným potřebám oboru | vysoce potřebné | | Okrajové | irelevantní |
|--|--|---|--|--|
| Téma vzhledem k možnostem zpracovatele | zvoleno adekvátně | téma je příliš rozsáhlé | téma mohlo být širší | předkladateli chyběla možnost adekvátně téma uchopit |
| Typ práce | teoretická | kompilační | srovnávací systémy | empirická |
| Rozsah práce | přiměřený | nedostatečný | příliš velký | |
| Struktura práce | vyvážená | nevyvážená | s chybějícími významnými teoriemi | s chybějícími daty |
| Schopnost formulovat vlastní názory/východiska | výborná | dobrá | nejasné vlastní názory/ nejasná východiska | |
| Stylistika | přiměřená | místo šroubovité vyjadřování | vyjadřování příliš hovorové | |
| Gramatika | správná | s ojedinělými chybami | s množstvím chyb | |
| Úprava textu | přiměřená | přijatelná | nepřehledná | |
| Práce s literaturou | přiměřená | zbytečně mnoho citací/ citace zbytečně dlouhé | málo citované literatury | |
| Schopnost kriticky hodnotit prameny | výborná | dobrá | není patrná | |
| Zpracování přehledu pramenů | správné | s menšími nedostatky | se závažnými nedostatky | |
| Formulace hlavního problému/ výzkumné otázky | jasná | není zcela jasná | chybí | |
| Metody | zvolené adekvátně, použito více metod | použita jedna metoda, je adekvátní | daly se užít adekvátnější metody | metody nejsou zvoleny adekvátně |
| Zpracování dat | kvantitativní, statistické | kvalitativní | kvantitativní, třídění prvního stupně | |
| Praktická využitelnost výsledků | vysoká | dobrá | nejasná | |
| Naplnění cíle práce | cíl splněn | cíl splněn částečně | cíl se nepodařilo naplnit | |
| Hodnocení | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovuje |

Volba tématu je z hlediska studovaného oboru vhodná. Je zřejmé, že autor má s touto problematikou předchozí zkušenosti a jeho přípravě věnoval značné úsilí.

Přínos této práce vidím v dobře uchopené teoretické části, která jistě může laikům i představitelům zúčastněných profesí přispět jako dobrý základ pro seznámení se s problematikou. Syndrom CAN je sice dnes již známý, ale nelze říci, že by se v této problematice všichni orientovali alespoň na takové úrovni, aby mohli poskytnout základní pomoc či podporu. Přes několik osvětových kampaní cílených na širokou veřejnost je mnoho lidí ještě přesvědčeno, že se jedná ryze o záležitost rodiny a úřadů a nehodlají se vměšovat. Následky nejen mohou, ale v mnohých případech již byly tragické.

Slabinu práce naopak vnímám v nepřesně použitých termínech v praktické části. Například hypotéza je ve skutečnosti výzkumným cílem, dotazníkové šetření je anketou a výzkum spíše orientačním šetřením. Chvályhodné je, že autor sesbíral 150 vyplněných dotazníků zaměřených na laickou veřejnost s cílem zjistit, nakolik se v problematice orientují, konkrétně pak zda se s pojmem syndrom CAN setkali a zda jsou schopni řešit situaci, pokud by byli s jakoukoliv formou týrání dítěte konfrontováni. Samotné

výsledky zpracování výsledků jsou přínosné. K formální úpravě, až na drobné překlepy (mezi něž řadím i v závěru užitý termín podvědomí namísto povědomí), nemám zásadní připomínky.

Konstatuju, že předložený text po formální i obsahové stránce - i přes uvedené výtky - odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci a vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnotit práci klasifikačním stupněm velmi *dobře – výborně, a o na základě kvality obhajoby.*

Otázka k obhajobě:

V závěru píšete: „Dle výsledků je patrné, že veřejnost sice ví co je týrané, zneužívané a zanedbávané dítě. Nicméně již nemá přehled o existenci syndromu týraného, zneužívaného a zanedbávaného dítěte. Nadále přežívá trend (i když v menší míře), že je lepší tento problém nechat Stránka | 80 uzrát uvnitř rodiny, nikoli ho řešit s odborníky a poukázat tak na nějaký problém uvnitř rodiny.“

Jak by se tato situace mohla změnit?

Podpis: PhDr. Pavla Kodymová

2. 9. 2015