

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
1. lékařská fakulta  
3. interní klinika, U Nemocnice 1, Praha 2

---

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

<b>Název bakalářské práce</b>	Znalosti ve fitness o výživě a fyziologie zátěže
<b>Autor práce</b>	Václav Štafl
<b>Název studijního oboru</b>	nutriční terapeut
<b>Forma studia</b>	prezenční
<b>Vedoucí práce</b>	MUDr. Martin Matoulek, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	MUDr. Roman Piecha
<b>Akademický rok</b>	2015/2016

**Posudek**

**Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)**

Hodnocení práce vychází z poslední verze, která mám k dispozici. Definitivní odevzdanou práci nemám. Václav Štafl zpočátku velmi aktivně přistupoval k problematice, ale stanovil si nereálné cíle, resp. připravil extenzivní dotazník, který ale příliš neodpovídá názvu. Nerespektoval připomínky k metodice. Cca týden před odevzdáním zaslal verzi k připomínkám. Práci jsem nedoporučil k obhajobě. Definitivní verzi nemám k dispozici.

**Práce odpovídá / ~~neodpovídá~~ požadavkům kladeným na bakalářskou práci**

**Doporučení / ~~nedoporučení~~ k obhajobě**

**Práci klasifikuji stupněm**    ~~výborně~~ — ~~velmi dobře~~ — ~~dobře~~    neprospěl/a

1. 5% návratnost dotazníku
2. Formulace dílčích cílů neodpovídá cíli hlavnímu
3. Metodika sběru je nesmyslná

**Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné)**

Námítky vedoucího v průběhu práce nebyly respektovány – obsah dotazníku, jeho rozesílání, zajištění návratnosti. Ačkoliv téma je zajímavé a sám jsem ho na začátku podle přání studenta inicioval, ale na další průběh jsem již vliv neměl.

V Praze 20.5.2016

  
MUDr. Martin Matoulek, Ph.