

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kadeřábek, Jan

**Název práce:** Marketing NHL v letech 2005–2015

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Halada, Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce se neodchyluje ani ve struktuře, ani v technice od stanovených a schválených tezí, odpovídá jim ve všech směrech.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kadeřábekova práce je velmi dobře dokumentována, jen citace a odkazy na parameny, literaturu a elektronické zdroje tvoří skoro třetinu z celé práce. Diplomant kromě toho s ní pracuje jak z hlediska obsahového, tak i z hlediska kreativního velmi dobře. Technika práce je na výši, materiál je v dostupně míře dobře využit, logika výkladu je taktéž na úrovni, je pak přirozené, že závěry, které z autorovy práce vyplývají, jsou nejen podložitelné, ale verifikovatelné a stejně tak přínosem ke zvolenému tématu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Téma zpracování marketingové stránky National Hockey League je těžkým úkolem pro toho, kdo, na rozdíl od Kanadana či Američana, se rozhodne ho zpracovat. Diplomant strukturu práce zvládl velmi dobře, dokázal pracovat s dostupným materiálem, přesvědčivě citovat, a tak práci vtisknout svým způsobem originální pečeť jejího výsledného dojmu. Jazykové i stylistické stránka je kvalitně zvládnuta, a to bez zjevných prohřešků proti duchu českého jazyka, ale i stylu. Přílohy jsou obsaženy přímo v textu, vhodně jej ilustrují, rovněž tak jsou nedílnou částí textu i četné tabulky a grafy.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomant se kromě zkoumaného období věnuje historii NHL, což je na místě, protože když sleduje uplynulé dvacetiletí, neobejde bez srovnání, postižení vývoje obchodní stránky NHL. Její detailní popis je faktograficky dobře dokumentován, je v našich podmínkách doposud takto nepostižen, závěry jsou i pro laika těžko zpochybnitelné. Z marketingového hlediska jde skutečně především o výnosný byznys. Autorovo zkoumání, postižení vývoje této stránky NHL je opřeno jak o deskripci, tak i o analýzu. K bakalářské práci nemám zásadní námítky, považuji ji za velmi fundovanou, kvalitně zpracovanou, a zároveň přínos k této autorem zkoumané oblasti.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Bude marketingový trend v NHL stoupat, přinášet další a další výhody, nebo bude mít své meze, čeká ho zpomalení či dokonce stagnace?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 27.1.2016

Podpis: 

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**