

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: Oponentský

Autor/ka práce: Terézia Soukup Tůmová, Bc.

Název práce: Případová štúdia dosahovania potravinovej sebestačnosti permakultúrne orientovaných rodín a jednotlivcov v Českej republike.

Vedoucí práce: Milan Tuček, Doc., RNDr., CSc.

Oponent/tka: Josef Kandert, Prof., PhDr., CSc.

Navržené hodnocení: Dobře v případě úspěšné obhajoby.

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulovaný a závěry mu odpovídají. Text má svou logiku i strukturu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Autorka pracuje s domácí i zahraniční literaturou, tedy i s cizojazyčnou.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich

Data, která má Terézia Soukup Tůmová jsou jen málo vypovídající, mají totiž hodně neurčitý až všeobecný charakter. Výzkumu se zúčastnilo, patrně, větší množství informátorů, jejichž počet je neznámý, ale z nich si výzkumnice vybrala jen některé. Argumenty postavené na výpovědích autorkou vybraných respondentů tak mají spíše ilustrativní význam.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Viz bod 3. Autorce se daří popisovat „hru na soběstačnost“, kterou její respondenti hrají, aby tak udělali zadosť svým názorům či představám o udržitelném vývoji na této zeměkouli.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

V textu se řádně cituje a názory autorky jsou vždy odlišené od názorů převzatých od jiných autorů či informátorů.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Terézia Soukup Tůmová neumí sestavit soupis použité literatury a dalších zdrojů; patrně se nikdy nesetkala se státní normou věnovanou sestavování bibliografií apod. Nejsem rodilý mluvčí a tak nehodnotím slovenštinu, ale text se čte docela dobře.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Již při předešlé obhajobě mne zajímal hlavní zdroj příjmů autorčiných respondentů; v textu se ale opět opakuje tvrzení, že oni sami nevědí, jaký je jejich hlavní zdroj příjmů. Důvodem nejasných odpovědí byla neochota informátorů odpovídat, anebo se autorka neptala?

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Ve své práci Terézie Soukup Tůmová vymezuje pět zón, v nichž se její informátoři pohybují, žijí a pracují. Bylo by možné jejich velikost upřesnit ve vztahu k množství obdělávané půdy.

Pochopitelně nemá na mysli výměru páté zóny – divočina.

Celkové hodnocení práce:

Autorka velmi podobný text předložila již jednou; tentokrát ho ale upravila ve smyslu snahy dosáhnout určitý ideální (ekologický) cíl. V tomto pojetí je možné text přijmout, jako miniaturní sondu do života velmi specifické subkultury naší společnosti. Práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 3 června 2016

Podpis: