

:

**Oponentský posudek doktorské dizertační práce Strukturně-funkční
organizace buněčného jádra,
Autor: MUDr. Pavel Jůda**

Předložená dizertační práce o 137 stranách je členěna tradičním způsobem na 9 kapitol včetně seznamu literatury a publikací autora se spolupracovníky. Práce je psána přehledně s jasnými formulacemi. Název však neodpovídá obsahu práce a měl by být redukován na vlastní tematiku.. Proto také v předložené dizertační práci, včetně úvodu, chybí, citování příslušného a širšího písemnictví. Předmět dizertační práce s výsledky by si zasloužil výstižnější název a o to více pro zdařilý přehled současných vědomostí o zkoumaných jaderných strukturálních komponentách, Formulace podtitulu by pro název práce byla výstižnější, Vytčené cíle pak byly zdařile řešeny a jejich plnění s výsledky obohatilo znalosti o jaderných „subkompartmentech“ mají význam i pro další studia včetně aplikovaného výzkumu. Jazykovou stránku oponent nehodnotil a to zejména vzhledem k novějším „technickým“ termínům málo užívaným v českém vědeckém písemnictví.

Zvolená metodika je obdivuhodná, komplexní a více než dostatečná. Je s podivem, že autor dizertační práce zvládl i velmi složité a časově náročné metody pro mikroskopická pozorování a zvolené biochemické analýzy, Oponenta by zajímalo do jaké míry se autor účastnil výběru a kultivace buněčných linií a zda nenašel rozdíly u sledovaných subkompartentů mezi liniemi odvozenými z embryonálních a nádorových buněk, jakož i mezi liniemi odvozenými z karcinomů a sarkomu. Tato otázka není relevantní vzhledem k cílům a zaměření práce, zajímavá je však pro oponenta.

Výsledky jsou přehledné a zdařile dokumentovány. Některé obrázky jsou však temné s nemožností rozlišení zobrazených struktur, Je to reprodukcí originálu a nešly by upravit elektronickým zpracováním zachycených obrázků mikroskopem při zachování denzitních rozdílů ?

Diskuze je vedena věcně se snahou o zasazení výsledků do stávajících vědomostí se zdůrazněním nových poznatků pro poznávání studovaných subkompartentů buněčného jádra. Vedení diskuze rovněž svědčí o vynikající orientaci autora ve zvolené problematice.

Oponentovi však nebylo zcela jasné proč autor věnoval diskuzi dvě kapitoly, tj .vlastní Diskuzi a Závěrečnou diskuzi.

Závěry pak obsahují přehledně shrnutí dosažených výsledků.. Oponent si nejvíce váží závěrů týkající se Polykomb tělísek, Chybělo mu však jejich přesnější srovnání a vymezení k jakým typům, Na druhé straně z výsledků vyplynulo, že toto vymezení bylo patrně cíleno na Cajalovo tělísko.

. Užití písemnictví je více než bohaté včetně současných studií.. V této souvislosti by oponenta zajímalo proč chyběla alespoň malá zmínka o studiích domácích autorů a to zejména při probírání replikace.

Oponent by rovněž rád vyzdvihl velmi přehledné vypracování autoreferátu s bohatým uvedením užitého písemnictví. citovaného v pořadí podle uvedení v textu.

Závěr

Předložená dizertační práce je vynikající a oponent je rád, že ji mohl prostudovat. Užitá metodika vyvolává velký respekt jak výběrem, tak provedením. Tomu také odpovídají dosažené výsledky, které obohacují stávající znalosti o buněčném jádru. *Proto doporučuji, aby dizertační práce byla kladně hodnocena a přijata pro udělení vědecké hodnosti PhD.*

Praha 28. 5. 2015.
