



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetrovatelství
Šimkova 870, 500 38 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor/ka bakalářské práce: Lenka Hamanová

Název práce: Prevalence zdravotně rizikových faktorů u studentů SZŠ a VOŠZ v Mladé
Boleštavi

Vedoucí bakalářské práce: doc. MUDr. Jindra Šmejkalová, CSc.

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíl práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce		x		
Cíle práce jako celku		x		

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu		x		

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky		x		
Solidní přehled dosavadních poznatků			x	
Výběr relevantních názorů pro daný problém			x	
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)		x		

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Definování výzkumného problému			x	
Definování cílů výzkumu		x		
Popis zkoumaného souboru		x		
Popis použitých metod		x		
Adekvátnost použitých metod		x		
Způsob prezentování výsledků		x		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků			x	

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury			x	
Využití literatury v textu práce		x		
Správnost citací v textu		x		

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce		x		
Způsob shrnutí			x	
Validita závěrů			x	
Přínos práce			x	

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh			x	

7. Spolupráce studenta s vedoucím práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Využití konzultací		x		
Akceptování rad a připomínek		x		
Samostatnost při zpracování práce		x		

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		x		

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		x		

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		x		

11. Celkové stanovisko vedoucího k práci	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	x	

Komentář a připomínky k textu::

*Uved'te konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska.

Předložená bakalářská práce je zatížená několika problémy. Zvolené téma je aktuální, i když jistě ne zcela originální. Životní styl (ŽS) současné mládeže byl dosud zkoumán řadou badatelů, autorka nicméně řeší daný problém z celkem neotřelého hlediska. Cílem její práce bylo porovnat ŽS dvou přesně definovaných skupin respondentů studujících na různém stupni zdravotnického vzdělávání, kteří se vedle vlastního typu školy liší i věkově. Právě z hlediska této věkové nehomogenity plánovala autorka prokázat, zda se u starších respondentů projeví dlouhodobější vzdělávání ve výchově ke zdraví i nižším výskytem rizikových faktorů ŽS. Autorka stanonila základní problémy současného ŽS, které podala přehledně v teoretické části práce. Jistým limitem je výběr literárních zdrojů, které jsou spíše knižního, místy populárně naučného charakteru a nečerpala více ze současných odborných populačních studií, týkajících se např. problematiky kouření, konzumace alkoholu a dalších návykových látek, výživového stavu apod. Zásadním problémem empirické části, který však autorce nevyčítám, je, že ve snaze nepřekročit doporučený počet otázek v sestaveném dotazníku, získala pouze povrchní přehled o výskytu jednotlivých rizikových faktorů. Např. při hodnocení stravovacího režimu zjistila, že 50% respondentů jí ovoce a zeleninu minimálně denně. Víme-li však, že doporučená konzumace je 3x, resp. 5x denně, nemůžeme zjištěnou konzumaci posoudit ve vztahu k současným výživovým doporučením. Blíže nebudu tato omezení práce rozebírat.

Chtěla bych podotknout, že posluchačka využívala možných konzultací a upravila pozitivním směrem prezentaci výsledků. Diskuse je jistě zatížená nedostatkem zkušeností se psaním vědeckých publikací. Místy jde o opakování výsledků, v některých podkapitolách je patrná snaha interpretovat výsledky s ohledem na současná doporučená či výsledky nedávno provedených studií, tyto jsou však, jak jsem již uvedla, prezentovány minimálně. Práci místy škodí i používání osobních komentářů, které nemají žádné validní opodstatnění. Zdůrazňuji, že posluchačka Hamanová vypracovala svoji práci samostatně a prokázala, že je orientována v bazální problematice odborného bádání a psaní vědecké práce. Doporučuji práci k obhajobě.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

- 1. Autorka prokázala nižší prevalenci kouření u studentů/tek VOŠZ ve srovnání s SZŠ. V čem spatřuje podstatu tohoto zjištění? Mohla by autorka uvést konkrétní údaje o tom, jak se vyvíjela prevalence kouření u dospělé populace ČR/ČSR v posledních 40 letech?**
- 2. Konzumace alkoholu u sledované populace je vysoká, minimálně příležitostně pije 69% studentů SZŠ, což je na pováženou, jde-li o mládež ve věku 16-17 let. Skutečnost, že je takový stav možný svědčí o zcela nezdravé toleranci naší společnosti vůči pití alkoholických nápojů. Mohla by posluchačka shrnout (i když tak částečně udělala v diskusi), jaká preventivní opatření jsou dosud realizována a kde vidí další rezervy v řešení dané problematiky?**

Datum: 22.5.2016

Podpis vedoucího práce: