



Ústav světových dějin

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky:..... Ondřej Janoš.....

Název práce:..... Království Jeruzalémské (1099-1187).....

Jméno vedoucího (oponenta) práce:..... Drahomír Suchánek.....

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	3
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	3-4

Stručné hodnocení: Na základě uvedeného seznamu použitých zdrojů by bylo možné označit pramennou i sekundární základnu za solidní a odpovídající. V samotné práci však nebylo s prameny pracováno a většinou je na ně pouze odkázáno jako na celek. Kolega Janoš se o prameny neopíral a k žádnému rozboru a interpretaci pramenných zmínek nepřistoupil. Obdobně u odborné literatury vycházel v naprosté většině ze 3-4 prací (dominantní je Runciman, dále Mayer a Tyerman), zbytek literatury je spíše doplňkový. Opět literaturu neinterpretuje ani se vůči tvrzením nevynezuje a nehodnotí je – pouze na ně odkazuje při svém narativu.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	3-4
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	3-4

Stručné hodnocení: Student zcela rezignoval na badatelskou otázku, cílem práce je pouze prezentace a popis, což nelze u diplomové práce již akceptovat.



Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2-3

Stručné hodnocení: Strukturu lze akceptovat, byť je plně poplatná popisnému charakteru práce.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	3-4
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	3-4

Stručné hodnocení: Viz hodnocení u bodu 1. Autor se drží popisu a čerpá především faktografické, méně již interpretační prvky z odborné literatury. Analýza pramenů je dle mého názoru zcela pomínutá.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení: Autor je dobrý vypravěč, jazyk je v rámci možností živý a čtivý. Dojem kazí občasná gramatická pochybení a nepozornosti.



Ústav světových dějin

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Musím předeslat, že práce nebyla před odevzdáním se mnou konzultována, nemohl jsem proto její formování ovlivnit. Student sepsal práci, která je čtivá a jistě by mohla být dobrým základem pro seznámení se s problematikou, nemá však žádné odborné ambice, neklade si badatelské otázky a v podstatě ustrnula na snaze popsat dějinnou oblast, která ještě v češtině prezentována nebyla. Opírá se o základní literaturu, hlavně S. Runcimana, jež ale navzdory nesporným kvalitám má již svůj věk.

Výhrady mám i k formální stránce. Odkazování na použité zdroje je na mnoha místech nedůstojné závěrečné práce zkušeného studenta magisterského stupně; např. několik po sobě jdoucích stran nemá jediný, či pouze jediný odkaz (s. 25-28, 30-35 atd.). Odkazy nejsou při druhém užití zkracovány. Závěr, který by měl shrnout hlavní výsledky práce, je na jedinou stranu – i to dokládá, k čemu dospěl...

S kolegou Janošem se známe řadu let a výsledek jeho snažení je pro mě opravdu zklamáním.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

-

Navržená známka: dobře až nevyhověl, v závislosti na kvalitě obhajoby

Datum: 29. 8. 2016

Podpis: