



Ústav světových dějin

## Posudek oponent diplomové práce

Jméno a příjmení

studenta/studentky:.....bc.Ondřej..JANOŠ.....

Název práce:..... Království Jeruzalémské (1099-1187) .....

Jméno oponenta práce:.....doc. PhDr. Dana Picková, CSc.....

**1. Heuristika**(hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	3
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	4

Stručné hodnocení: Autor sice uvádí v seznamu použité literatury řadu dobových pramenů, ale bohužel s nimi nepracuje a nevyužívá je pro tvorbu svého textu s výjimkou občasných odkazů na jejich obecný obsah. Nezmiňuje se ani o rozdílných koncepcích a názorech jednotlivých historiků, nesnaží se o jejich srovnání, natož o zaujetí vlastního stanoviska, které si vytkl za cíl své práce.

**2. Řešení problému**(hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	3

Stručné hodnocení: Autor se na několika místech textu zmiňuje o cílech své práce, jeho sdělení se však obsahově značně rozcházejí. Zatímco v *Úvodu* píše, že chce poskytnout přehled o událostech v Palestině 12. století a představit osoby, formující danou epochu, v *Závěru* uvádí, že jeho hlavní snahou bylo představit vlastní pohled na dané dějinné období



---

## Ústav světových dějin

a na osoby, které se na něm podílely.

---

### 3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2

Stručné hodnocení: Struktura práce logická je, ovšem rozčlenění vlastního textu, který sám o sobě má pouhých 57 stran do podkapitol, které jsou dále rozdrobeny na 17 dalších podkapitol, mi u práce, věnující se výkladu historické tematiky, připadá naprosto nemístné, zvláště když některá z těchto podkapitol má rozsah pouhou stránku a půl. Autor by se měl snažit propojit dílčí témata slovem, nikoliv členěním do drobných „podpodkapitol“ a mnoha nadpisů.

---

### 4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	4
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	4

Stručné hodnocení: viz bod č.1

---

### 5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení: Práce obsahuje jisté množství pravopisných chyb (především chybná počáteční velká a malá písmena v některých pojmech: Muslimové, Nestoriáni, Templáři, Fátimovský chalífát, Jeruzalémští králové, pyrenejský poloostrov atd., chyby jsou také ve



---

## Ústav světových dějin

shodě podmětu s přísudkem, objevuje se vyšínutí z vazby) a překlepů (např. monothelismus). V historiografii by se neměla používat pro popis minulých dějů slovesa v přítomném čase.

---

### 6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Práce je přehledná a stylisticky vcelku dobře zpracovaná. Nicméně způsob zpracování neodpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci. Autor sice tvrdí, že se na rozdíl od většiny historiků nechce soustředit na vlastní křížové výpravy, ale na dějiny jeruzalémského království, a slibuje přinést vlastní pohled, ale činí de facto opak a na mnoha stránkách se uchyluje k naprosto banálnímu učebnicového výkladu dějin prvních křížových výprav a jeruzalémského království a uvádí fakta, která jsou české odborné veřejnosti, jejíž zájem často zdůrazňuje, známa z mnoha prací. Bohužel se nesnaží klást si otázky nebo nastítnit problémy a hledat jejich řešení. Mezi jeho metodami naprosto postrádám práci s historickými prameny, která by při zpracování diplomového úkolu měla být jedním ze stěžejních zvolených postupů. Autor by tak nepochybně mohl hlouběji nastítnit poměry v jeruzalémském království a nikoliv se věnovat pouze víceméně známým faktům z politických dějin.

---

### 7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Proč autor npracoval s dobovými prameny a jen velmi zřídka odkázal na celkový obsah některého z nich? K čemu potom využíval prameny, které uvádí v závěrečném seznamu?

---

**Navržená známka:** dobře

**Datum:** 27. srpna 2016

**Podpis:**