



## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Posudek vedoucího práce

Autor práce: Marta Musilová

Název práce: Diferenciace míst spotřeby z hlediska jejich estetiky

Autor posudku: Jiří Vinopal

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

### KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

#### Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

„Cílem této práce je snaha o pochopení spotřeby v určitých místech v kontextu jejich estetiky.“ (s. 11)  
Je patrné, že cíl práce není definován příliš dobře – cílem nemá být snaha o pochopení. „Snaha“ je prostředkem, cílem má být „pochopení“. Je však také pravdou, že k závěru ve formě „pochopení“ práce úplně nedospívá... To je do značné míry dáno skutečností, že v průběhu řešení diplomového úkolu autorka několikrát upravovala jak tematické zaměření a rozsah, tak metodologické postupy. Nutno dodat, že tomu tak povětšinou bylo z objektivních a vcelku odůvodněných příčin. Nicméně ve výsledku tím pádem práce nemá tak objektivní a poznatkově hluboký charakter, jaký byl předpokládán, a i když formulace výzkumných otázek navozuje očekávání hlubších vysvětlení, závěry se drží spíše v popisné rovině.

#### Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženu metodu a postup řešení?

Metodické postupy jsou vyloženy jasně, autorka korektně a poměrně detailně diskutuje jejich nedostatky a možná úskalí, náležitě se věnuje jejich obhajobě pro svůj záměr.

#### Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Jednotlivé části práce spolu korespondují, nikoli však dokonale. V teoretické části je například významná kapitola o trendech oblasti míst spotřeby, v empirické části tato otázka však není předmětem zkoumání ani analýzy. Autorka tam sice na změny upozorňuje, případně je i komentuje, de facto je však nezkoumá, jak by se čtenář na základě dané části v úvodu mohl domnívat. Stejně tak se v teoretické části objevuje kapitola o specifikách návštěvníků, toto však také není předmětem vlastní analýzy.

#### Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Práce má přehlednou strukturu, text je vystavěn logicky.

## OBSAH PRÁCE

**Hodnocení kvality teoretické části práce** (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vzhled autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Teoretická část pokrývá hlavní oblasti relevantní k tematickému zaměření. Nejspíše v důsledku popisného charakteru práce se zde však neobjevuje nějaká hlavní teoretická koncepce, kterou by autorka využívala pro formulaci výzkumných otázek, k níž by se vztahovala nebo kterou by využívala k interpretaci svých zjištění. Spíše se jedná o formální představení oblastí, které jsou relevantní k předmětu autorčina zájmu, případně dílčích poznatků jiných autorů, nikoli o systematické zpracování teorie, ze kterého přirozeně vyvstanou otázky k řešení.

**Hodnocení kvality empirické části práce** (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Adekvátní je bezesporu použití vizuální metody shooting skriptu, nicméně autorka mohla alespoň do přílohy dát přehled kategorií a kódů, přes které se postupně propracovávala k centrálním kategoriím a typologiím.

Vzhledem k objeveným sociálním a psychologickým aspektům atmosféry/estetiky a snahy o konstrukci zakotvené teorie po mém soudu měla být obsáhleji a systematictěji realizována a využita technika rozhovorů s návštěvníky.

**Hodnocení diskuse a závěrů práce** (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Část Diskuse ve skutečnosti neobsahuje příliš diskuse zjištěných poznatků, spíše některé poznatky opakuje, případně připojuje nové. Závěr dobrým způsobem rekapituluje hlavní zjištění.

## FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

**Hodnocení naplnění kritérií odborného textu** (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Kritéria odborného textu jsou naplněna.

**Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů** (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Autorka využívá vhodné literární i datové zdroje.

**Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce** (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

V práci se objevuje několik gramatických chyb nebo překlepů, což kazí dojem. (Jen na s. 90 jsou hned čtyři!)

### Další poznámky

s. 17 - Z textu dlouho není zřejmé, že autorka referuje o konkrétní situaci v Anglii, což je dosti matoucí.

s. 21 a dále – Je nepřesně použito vyjádření změny procent. Nemá být např. „o 10 %“, ale „o 10 procentních bodů“.

### Celkové hodnocení práce

Diplomová práce měla v projektu svého zadání poměrně jasný záměr sociologické povahy: „*Tato diplomová práce bude sledovat proměnu restauračních zařízení, ke které došlo s rozrůstajícím se trhem a s celkovou revitalizací města a která s sebou přinesla nové typy podniků, konkrétně například designové kavárny či řetězce restaurací a hospod. Díky tomu, že tyto pohostinské zařízení se zaměřují spíše na mladší a movitější klientelu a zároveň postupně mizí či se transformují klasické české hospody, které jsou charakteristické širokým spektrem návštěvníků, může docházet ke snížení vzájemného prolínání se jednotlivých sociálních skupin. Nová místa spotřeby nemusejí být pro všechny stejně přístupná, ať již z hlediska formálního (př. cena) či neformálního (př. estetizace místa vedoucí k pocitům nepatřičnosti). Cílem práce proto bude za první popsat charakter těchto změn ve vybraných pražských lokalitách, za druhé vylíčit a interpretovat jejich vnímání návštěvníky a za třetí zjistit, jaké volí strategie adaptace na tuto situace. Pro pochopení tohoto jevu budou využity metody kvalitativní - nejprve metoda fotodokumentace a následně rozhovory.*“

Není neobvyklé, že v průběhu řešení diplomového úkolu dochází ke změnám a redukcím, což se stalo i zde. Zdá se však, že v tomto případě měly redukce neblahý vliv na celkový výsledek. Zúžení na jednu lokalitu není problém, opuštění analýzy změn a adaptací na ně však již ano. Zástupně byl přidán aspekt mechanismu výběru podniku, nicméně ten není zcela plnohodnotně naplněn kvůli další redukci – redukci rozhovorů s návštěvníky. Oproti původnímu záměru tak práce míří dosti jiným směrem a nedostává se ani do plánované hloubky.

A musím říci, že některá z hlubších analytických, vysvětlujících dimenzí mi v práci nakonec přece jen chybí. V předložené podobě mi připadá poněkud nedotažená, neposkytuje přesvědčivou odpověď na obecnější, i v textu samotném nadhozené, otázky. Například na hlubší prozkoumání toho, jak přesně je výběr svázán s postavením (habitem), autorka totiž nemá dostatek biografického materiálu ať už kvalitativní nebo kvantitativní povahy; na přesvědčivou analýzu prožívání a reagování na proměny míst spotřeby obyvateli dané lokality taktéž ne (a proto se jich spíše jen dotýká v rovině ilustrace případně jednoduché deskripce), a totéž koneckonců platí i o častokrát zmiňované symbolické rovině (statusové symboly a konstrukce symbolických hranic). V popisné rovině sice práce pěkně předvádí typologii estetik pohostinských zařízení (což je jistě dobrým výsledkem použití zejména techniky shooting skriptu), sociologická relevance takového výsledku ale není příliš jasná.

Na druhé straně, pokud by práce byla od počátku koncipována jako deskriptivní a jejím cílem by bylo zmapovat estetickou typologii pohostinských zařízení v konkrétní, a odůvodněně vybrané, pražské čtvrti (případně včetně její percepce zúčastněnými aktéry), pak by se dalo říci, že zadání i svůj cíl naplnila. V této rovině totiž přináší poznatky zajímavé, autorka je předkládá v přehledné, systematické podobě a analytický postup, který k nim vedl je korektní a dobře vyložený. I když teoretická část práce by v takovém případě zřejmě měla být koncipována trochu jinak.

Z posledně uvedených důvodů se přikláním k hodnocení velmi dobře, i když se v posudku věnuji především nedostatkům a ten proto vyznívá spíše negativně. Autorka odvedla velký kus dobré a systematické práce na originálním tématu, zvládla realizaci v sociologii ne zcela obvyklého metodologického postupu a vlastně i kombinace několika metod, výsledky prezentuje korektně a její zjištění jsou zajímavá.

#### **Otázky a náměty k obhajobě**

Jakou roli tedy vlastně hraje estetika při posuzování míst spotřeby? Práce odpovídá na to, co to vlastně estetika je, v jakém vztahu je s atmosférou, jaké má dimenze a jakých podob nabývá v Nuselských hospodách... Ale jakou má roli, zdá se mi, práce neukazuje...

Datum: 18. 8. 2016

Podpis: