

## Posudek oponenta práce

Šumavský, Sebastián. Personální řízení startupů. Praha, 2015. 49 s., 1 s. příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce Mgr. Ing. Stanislav Háša, Ph.D.

### 1. Obsah a struktura práce

Téma práce je pojato zajímavě, autor se nejprve věnuje základním úkolům personálního řízení a následně již přímo tzv. startupům. Po stručném popisu jejich vývoje interpretuje výsledky vlastního šetření ve třech takto vymezených firmách. Jde o standardní bakalářskou práci.

### 2. Odborná úroveň

Práce je zpracována na dobré odborné úrovni. Autor prokázal orientaci v tématu i schopnost provést vlastní šetření založené na rozhovorech.

Když jsem práci označil jako standardní, vztahuje se to zejména k její první části, která je téměř 100% kompilací. Jen těžko zde lze nalézt vlastní názor autora – možná je někde obsažen, ale nevím kde.

V druhé části práce jsem si poněkud nejistý tím, zda druhá organizace vůbec zapadá do autorova schématu. Jde o typickou „společnost“ vzniklou pro jednorázovou akci a nemyslím si, že pokud já s přáteli organizujeme např. závod v běhu na lyžích, že splňujeme podmínky pro startupy. Patrně by nás to ani nenapadlo.

Autor na začátku této kapitoly (s. 29) formuluje 3 hypotézy, které v závěru (s. 41–42) hodnotí jako potvrzené. Jednak je z metodologického hlediska poněkud nešťastné mluvit o hypotézách vztahených ke třem rozhovorům, jednak se takové hypotézy musí potvrdit vždy. Nevím, co by muselo nastat, aby tomu tak nebylo.

Pokud by v posudku existoval bod „Přidaná hodnota práce“, asi bych nevěděl, co tam napsat. Práce je sice celkem zajímavá, ale to je také vše.

### 3. Práce s literaturou

Autor v práci využívá příslušnou odbornou domácí i zahraniční literaturu.

### 4. Grafické zpracování

Grafů je v textu několik, nevím, co na nich hodnotit.

### 5. Jazyková úroveň

Práce obsahuje poněkud nadstandardní počet pravopisných chyb, a to jak v psaní vyjmenovaných slov, tak ve shodě podmětu s přísudkem. Celkem je jazyk práce ovšem v pořádku.

### 6. Podněty k rozpravě

Položil bych autorovi otázku, k čemu lze práci využít, jaké dává informace pro ty, kteří o firmě tohoto typu uvažují, čeho by se měli držet a čeho vyvarovat.

### 7. Závěrečné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.