

Oponentský posudek diplomové práce

Jméno diplomanda: Bc. Jana Matulíková

Název práce: Možnosti a meze postpenitenciární péče

Studijní obor: Křesťanská humanitární a pastorační práce

Vedoucí práce: Mgr. Michael Martínek, Th.D.

Studentka předložila k obhajobě kvalifikační práci o rozsahu 85 stran (plus přiměřený rozsah příloh). Jde o práci, která je logicky strukturovaná do pěti kapitol.

Diplomandka se velmi důkladně věnuje deskripci problematiky postpenitenciární péče. Pracuje s dostatečným množstvím zdrojů, správně užívá citace a odkazy. Jistý problém představuje pouze neaktuálnost některých zdrojů, ze kterých autorka vychází. Na druhou stranu se studentka snaží zapracovat do textu i neaktuálnější materiály typu nové koncepce rozvoje vězeňství do r. 2025. Rozsah jednotlivých kapitol je také přiměřený jak obsahově tak strukturou. Poněkud v práci postrádám důkladnější metodologické zacílení. Z obsahu práce lze dovodit, že autorka zvolila analýzu dokumentů a stručné dotazníkové šetření (viz příloha), jehož výsledky však nejsou dostatečně rozpracovány.

V textu se nachází několik faktických chyb, které jsou ale zřejmě zapříčiněny neaktuálností některých zdrojů – např. ve výčtu základních činností VS ČR chybí oblast výkonu zabezpečovací detence, na stejné straně by se dalo polemizovat s tvrzením, že „do styku s vězňenými osobami přicházejí především dozorcí...“ V intenzivnějším kontaktu s odsouzenými jsou například vychovatelé. Na str. 16 se uvádí, že v r. 1990 spravovalo tehdejší Sbor nápravné výchovy Ministerstvo vnitra, což není pravdou. Oblast vězeňství byla v gesci ministerstva spravedlnosti od r. 1969. Na str. 19 nejde o „zákonné normy“, ale o právní předpisy.

Všechny uvedené výtky jsou však spíše drobného významu. Celá práce oprávněně působí kvalitním dojmem, vychází z důkladné analýzy různých zdrojů a je patrné, že diplomandka se ve zpracovávané oblasti nadstandardně orientuje.

Závěr: Musím konstatovat, že předložená práce představuje kvalitně zpracovaný výstup. Navzdory drobným formálním nedostatkům hodnotím práci stupněm výtečně (A) až velmi dobře (B). **V případě kvalitní obhajoby bych se přikláněl ke stupni „A“**

Navržené otázky k obhajobě:

1. Jaký je Váš názor na budoucnost tzv. probačních domů?
2. Jaké možnosti má dle Vašeho názoru vězeňský kaplan či dobrovolník při přípravě odsouzeného na propuštění z výkonu trestu odnětí svobody?

V Praze 8. června 2016

PhDr. Bc. Martin Kocanda