

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Marie Valentová

Název práce: Instantní fotografie na sociálních sítích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Pavel Turek

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se částečně odchyluje od schválených tezí. Posun je však dobře odůvodněný, logický a ku prospěchu. Na kvalitu a vyznění tyto změny nemají nemá vliv.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji adekvátní a dobře zvolený seznam literatury. K danému tématu je více než vhodný a úplný. Je znát, že se autorka dobře orientuje v čerstvé odborné literatuře k danému tématu fotografie na sociálních sítích. Zároveň však nutno dodat, že tento získaný přehled o terénu ne vždy vede k adekvátní aplikaci. Autorka dobře syntetizuje citáty, avšak nevyužívá získané znalosti k hlubšímu pátrání a přesnějším zacílení dotazníku v praktické části. Stejně tak získaná data neinterpretuje.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce se na některých místech odchyluje od standardů odborného textu. Autorka do hry vnáší osobní - často ničím nepodložené – soudy a publicistická zjednodušení.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložený text má logickou přehlednou strukturu a atraktivní téma, zpracování je však povrchní a místy nedostává parametrům bakalářské práce. Tím mám na mysli třeba zdouhavé popisy fungování, struktury a designu Instagramu s jeho uživatelskými funkcemi, které působí jak lekce internetu pro začátečníky a nejsou pro další závěry podstatné. S dobře zvolenou i načtenou literaturou kontrastuje ledabylé provedení výzkumu, který rezignuje na konkrétní přesné cíle, pouze ověřuje tvrzení Lva Manoviche, že na Instagramu převažují „běžní uživatelé“, což samo o sobě není překvapivá teze, kvůli níž by stalo za to vést dotazníkové šetření. Autorka taktéž avizuje, že se bude věnovat estetice instagramové tvorby, což je oblast, kterou nakonec opomíjí. Přináší pouze klasifikaci námětů snímků uveřejňovaných na Instagramu a četnost výskytu filtrů pro úpravu obrázků, aniž by řešila jakou mají významovou případně estetickou funkci. Sociální aspekt Instagramu, kde dochází ke směně a komunikaci mezi účastníky, také zůstává ve výzkumu potlačen, přitom on je pro cirkulaci fotografií na internetu zásadní. Úžasné je zjištění, že drtivá většina dotázaných nefotografovala před Instagramem, právě schopnosti sítě učinily z fotografie atraktivní médium a je to otázka, která by stála s bližší zkoumáním.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V textu operujete se souslovím vizuální paměť, není to ale tak, že sociální sítě učinily z fotografie spíše nástroj okamžité komunikace než záznamu vyžadujícího archivaci? Viz například Snapchat nebo Instagram Stories. Našla byste příklady, kdy se Instagram skutečně funguje jako paměť, z níž je možno čerpat?
5.2	Pokuste se popsat onu estetiku Instagramu. Jakou roli hraje v rámci online komunikace? Jaké sdělení s sebou nesou využívané filtry?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!