

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Morozová Veronika

**Název práce:** Koniec Wetten, dass...? Dialogická analýza zábavnej show

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi došlo k úpravám ve struktuře práce, přičemž tyto úpravy jsou v práci vysvětleny.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka shromáždila literaturu k tématu dialogičnosti. Pracovala hlavně s literaturou v němčině, což již dnes není tak časté. Autorka ale velmi vhodně využila svůj stipendijní pobyt na univerzitě v Mainzu, kde měla možnost pracovat s německou odbornou literaturou. Využila také řadu internetových textů o samotné show Wetten, dass...? Pochopitelně by bylo možné sledovat porovnání s jinými zeměmi, hlavně s USA a tamním pojetím, jak moderátor komunikuje s hosty i publikem, což by mohlo vést k zajímavému srovnání. Autorka si vybrala několik vysílání populární show Wetten, dass...?, které analyzovala. Soustředila se na srovnání způsobu vystupování moderátorů Gottschalka a Lanze. Je zřejmé, že si svoji analýzu pečlivě promyslela. Je jasné, co chce analyzovat a proč.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Závěry vycházejí jasně z provedené analýzy a z porovnání vystupování obou moderátorů. V poznámkovém aparátu není nutné vždy u každé publikace uvádět všechny údaje. Při druhém odkazu na publikaci by plně postačoval pouze zkrácený záznam. U odkazů na literaturu je nutné dodržovat jednotnou podobu. U Garaventy je rok vydání na jiném místě než u jiných publikací. Názvy knih mají být kurzivou. V poznámkovém aparátu se neuvádějí tituly autorů. Pokud je uváděno vydání, tak musí být u všech publikací. U odkazů na internetové texty musí být jasné, zda byl uveden autor či nikoliv. Seznam použité literatury a zdrojů nejsou někdy úplně přesně řazeny abecedně. Není nutné uvádět znak copyrightu. Někde je počet stran, někde není. Vždy by mělo být správně jméno Günter. Práce má solidní grafickou úroveň, ale bylo by přehlednější psát název show kurzivou.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka analyzovala ve své době velmi populární německou show Wetten, dass...? Analyzovala tuto show z hlediska, jakým způsobem v ní probíhal dialog moderátora s hosty i publikem. Je to možný přístup, jakým lze analyzovat televizní pořad. Zajímavě porovnála Gottschalka a Lanze z hlediska typů kladených otázek i probíraných témat. Ukázala shody i rozdíly v jejich práci. Jistě by bylo zajímavé porovnat sledovanou show s jinými úspěšnými pořady tohoto typu z hlediska dialogičnosti.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**