

Posudek oponenta na magisterskou práci Tomáše Doležala

*„Vývoj česko-lichtenštejnských vztahů po roce 2000“*

IMS FSV UK 2016

Tomáš Doležal si vybral pro svou práci vývoj minulostí zatížených česko-lichtenštejnských vztahů po roce 2000. Navazuje tak na úspěšnou diplomovou práci Jany Pinterové, která hodnotila vývoj česko-lichtenštejnských vztahů do roku 2000.

Práce je napsána jako historická a právní analýza, která zahrnuje celou škálu aspektů, jež vzájemné vztahy ovlivňují. Hlavní pozornost je ovšem věnována majetkoprávním vztahům a práce proto používá historickou výkladovou metodu. V úvodu se autor hlásí ke konceptu dyadických asymetrických dyád, který ovšem, jak správně uvádí, lze pro daný případ použít jen s jistými omezeními.

Práce má logickou strukturu a téma dobře rozvíjí. Po úvodu, v němž autor práci a svůj postup představuje a vyrovnává se kriticky s reprezentativním výběrem literatury, následuje v první kapitole stručný historický nástin působení lichtenštejnského rodu na českém území a vztahů do roku 1990.

Klíčová kapitola č. 2 se pak věnuje restitučním sporům, v nichž se knížecí rod snažil získat zpět své majetky. Uvádí přitom do literatury dokumenty, relevantní pro dané soudní spory a poskytuje tak poměrně jedinečný vhled do problému z hlediska právní teorie i praxe.

Pro pochopení složitosti majetkoprávní otázky je důležitá kapitola třetí, jež poukazuje na zvláštnosti uspořádání lichtenštejnského knížectví a postavení knížecí rodiny. Vysvětluje tak, proč majetkoprávní otázka hrála tak důležitou roli v přístupu knížecí rodiny k ČR.

Poslední, čtvrtá kapitola pak uzavírá téma analytickým shrnutím různých oblastí vývoje česko-lichtenštejnských vztahů a to od zmíněného roku 2000 až do roku 2015. Dotváří tak celkově plastický obraz, který je realistický, analyticky zajímavý a vyvážený. Závěr práci věcně a stručně shrnuje, odpovídá na výzkumnou otázku. Překvapivě se autor nevrací ke konceptu asymetrických dyád, k němuž se v úvodu s jistými výhradami hlásil.

Práce je psána dobrým jazykem, obsahuje ale řadu drobných chyb, které by vyžadovaly redakci. Práce nicméně splnila zadání, uvádí do literatury řadu nových informací a analytických pohledů.

Navrhuje se proto přijmout práci k obhajobě a v případě jejího úspěšného průběhu ji ocenit stupněm výborný.

JUDr. Vladimír Handl, CSc.

25. 1. 2016

KNRS IMS FSV UK