

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD

Institut mezinárodních studií

Bc. Helena Karnitskaya

**Die Entwicklung der
Wirtschaftsbeziehungen Deutschlands
mit den Visegrád-Ländern
vor und nach der EU-Osterweiterung**

Diplomová práce

Praha 2016

Autor práce: **Helena Karnitskaya**

Vedoucí práce: **Prof. PhDr. Jaroslav Kučera, CSc.**

Rok obhajoby: **2016**

Bibliografický záznam

KARNITSKAYA, Helena. *Die Entwicklung der Wirtschaftsbeziehungen Deutschlands mit den Visegrád-Ländern vor und nach der EU-Osterweiterung*. Praha, 2016. 106 s. Diplomová práce (Mgr.) Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Institut mezinárodních studií. Katedra německých and rakouských studií. Vedoucí diplomové práce Prof. PhDr. Jaroslav Kučera, CSc.

Abstrakt

V důsledku východního rozšíření Evropské unie se v roce 2004 připojily ke společenství evropských zemí mimo jiné i státy Visegrádské čtyřky - Polsko, Česko, Slovensko a Maďarsko. Tato významná událost zásadně ovlivnila rozvoj a průběh transformace těchto zemí. Cílem předložené práce je zjistit, jaký vliv mělo východní rozšíření EU na ekonomické vztahy Německa se státy Visegrádské čtyřky. Analýza ekonomických vztahů se přitom soustředí na dvě klíčové dimenze: na spolupráci ve vzájemném obchodu a rovněž na přímé investice z Německa. Práce je členěna do třech oddílů: dvou teoretických a jednoho praktického. První část práce se věnuje integračním krokům středovýchodoevropských států v 90. letech a jejich vlivu na dynamický rozvoj ekonomické spolupráce s Německem. V tomto oddílu bude také tematizována role Německa při formování podmínek východního rozšíření a stejně tak zmíněny zájmy německé podnikové scény na ekonomickou činnost ve zkoumaném regionu. V druhém oddílu budou upřesněny pojmy mezinárodního obchodu a přímých zahraničních investic. Tato část má za cíl stanovit komparativní kritéria, která napomůžou při zodpovězení výzkumné otázky a hypotézy ohledně přínosu a vlivu členství čtyř visegrádských států v EU na jejich ekonomické vztahy s Německem. Dále následují čtyři komparativní studie o ekonomických vztazích Německa s Polskem, Českem, Maďarskem, Slovenskem, zkoumající situaci před a po vstupu těchto států do EU.

Abstract

During the eastern enlargement of the EU four emerging countries of the Visegrád Group - Poland, Czech Republic, Slovakia and Hungary - joined the community of European states. This significant event notably affected not only the transformation process in the countries mentioned above but also their relations with the EU member states. The aim of this master thesis is to research the impact of the eastern enlargement of the EU on economic relations between C.E. countries and Germany, and to answer the question whether the EU accession was the main decisive factor for the dynamic development of economic cooperation between the above mentioned states. The analysis of economic relations focuses on two key dimensions: trade relations and direct investment. The government's policy of supporting the investment activities both in Germany and C.E. countries is also taken into account. The thesis is divided into three parts. The first chapter intends to analyze the integration process of the C.E. countries in the '90s and its influence on the dynamic development of the economic cooperation between Germany and Visegrád Group. The second section deals with the theoretical aspects of international trade and foreign direct investment. This part intends to provide comparative criteria that will help in answering the research question regarding the impact and benefits of EU- membership of the four Visegrád states for their economic relations with Germany. The last section consists of four comparative studies on economic cooperation between Germany and Visegrád Group and examines the situation before and after their accession to the EU.

Klíčová slova

Východní rozšíření, evropská integrace, visegrádská skupina, ekonomické vztahy, zahraniční obchod, přímé zahraniční investice

Keywords

Eastern enlargement, European integration, Visegrád Group, economic relations, international trade, foreign direct investments

Rozsah práce: 155.065

Prohlášení

1. Prohlašuji, že jsem předkládanou práci zpracovala samostatně a použila jen uvedené prameny a literaturu.
2. Prohlašuji, že práce nebyla využita k získání jiného titulu.
3. Souhlasím s tím, aby práce byla zpřístupněna pro studijní a výzkumné účely.

V Praze dne 4.01.2016

Helena Karnitskaya

Poděkování

V první řadě bych chtěla poděkovat vedoucímu této práce panu Prof. PhDr. Jaroslavu Kučerovi, CSc. za cenné rady a připomínky a také za čas, který věnoval vedení této práce. Rovněž děkuji panu JuDr. Vladimíru Handlovi CSc. za podněty směřující k přesnějšímu vymezení zkoumaného tématu v přípravných fázích diplomové práce. Velký dík patří stejně tak mému zaměstnavateli, panu Dr. Paulovi Milatovi, řediteli Milata KG, poradenské agentury pro německý automobilový průmysl ve východní Evropě, za prvotní impuls při volbě tématu a možnost praktického vhledu do zkoumané problematiky.

Za jazykovou podporu děkuji četným německy mluvícím přátelům, obzvláště pak panu Florianovi Suermannovi, vědeckému pracovníkovi Německého spolkového sněmu a také mé dlouholeté kamarádce překladatelce paní Barboře Klementové za lingvistické úpravy a morální podporu.

TEZE Diplomové práce

Jméno:

Helena Karnitskaya

E-mail:

helenkarnicka@gmail.com

Semestr:

LS 2014

Akademický rok:

2013/2014

Název práce:

Die Entwicklung der Wirtschaftsbeziehungen Deutschlands mit den Visegrád-Ländern vor und nach der EU-Osterweiterung.

Předpokládaný termín ukončení (semestr, školní rok):

ZS 2015/2016

Vedoucí diplomového semináře:

PhDr. Ota Konrád, Ph.D., PhDr. Miroslav Kunštát, Ph.D.

Vedoucí práce:

Prof. PhDr. Jaroslav Kučera, CSc

V čem se oproti původnímu zadání změnil cíl práce?

Původní cíl práce, komparace ekonomických vztahů Německa s Polskem a Českem, prošel zásadními změnami. Hlavním cílem, který byl v projektu práci nastíněn, bylo zjistit, jak se vyvíjely ekonomické vztahy mezi Německem a jeho dvěma východními sousedními státy během prvního desetiletí po vstupu těchto zemí do Evropské Unie.

Primární výzkumná otázka ve finální verzi práci zaměří se na vliv východního rozšíření EU na ekonomické vztahy Německa se státy visegrádské čtyřky, kvůli čemuž bude potřebné zahrnout do analýzy také období před rozšířením tj. léta 1990-2004.

Díky změnám, kterými prošel původní cíl práce, byla také dopřicizovaná hlavní hypotéza, která se zaměřuje na otázku vlivu a přínosu vstupu zmíněných středoevropských zemí do EU na jejich ekonomické vztahy s Německem. Analýza ekonomických vztahů se přitom soustředí na dvě klíčové dimenzi: na spolupráci ve vzájemném obchodu (tzn. na proměny intenzity a struktury zahraničního obchodu a na obecnou charakteristiku obchodních vztahů před a po vstupu visegrádské čtyřky do EU) a na přímé investice z Německa (po kvantitativně a kvalitativní stránce, s zohledněním státní politiky podpory investiční činnosti jak z hlediska Německa, tak i vzhledem ke státní politice samotných středoevropských zemí).

Jaké změny nastaly v časovém, teritoriálním a věcném vymezení tématu?

Diplomová práce prošla změnami jak ve věcném, tak i v teritoriálním a časovém vymezení. Věcně došlo k posunu od ekonomické k politické dimenzi. Diplomová práce se tak zaměří na otázku významu vstupu visegrádských států do EU a jeho vliv na rozvoji ekonomických vztahů těchto států s Německem.

Došlo také ke změnám v teritoriálním vymezení. Oproti původnímu projektu, podle kterého mělo v práci dojít ke srovnání vývoje ekonomických vztahů Německa s Polskem a Českem, budou nyní

analýze podrobeny ekonomické vztahy Německa se státy celé visegrádské čtyřky tzn. také se Slovenskem a Maďarskem.

Pro zodpovězení nové výzkumné otázky bylo nutno zkoumané období také rozšířit na popsání ekonomických vztahů se zaměřením na mezinárodní obchod a přímé zahraniční investice na období před a po vstupu visegrádských států do Evropské unie.

Jak se proměnila struktura práce (vyjádřete stručným obsahem)?

Vzhledem ke stanovenému cíli a rozšíření práci o více zemí a o delší zkoumané období došlo také k zásadním změnám původní struktury.

Úvod

- ⤴ Úvod do problematiky, zdůvodnění výběru tématu, jeho aktualita
- ⤴ Zhodnocení literatury (teoretická a praktická část)

Teoretická část:

- ⤴ Ekonomické aspekty východního rozšíření se zaměřením na asociační smlouvu (Europa-Abkommen) z roku 1993, již nastartovala pozitivní ekonomickou spolupráci mezi kandidátskými zeměmi a dosavadními státy EU.
- ⤴ Role Německa a jeho postoj v otázce východního rozšíření, důvody postoje a vliv perspektivy vstupu visegrádských států do EU na atraktivitu regionu pro podnikání německých firem.
- ⤴ Státní podpora Německa pro firmy, již do států střední a východní Evropy chtěli investovat a vliv této podpory, a následné spolupráci na celkovou debatu o východním rozšíření.

Praktická část:

- ⤴ Vysvětlení pojmů mezinárodního obchodu a specifík přímých investic z cílem stanovení komparativních kritérií. Popis konceptu Michaela Bauna *Germany and Central Europe: Hegemony re-examined* z roku 2005 a jeho hlavních závěrů o tom, jak by se měly vyvíjet vztahy mezi Německem a visegrádskými zeměmi po východním rozšíření EU s hlediska obchodní bilance, zahraniční investic.
- ⤴ Analýza ekonomických vztahů Německa se zeměmi středovýchodní Evropy před a po jejich vstupu do EU
- ⤴ Závěr: potvrzení nebo vyvrácení teze

Jakým vývojem prošla metodologická koncepce práce?

Komparativní metoda analýzy ekonomických vztahů zůstala zachována. Nicméně důležitá část praktické části věnuje se precizování pojmů mezinárodního obchodu a přímých zahraničních investic. Ten postup má za cíl stanovit komparativní kritérií, které napomůžou ve zodpovězení výzkumné otázky a hypotézy ohledně přínosu a vlivu členství čtyř visegrádských států v EU na jejich ekonomické vztahy z Německem.

Které nové prameny a sekundární literatura byly zpracovány a jak tato skutečnost ovlivnila celek práce?

Vzhledem k zásadním změnám jak ve věcném, časovém a teritoriálním vymezení bylo nutné rozšířit původní seznam literatury o konkrétnější publikace, které by více vyhovovaly redefinovanému tématu.

V teoretické části byla vedle monografie Martina Jeřábka *Deutschland und die Osterweiterung der*

EU, která se zaměřuje na pozici Německa v procesu jednání o možném vstupu visegrádských států do EU použita celá řada literatury, která se zaměřila na ekonomické aspekty východního rozšíření. Jednou z takových děl byla monografie Elke Heitzer-Susa, *Die ökonomische Dimension der EU-Osterweiterung. Eine Analyse spezifischer Einflußkanäle zur Ermittlung von Chancen und Risiken in ausgewählten Regionen der EU*, která byla použita při analýze přínosu asociační smlouvy (Europa-Abkommen).

Jednu z dalších velice přínosných publikací představuje monografie Rafala Ulatowskeho *Die deutsch-polnische Wirtschaftsbeziehungen in der europäischen Perspektive*, která jednak přispěla k hodnocení ekonomických aspektů východního rozšíření, jinak také poskytla důležité informace pro případovou studii německo-polských ekonomických vztahů.

Komparativní kritérii byly stanoveny díky zpracování teoretické literatury k tématu zahraničních příjmů investic jako je monografie Herald Zschiedricha *Ausländische Direktinvestitionen und Regionale Industriecluster in Mittel- und Osteuropa*. Pro zjištění důležitých aspektů mezinárodního obchodu byla použita monografie Olivera Berka, *Die EU-Osterweiterung: Konsequenzen für die erforderlichen Reformprozesse in Deutschland und Beitrittsländern*.

Pro praktickou část byla užitečná kniha Hannese Hofbauera *EU-Osterweiterung: historische Basis-ökonomische Treibkräfte-soziale Folgen*, kde se autor zamýšlí nad důsledky východního rozšíření a kde v případě visegrádských zemí také poukazuje na důležitost a význam ekonomických vztahů těchto zemí s Německem.

Jelikož v každé případové studii se velká pozornost byla věnována výchozím ekonomickým podmínkám a vlivu transformační cesty na bilaterální vztahy byla v práci použity nejnovější sborník článků pod redakcí Karela Vodičky *Vom Ostblock zur EU. Systemtransformationen 1990-2012 im Vergleich*, která se těmito aspekty v jednotlivých zemích věnovala.

Pro dokreslení ekonomické aktivity Německa ve zkoumaných státech byly použity také výsledky každoročních konjunkturálních průzkumů zahraničních průmyslových komor (IHK, AHK) z různých ročníků relevantních pro výzkum.

Charakterizujte základní proměny práce v době od zadání projektu do odevzdání tezí a pokuste se vyhodnotit, jaký pokrok na práci jste během semestru zaznamenali (v bodech):

Původní projekt diplomové práce prošel zásadními změnami. Došlo zejména k upřesnění nejdůležitějších aspektů textu:

- Redefinice hlavní výzkumné otázky, cíle práce a její hypotézy.
- Upřesnění teoretické osnovy práce: soustředění se na ekonomickou dimenzi podepsání asociační smlouvy (Europa-Abkommen) a její vlivu na ekonomické bilaterální vztahy mezi zkoumanými státy. Následně analýza vlivu samotného vstupu do EU na ekonomické vztahy.
- Rozšíření zkoumaného regionu z dvou sousedních států celou visegrádskou čtyřku) a rozšíření časového období na časové rozmezí před a po Východním rozšíření.
- Stanovení komparativních kritérií pro srovnání obchodních toků a přímých zahraničních investic.

Podpis studenta a datum:

| Schváleno: | Datum | Podpis |
|------------------------------|-------|--------|
| Vedoucí práce | | |
| Vedoucí diplomového semináře | | |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----------|
| EINLEITUNG | 3 |
| METHODOLOGIE | 5 |
| BEGRIFFSERLÄUTERUNG | 8 |
| GLIEDERUNG..... | 10 |
| BEWERTUNG DER LITERATUR UND QUELLEN | 11 |
| 1.DIE EU-OSTERWEITERUNG AUS WIRTSCHAFTLICHER SICHT | 14 |
| 1.1 DIE WIRTSCHAFTLICHE BEDEUTUNG DES EUROPA-ABKOMMENS | 15 |
| 1.2 DIE WIRTSCHAFTLICHE UND POLITISCHE UNTERSTÜTZUNG DER EU- OSTERWEITERUNG DURCH DEUTSCHLAND..... | 19 |
| 1.3 DER EINFLUSS DER PERSPEKTIVE DES EU-BEITRITTES AUF DIE AKTIVITÄTEN DER DEUTSCHEN FIRMEN | 21 |
| 2. AUßENHANDEL UND DIREKTINVESTITIONEN ALS OBJEKTE DER VERGLEICHSANALYSE | 25 |
| 2.1 AUSWAHLBEGRÜNDUNG..... | 25 |
| 2.2 DER HANDELSAUSTAUSCH ZWISCHEN DEUTSCHLAND UND DEN BEITRITTLÄNDERN | 26 |
| 2.2.1 <i>Struktur und Menge des bilateralen Handels</i> | 27 |
| 2.2.2 <i>Die Bedeutung der Handelsliberalisierung für den Warenaustausch</i> | 29 |
| 2.2.3 <i>Außenhandel als Objekt der Vergleichsanalyse</i> | 32 |
| 2.3 DEUTSCHE DIREKTINVESTITIONEN IN DEN MOE-LÄNDERN | 32 |
| 2.3.1 <i>Der Einfluss des EU-Beitritts auf Investitionsmotive</i> | 33 |
| 2.3.2 <i>Die MOE-Länder als Standort deutscher Unternehmen</i> | 35 |
| 2.2.3 <i>Direktinvestitionen als Objekt der Vergleichsanalyse</i> | 39 |
| 3. VERGLEICHSANALYSE..... | 40 |
| 3.1 DEUTSCH-TSCHECHISCHE WIRTSCHAFTSBEZIEHUNGEN..... | 40 |
| 3.1.1 <i>Außenhandel</i> | 41 |
| 3.1.2 <i>Direktinvestitionen</i> | 47 |
| 3.2 DEUTSCH-POLNISCHE WIRTSCHAFTSBEZIEHUNGEN..... | 53 |
| 3.2.1 <i>Außenhandel</i> | 55 |

| | |
|---|------------|
| 3.2.2 <i>Direktinvestitionen</i> | 62 |
| 3.3 DEUTSCH-UNGARISCHE WIRTSCHAFTSBEZIEHUNGEN | 65 |
| 3.3.1 <i>Außenhandel</i> | 67 |
| 3.3.2 <i>Direktinvestitionen</i> | 71 |
| 3.4 DEUTSCH-SLOWAKISCHE WIRTSCHAFTSBEZIEHUNGEN..... | 76 |
| 3.4.1 <i>Außenhandel</i> | 78 |
| 3.4.2 <i>Direktinvestitionen</i> | 82 |
| SCHLUSSFOLGERUNG | 87 |
| SUMMARY | 93 |
| LITERATUR- UND QUELLENVERZEICHNIS | 96 |
| ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS | 104 |
| VERZEICHNIS DER ABBILDUNGEN UND TABELLEN | 105 |

Einleitung

Im Jahr 2014 wurde dem zehnten Jubiläum der historisch größten EU-Erweiterungsrunde, der sog. Osterweiterung gedacht. Zweifellos spielte dieses Ereignis eine Schlüsselrolle in der Entwicklung von Demokratie, Menschenrechten und Rechtsstaatlichkeit in der Region Mittel- und Osteuropa (MOE). Das festliche Datum gab Anlass darüber nachzudenken, ob die damaligen Hoffnungen und Erwartungen der Beitrittsländer in Erfüllung gingen und welchen Einfluss der EU-Beitritt auf den politischen und wirtschaftlichen Alltag der MOE-Länder hatte. Auch die Länder, die zu den Erweiterungsbefürwortern zählten, wie die Bundesrepublik Deutschland, fragten sich, was ihnen die EU-Erweiterung nach Osten gebracht hatte.

Wie wichtig für die Bundesrepublik die Frage der Aufnahme der transformierenden post-kommunistischen osteuropäischen Länder in die EU war, beweisen die Worte des damals amtierenden Bundeskanzlers – Gerhard Schröder: „Wir, die Deutschen, wollen die Erweiterung der Europäischen Union nach Osten und nach Südosten, weil sie im wirtschaftlichen und natürlich auch im politischen Interesse Deutschlands liegt, und wir wollen sie so rasch, wie es irgend möglich ist.“¹ Der zehnjährige Abstand bietet eine besondere Gelegenheit, sich mit der Rolle Deutschlands im Verhandlungsprozess bei der EU-Osterweiterung und ihren Einfluss auf die Entwicklung der Wirtschaftsbeziehungen der BRD mit den transformierenden mittel- und osteuropäischen Ländern zu befassen.

Nicht nur dieses Jubiläum, sondern auch die jüngste Erfahrung der EU-Erweiterungsgeschichte – der Konflikt in der Ukraine über das Assoziierungsabkommen zur Jahreswende 2013/2014 – gaben den Anlass, sich mit den Auswirkungen des EU-Beitritts zu beschäftigen. Das ukrainische Beispiel zeigte nicht nur wie wichtig dem Land sogar eine weitentfernte Perspektive der EU-Mitgliedschaft sein kann, sondern auch wie schwierig es ist, den wirtschaftlichen Teil des Abkommens zu erfüllen und dies auch vor der eigenen Bevölkerung zu rechtfertigen. Im Falle der MOE-Länder war allerdings das Europa-Abkommen bzw. Assoziierungsabkommen mit den bestehenden EU-Mitgliedstaaten eine eindeutige Treibkraft des Erweiterungsprozesses, der im Mai

¹ Gerhard Schröder, Stenographischer Bericht der 135. Sitzung am 28. November 2000, Deutscher Bundestag: <http://dip21.bundestag.de/dip21/btp/14/14135.pdf>, 10 (13026), (zuletzt abgerufen am 15.12.2014).

2004 vollendet wurde.

Aus dem Zusammenschluss der dargestellten Impulse ergab sich das Thema der vorliegenden Diplomarbeit, die sich auf die Wirtschaftsbeziehungen zwischen Deutschland, einem Land, das zu den lautesten Befürwortern der EU-Osterweiterung zählte, und den vier Visegrád-Ländern Tschechien, Polen, Ungarn und Slowakei fokussieren wird. Ziel dieser Arbeit ist festzustellen, welche anderen Gründe (außer der Perspektive auf eine EU-Mitgliedschaft) den Charakter der wirtschaftlichen Beziehungen determinierten. Dies wird durch den Vergleich des Verlaufs der wirtschaftlichen Zusammenarbeit in den 90-er Jahren mit der Situation nach der EU-Osterweiterung erreicht. Dabei wird zum einen auf die aus Deutschland stammenden Direktinvestitionen und zum anderen auf den gegenseitigen Handel eingegangen.

Aus diesem Hintergrund wird die Haupthypothese dieser Arbeit die Frage stellen, ob das Beitrittsjahr 2004 als ein Meilenstein betrachtet werden kann, welches zu einer weiteren Intensivierung der Wirtschaftsbeziehungen zwischen der BRD und den ausgewählten Ländern beitrug. Um diese Hypothese zu testen wird sich die Analyse mit den alternativen Gründen beschäftigen, die die Entwicklung der Wirtschaftsbeziehungen wesentlich beeinflussten. Dabei wird auf folgende Fragen eingegangen: Welche Faktoren haben die rapid steigende wirtschaftliche Zusammenarbeit mit den Visegrád-Ländern in der 90er Jahren verursacht? Welchen Einfluss hatte diese Dynamik auf die Entscheidung der EU, die östlichen Länder in die Union aufzunehmen? Inwieweit hat die wirtschaftliche Zusammenarbeit vor der EU-Osterweiterung die darauffolgenden Jahre beeinflusst?

Zur Ergänzung der Forschungsfrage wurde eine zweite Hypothese getestet. Diese behauptet, dass durch die komplette Übernahme der sog. „acquis communautaire“² die dominante Rolle Deutschlands als wirtschaftlicher Partner in der MOE-Region aufgrund der Aktivitäten der anderen EU-Länder beendet war. Zu diesem Schluss ist im Jahr 2005 der amerikanische Politikwissenschaftler Michael Baun in seiner Publikation „Deutschland und Mitteleuropa: Hegemonie überprüft“ gekommen, in der er die Bedeutung Deutschlands für die Wirtschaft der vier Visegrád-Länder in den

² Der Besitzstand der Gemeinschaft ist der gemeinsame Grundstock an Rechten und Pflichten, der die Mitgliedstaaten in der Europäischen Union bindet. EuroVoc, <http://eurovoc.europa.eu/drupal/?q=request&view=pt&termuri=http://eurovoc.europa.eu/166842&language=de> (zuletzt abgerufen am 01.01.2015).

Jahren nach der Wende mit den zeitgenössischen (2005) Entwicklungen verglichen hat.³ Inwieweit seine These in den ersten zehn Jahren nach der EU-Osterweiterung bestätigt wird, ist ebenfalls Gegenstand der Analyse der vorliegenden Arbeit.

Methodologie

Für die Beantwortung der Forschungsfrage wird eine Vergleichsanalyse durchgeführt, in der die Dynamik der Wirtschaftsbeziehungen Deutschlands mit den vier Visegrád-Ländern vor und nach der EU-Osterweiterung analysiert wird. Für den Vergleich wird der generalisierende Ansatz, d.h. die Gewinnung des Allgemeinen durch die Induktion aus Einzelfällen, verwendet.⁴ Diese Art der Vergleichsmethode trägt den englischen Namen „contrast of contexts“ und hat zum Ziel, anhand der Besonderheiten einzelner Fälle eine allgemeine Forschungsfrage zu beantworten.⁵ Für diese Arbeit bedeutet es, mittels Spezifika der Wirtschaftsbeziehungen Deutschlands mit jeweiligen MOE-Ländern die Bedeutung des EU-Beitrittes für diese Beziehungen im Allgemeinen zu analysieren.

Im Zentrum der vorliegenden Vergleichsanalyse stehen folgende Subjekte: Deutschland und vier Visegrád-Staaten. Präziser gesagt geht es um die Wirtschaftsbeziehungen zwischen den erwähnten Akteuren. Die wirtschaftliche Zusammenarbeit wird mit Fokus auf die quantitativen und qualitativen Entwicklungen in der Struktur des Außenhandels und der Direktinvestitionen analysiert, die die Objekte der Vergleichsanalyse darstellen.

Diese zwei Arten von wirtschaftlicher Zusammenarbeit wurden von privaten Firmen (substaatliche Akteure) unternommen. Da der Staat den für die wirtschaftliche Zusammenarbeit notwendigen rechtlichen Rahmen definiert und durch die Innenpolitik die Bedingungen schafft, wird in dieser Arbeit auch der Rolle des Staates Aufmerksamkeit geschenkt. Somit wird der Makrovergleich (Wirtschaftsbeziehungen Deutschlands mit den neuen Beitrittsländern vor und nach der EU-Osterweiterung) aus mehreren Fallbeispielen (Wirtschaftsbeziehungen mit konkretem MOE-Land) bestehen

³Michael Baun, „Germany and Central Europe: Hegemony re-examined“, *German Politics* Vol. 14, No. 3 (2005), 371-389.

⁴Hartmut Kaelble, *Der historische Vergleich: Eine Einführung zum 19. Und 20. Jahrhundert* (Frankfurt/New York:Campus Verlag, 1999), 26.

⁵Jan Karlas, „Komparativní případová studie“, in *Jak zkoumat politiku* ed. Petr Drulák (Praha: Portál, 2008), 67.

und als Ähnlichkeitsvergleich der Entwicklung der Wirtschaftsbeziehungen in der vorliegenden Arbeit konzipiert.

Eine umfangreiche Analyse der vier Fallbeispiele wird nicht nur aufgrund der stärkeren Aussagekraft der Ergebnisse ausgewählt. Ralf Ulatowski hat sich im Jahr 2007 in seiner Dissertation mit der Bedeutung der EU-Mitgliedschaft für die deutsch-polnischen Wirtschaftsbeziehungen beschäftigt. Damals kam er zu dem Schluss, dass das Jahr 2004 „nur ein kleinen Durchbruch brachte.“⁶ In dieser Diplomarbeit wird am Beispiel der drei weiteren Länder - Tschechien, die Slowakei und Ungarn - untersucht, ob eine solche Schlussfolgerung für die ganze Region gezogen werden kann.

Zuzüglich sprachen die zahlreichen historischen aber auch wirtschaftlichen Gründe für eine solche Wahl. Keine andere Region wurde so stark von der deutschen Kultur, Geschichte, Sprache, aber auch von der wirtschaftlichen Tradition geprägt wie diese mittelosteuropäischen Länder. Zwei östliche Nachbarstaaten Deutschlands gehörten (offiziell oder inoffiziell) zu verschiedenen Zeiten zum deutschen Raum. Polen, welches in der heutigen Konstellation aus den ehemaligen ostpreußischen und schlesischen Gebieten besteht; oder Tschechien, wo jahrzehntlang eine bedeutende deutsche Minderheit angesiedelt war. Obwohl Ungarn und die Slowakei de facto nur bis zum Jahr 1867 zur deutschsprachigen Habsburgischen Monarchie gehörten, machten die jüngeren Erfahrungen diese Länder zu einem attraktiven Fallbeispiel (Investitionswelle nach Ungarn in der Post-Wende Zeit, VW-Investition in der Slowakei). Dieses Gefühl der Zugehörigkeit zu den westlichen Ländern wurde selbst durch eine fast 50-jährige kommunistische Herrschaft und den Eisernen Vorhang nicht gebrochen. So äußerten die Länder gleich nach dem Zerfall des Ostblocks den Wunsch, der Europäischen Gemeinschaft beizutreten.⁷

Alle Objekte der Vergleichsanalyse weisen auch ein besonderes Verhältnis zueinander auf. Es ist eine Reihe von Gemeinsamkeiten zwischen den vier Visegrád-Staaten in ihrer Relation zu Deutschland festzustellen. Daher ist es möglich, die vier im Fokus stehenden mittelosteuropäischen Staaten als eine homogene Gruppe zu bezeichnen. Schon vor der Wende waren sie durch eine westliche Orientierung und die

⁶Rafal Ulatowski *Die deutsch-polnische Wirtschaftsbeziehungen in der europäischen Perspektive* (Bonn: Tectum Verlag, 2011), 263.

⁷Elke Heitzer-Susa, *Die ökonomische Dimension der EU-Osterweiterung. Eine Analyse spezifischer Einflußkanäle zur Ermittlung von Chancen und Risiken in ausgewählten Regionen der EU* (Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft, 2001), 33-34.

gesammelten Erfahrungen mit der Marktwirtschaft noch aus der Zeit vor dem Zweiten Weltkrieg sowie auch in den letzten Jahren des Kalten Krieges gekennzeichnet.⁸ Ihr Start in die Marktwirtschaft könnte zwar nicht als unproblematisch charakterisiert werden, jedoch verfügen die Visegrád-Staaten im Vergleich zu den anderen ehemaligen kommunistischen Ländern über einen höheren wirtschaftlichen Entwicklungsstand. Auch der Zusammenschluss dieser vier Länder zur Visegrád-Gruppe im Jahr 1993 verweist auf gewisse Ähnlichkeiten in Bezug auf die Ziele eines erfolgreichen Abschlusses des Transformationsprozesses und des Beitritts zur EU.⁹

Eine weitere Besonderheit ist das starke wirtschaftliche Interesse deutscher Firmen an der Region im Laufe der letzten Jahrzehnte. Wie den MOE-Konjunkturberichten der deutschen AHK zu entnehmen ist, gelten diese vier Länder als sehr beliebte Investitionsstandorte für deutsche Unternehmen und als attraktive Absatzmärkte für den deutschen Außenhandel.¹⁰ Diese Länder ziehen deutsche Firmen seit den 90-er Jahren unter anderem dank der geographischen Nähe und den damit zusammenhängenden niedrigen Transportkosten, einer relativ hohen technischen Entwicklung, dem guten Stand der Infrastruktur und den qualifizierten Arbeitskräften in Kombination mit den niedrigen Lohnkosten an.

Die bestehenden Unterschiede zwischen den vier Ländern sprechen für eine Betrachtung der Wirtschaftsbeziehungen Deutschlands mit ihnen als Individualfälle. Hierfür können mehrere Aspekte angeführt werden. Einer davon ist der Ablauf des Transformationsprozesses, der in allen vier Visegrád-Ländern mit unterschiedlicher Geschwindigkeit und unter unterschiedlichen politischen Bedingungen ablief. Auch die Motivation für deutsche Firmen in der Region geschäftlich tätig zu werden, ist durch verschiedene Faktoren zu begründen. Das Interesse deutscher Firmen z.B. an Polen als einem Standort, der über den größten Absatzmarkt im Verhältnis zu anderen MOE-Ländern und qualifizierte Arbeitskräfte verfügte und direkt an die Bundesrepublik angrenzt, wurde trotz der äußerst positiven Faktoren durch die politische Instabilität der

⁸ Stefan Detscher, *Direktinvestitionen in Mittel- und Osteuropa. Determinanten und Konsequenzen für den Transformationsprozess* (Saarbrücken: Akademiker Verlag, 2012), 56.

⁹ Visegrád Group: <http://www.Visegradgroup.eu/historie> (zuletzt abgerufen am 5.1.2015).

¹⁰ AHK- Konjunkturbericht MOE 2009,

http://www.ahkungarn.hu/fileadmin/ahk_ungarn/Dokumente/Bereich_CC/Publikationen/Konjunktur/2009/KB_MOE_2009_FINAL.pdf, (zuletzt abgerufen am 1.2.2015), 5. sowie auch AHK- Konjunkturbericht MOE 2012,

http://tschechien.ahk.de/fileadmin/ahk_tschechien/Presse/PM_2012/Konjunkturbericht_MOE_2012.pdf 3, (zuletzt abgerufen am 1.2.2015).

90-er Jahre stark beeinflusst. Im Gegenteil dazu war Tschechien gerade aufgrund der relativen politischen Stabilität und damit verbundener Rechtssicherheit für die deutschen Firmen höchst attraktiv. Ungarn, welches zwar über keinen „Nachbar“-Bonus (geographische Nähe) verfügte, zog dank der zügig eingeleiteten Transformationsreformen und der investitionsfreundlichen Politik in den 90-er Jahren den größten Zustrom der ausländischen Direktinvestitionen (ADI) aus Deutschland an. Die Wirtschaftsbeziehungen mit der Slowakei hingegen entwickelten sich in den 90-er Jahren aufgrund der investitionsfeindlichen Politik langsam, die bestehenden Rückstände wurden aber rasch nachgeholt. Das alles sind nur einige Beispiele der Besonderheiten, die in dieser Arbeit mittels Vergleichsanalyse behandelt werden.

Begriffserläuterung

WIRTSCHAFTSBEZIEHUNGEN

Grundsätzlich wurde diese Diplomarbeit von der Auffassung des Begriffs der Wirtschaftsbeziehungen aus den modernen Tendenzen der politischen Ökonomie inspiriert, welche die substaatlichen Akteure als die wichtigsten Treiber der wirtschaftlichen Zusammenarbeit sieht. Da die Welt seit den 60-er Jahren des vergangenen Jahrhunderts vor der Herausforderung der Moderne (der Globalisierung) steht, sind die internationalen Konzerne und Unternehmen nun die entscheidenden Spieler auf der ökonomischen Weltebene.¹¹ Diesen wirtschaftlichen Subjekten wird häufig die Rolle einer Triebkraft in den regionalen Integrationsprozessen zugeordnet. Ihre Marktinteressen spielen auf diese Weise eine Schlüsselrolle bei der Beseitigung der Integrationshemmnisse, die durch politische Institutionen aufgebaut wurden.¹²

Die entscheidende Rolle der Firmen bei dem Integrationsprozess der EU wurde auch von dem Vertreter des liberalen Intergouvernementalismus - Andrew Moravcsik – entwickelt. Diese Integrationstheorie besteht aus einer Mischung der anderen Großtheorien (Realismus, Liberalismus, klassischer Intergouvernementalismus) und erklärt anhand der drei definierten Stufen das Verhalten eines Staates im Integrationsprozess. Von großer Bedeutung ist für die vorliegende Arbeit die erste Stufe: die Idee des Einflusses der substaatlichen Akteure auf die Bestimmung der nationalen

¹¹ Oldrich Krpec, Vladan Hodulák *Politická ekonomie mezinárodních vztahů* (Brno: Masarykova Univerzita, Mezinárodní politologický ústav, 2011), 39.

Präferenzen eines Staates. Moravcsik verweist darauf, dass die ökonomischen Interessen der starken innenpolitischen Gruppen in der Integrationsgeschichte der EU immer im Vordergrund stünden. In der modernen, stark verflochtenen Weltwirtschaft sei die Möglichkeit eines freien Handels die entscheidende Determinante für den Integrationsprozess.¹³ Darüber hinaus werden in dieser Arbeit die Wirtschaftsbeziehungen als die Beziehungen zwischen substaatlichen Akteuren - Firmen und Unternehmen - die eine Treibkraft für die EU-Osterweiterung darstellten, definiert.

Der Staat spielt allerdings eine wichtige Rolle bei der Präzision und Formulierung des gesetzlichen Rahmen und der Bedingungen für die Unternehmen. Aus diesem Grund wird in der vorliegenden Arbeit dieser Einfluss nicht unterschätzt, sondern im Gegenteil als ein wichtiger Mitbestimmungsfaktor wahrgenommen.

MOE-LÄNDER:

Der Begriff „mittelosteuropäische Länder“ (ggf. „Länder Mittelosteuropas“ oder die Abkürzung „MOE“, die häufig in dieser Arbeit verwendet wird), bedarf ebenfalls einer Erläuterung. In der wissenschaftlichen Literatur verbergen sich hinter diesem Begriff neben den vier Visegrád-Ländern auch die drei baltischen Staaten und Slowenien. Daher wird dieser Begriff im breiteren Kontext (z.B. im ersten Kapitel: *EU-Osterweiterung aus der wirtschaftlichen Sicht*) auf alle Beitrittsländer (mit Ausnahme von Malta und Zypern) angewandt. Bei der Vergleichsanalyse, die sich explizit auf Tschechien, Polen, Ungarn und die Slowakei bezieht, wird die Bezeichnung „mittelosteuropäisch“ als Synonym zu den „Visegrád-Ländern“ benutzt.

Häufig beziehen sich die statistischen Angaben auf die gesamte MOE-Region. In diesem Falle beinhalten wirtschaftliche Daten und Zahlen auch die Informationen aus den drei baltischen Ländern und Slowenien. Hier sollte berücksichtigt werden, dass die wirtschaftliche Zusammenarbeit zwischen Deutschland und Tschechien, Polen, der Slowakei und Ungarn im Vergleich zu den baltischen Beitrittsländern und Slowenien wesentlich stärker ist und die Statistiken somit maßgeblich von den Visegrád-Ländern beeinflusst sind. Zusätzlich sollen diese überregionalen Statistiken durch bilaterale Statistiken unterstützt werden.

¹²Ibid., 22.

¹³Werner Weidenfeld, *Die Europäische Union* (München: Wilhelm Fink, 2013), 63-64.

Gliederung

Zunächst werden im theoretischen Teil verschiedene wirtschaftliche Aspekte der EU-Osterweiterung analysiert. Dazu zählt in erster Linie das Europa-Abkommen aus dem Jahr 1991, das die Grundlage für die Wirtschaftsbeziehungen Deutschlands bis zum EU-Beitritt der MOE-Länder darstellt. Auch die wirtschaftliche Unterstützung der Region durch EU-Fonds und die deutschen staatlichen Hilfsprogramme wie PHARE, TRANSFORM und andere wird dabei behandelt. Das darauffolgende Kapitel wird das deutsche Engagement und die sog. Anwaltschaft bei der Osterweiterung sowie die zeitgenössische Prognose der Vorteile der EU-Mitgliedschaft der MOE-Länder für Deutschland und die sich transformierenden Staaten fokussieren. Einen weiteren wichtigen Inhaltspunkt des theoretischen Teils bilden die Begriffserläuterungen, die in den jeweiligen Länderfallstudien die Faktoren für die Analyse der Wirtschaftsbeziehungen darstellen. Hier wird die besondere Beziehung zwischen Direktinvestitionen und Außenhandel sowie den theoretischen Grundlagen (Motivationsaspekte der ADI, wichtige Standortfaktoren) und der Bedeutung der ADI für beide Seiten - Herkunfts- und Zielländer behandelt. Dies hat zum Ziel, das weitere Vorgehen bei der Vergleichsanalyse zu bestimmen

Der praktische Teil bildet den Kern dieser Arbeit und wird mit der Verwendung der oben beschriebenen Komparationsmethode („contrast of context“) die Wirtschaftsbeziehungen Deutschlands mit den jeweiligen Visegrád-Ländern vor und nach dem EU-Beitritt vergleichen, um festzustellen, ob die EU-Osterweiterung im Jahr 2004 einen Meilenstein in der Wirtschaftsbeziehung der zu analysierenden Länder darstellt. Um die Forschungsfrage präziser beantworten zu können, werden die Wirtschaftsbeziehungen Deutschlands mit den MOE-Ländern im Einzelnen behandelt.

In den sog. Vergleichsstudien werden zuerst die Ausgangsbedingungen dargestellt, die einen Einfluss auf den Verlauf des Transformationsprozesses und somit auf die Wirtschaftsbeziehungen mit den größten Partnern hatten. Darauffolgend wird in den separaten Unterkapiteln die Aufmerksamkeit auf dem Außenhandel und den Direktinvestitionen vor und nach dem EU-Beitritt liegen.

Bewertung der Literatur und Quellen

Die größte Herausforderung für die vorliegende Diplomarbeit war die Auswahl von relevanter Literatur und Quellen. Das Thema der Arbeit sowie die Forschungsfrage stellen einen Mittelweg zwischen dem eindeutig wirtschaftlichen oder politischen Blick auf die Problematik der EU-Mitgliedschaft und seinen Einfluss auf die Entwicklung der Wirtschaftsbeziehungen (im Hinblick auf den Außenhandel und Direktinvestitionen) dar. In der wissenschaftlichen Literatur wird die Frage der EU-Osterweiterung meistens von der historisch-politischen Perspektive behandelt. Die wirtschaftliche Dimension ist dabei zu oberflächlich, häufig nur in einigen Sätzen zusammengefasst. Als Beispiel dazu dient die Monographie von Martin Jeřábek, *Deutschland und die Osterweiterung der Europäischen Union*¹⁴, die sich zwar sehr detailliert und bündig mit allen Dimensionen und Umständen des EU-Beitrittes der Mittel- und osteuropäischen Ländern beschäftigte, allerdings eher auf die Analyse der politischen Ebene, speziell des Einflusses der Politik Deutschlands auf den Entscheidungsprozess über die EU-Osterweiterung, abzielt. In dem Sammelband von Guenter Heydemann und Karel Vodička *Vom Ostblock zur EU. Systemtransformationen 1990-2012 im Vergleich*¹⁵ aus dem Jahr 2013, wurde jedem Land ein separater Artikel gewidmet. Detailliert wurde hier die ökonomische Transformationsgeschichte behandelt, was auch in der vorliegenden Arbeit widerspiegelt wird. In diesen Länderartikeln wurden allerdings die Zusammenhänge zwischen dem EU-Beitritt und dem Transformationsverlauf größtenteils ausgeblendet.

Die wirtschaftlichen Publikationen beschäftigen sich häufig zu tief mit den statistischen Angaben. Die politischen Ereignisse, wie z.B. der EU-Beitritt, bleiben hingegen häufig außer Betracht. Auch eine Differenzierung nach Ländern, die die vorliegende Diplomarbeit als Schwerpunkt hat, ist bei dieser Art der Literatur selten anzutreffen. So ist z.B. von großer Wichtigkeit für diese Arbeit die Monographie des Wirtschaftswissenschaftlers Harald Zschiech *Ausländische Direktinvestitionen und Regionale Industriecenter in Mittel- und Osteuropa*¹⁶, die ebenfalls stark von dieser

¹⁴ Martin Jeřábek, *Deutschland und die Osterweiterung der Europäischen Union* (Wiesbaden: VS Verl. Für Sozialwissenschaftler, 2011).

¹⁵ Karel Vodička *Vom Ostblock zur EU. Systemtransformationen 1990-2012 im Vergleich* (Bonn: bpb, 2013).

¹⁶ Harald Zschiech, *Ausländische Direktinvestitionen und Regionale Industriecenter in Mittel- und Osteuropa* (München: Rainer Hampp Verlag, 2006).

einseitigen Perspektive geprägt ist. Das Buch bietet allerdings eine reiche Anzahl an wertvollen Informationen über die praktische Betätigung der ADI in der Region MOE. Obwohl es keine klare Trennung nach Ländern gibt, weist der Autor häufig auf die Besonderheiten der Investitionsbetätigung in bestimmten EU-Beitrittsstaaten hin. Darüber hinaus stellt diese Diplomarbeit einen Versuch dar, eine Balance zwischen den beiden Perspektiven – der rein politischen und der rein wirtschaftlichen - zu finden, um auf solche Weise ein eigenständiges Bild über das jeweilige Visegrád-Land und seine Wirtschaftsbeziehung zu Deutschland gewinnen zu können.

Relevante Informationen boten häufig diejenigen Publikationen, die sich primär mit anderen Fragen als diese Arbeit (Wirtschaftsbeziehungen Deutschland mit MOE-Ländern) beschäftigten. Als Beispiel ist in diesem Zusammenhang die Monographie von Oliver Berk *Die EU-Osterweiterung: Konsequenzen für die erforderlichen Reformprozesse in Deutschland und Beitrittsländern*¹⁷ zu nennen. Hier lag der Schwerpunkt zwar auf den Reformprozessen in den MOE-Ländern im Licht des EU-Beitrittes, daneben beschäftigte sich der Autor mit den Tendenzen und Entwicklungen des deutschen Außenhandels mit den Beitrittskandidaten in den 90-er Jahren. Hier wurde die Region wiederum als Ganzes betrachtet.

Die notwendigen Daten für die vier Vergleichsanalysen beinhalten zahlreiche Publikationen der deutschen Industrie- und Handelskammern für die jeweiligen Länder. Die MOE-Konjunkturumfragen, die seit ca. 10 Jahren durch die deutschen Auslandshandelskammern in insgesamt 16 Ländern Mittel- und Osteuropas durchgeführt werden, geben eine wertvolle Übersicht über die Beschaffenheit der länderspezifischen Standortbedingungen aus der Sicht der ausländischen Investoren.¹⁸ Diese Quellen trugen allerdings eher einen informativen Charakter, den die Methode der Bewertung der Ergebnisse an der Vergleichbarkeit der 16 osteuropäischen Länder zweifeln ließ.¹⁹ Von großer Bedeutung waren allerdings für diese Arbeit die von den

¹⁷Oliver Berk, *Die EU-Osterweiterung: Konsequenzen für die erforderlichen Reformprozesse in Deutschland und Beitrittsländern* (Herbolzheim: Centrus Verlag, 2003).

¹⁸ Rund 1.000-1.500 Teilnehmer nehmen jährlich an der Konjunkturumfrage teil. Das Ziel der Befragung ist unter anderem die heimischen Unternehmer zu motivieren, in die Region zu investieren und auf die damit verbundenen Risiken hinweisen. Außerdem oftmals wurde hervorgehoben, dass das Ziel der Berichten, die Intensivierung der Wirtschaftsbeziehungen ist. (AHK- Konjunkturumfrage Mitteleuropa 2014, 3, AHK- Konjunkturumfrage Mitteleuropa 2009, 3).

¹⁹In jedem Land sind verschiedene Firmen befragt, die am konkreten Ort tätig sind. Ihre Zufriedenheit oder Unzufriedenheit kann erstens nicht für das ganze Land anwendbar sein, zweitens ist kaum mit Ergebnissen einer anderen Firma im anderen Land vergleichbar.

bilateralen Industrie- und Handelskammern zusammengefassten Statistiken zur MOE-Region, seinem Außenhandel und den Direktinvestitionen.

Ein weiteres Problem für die Forschung war die zeitliche Aktualität des Themas. Für die Periode 1990-2004 war es relativ leicht, Quellen zu finden. Für den aktuellen Zeitraum 2004-2014 waren hingegen zum Teil nur einige AHK-Publikationen sowie auch die Studien von anderen Gremien, die die deutsche Außenwirtschaft unterstützen, z.B. Germany Trade and Invest, verfügbar. Diese Quellen lassen eine kritische Auseinandersetzung mit statistischen Angaben vermissen. Für die aktuelle Periode der Forschung wurden auch die Ergebnisse aus den nationalen Statistikämtern herangezogen.

Von den vier Visegrád-Ländern wurde die Forschungsfrage nur im Falle Polens schon einmal in der Literatur beantwortet und zwar im Buch von Ralf Ulatowski *Die deutsch-polnischen Wirtschaftsbeziehungen in der europaeschen Perspektive (1990-2007)*. Hier untersucht der Autor unter anderem die Beziehung Deutschlands mit Polen in Bezug auf Außenhandel und Direktinvestition. Die Frage der Wichtigkeit des EU-Beitrittes für die bilateralen Wirtschaftsbeziehungen beantwortet der Autor negativ und weist auf die politische Bedeutung des Monats Mai 2004 hin.²⁰

²⁰„Das Jahr 2004 bedeutete nur einen kleinen Durchbruch in den deutsch-polnischen Wirtschaftsbeziehungen. Der Prozess der Integration der beiden Volkswirtschaften war schon früher weit fortgeschritten, und der EU-Beitritt lieferte wenig neue Impulse.“ Rafal Ulatowski *Die deutsch-polnische Wirtschaftsbeziehungen in der europäischen Perspektive* (Bonn: Tectum Verlag, 2011) 263.

1. Die EU-Osterweiterung aus wirtschaftlicher Sicht

Die Auflösung des Warschauer Paktes und damit der Zerfall der bipolaren Weltkonstellation eröffnete den mittelosteuropäischen Ländern eine neue Perspektive - statt zur Peripherie des kommunistischen Blocks zu gehören, konnte man sich nun wieder als „Mitteleuropa“ im wahren Sinne des Wortes an das sog. „alte“ Europa anschließen. Auch für das wiedervereinigte Deutschland war die Wendezeit mit zahlreichen Hoffnungen und Herausforderungen verbunden. Eine davon war die Sicherung der östlichen Grenze Deutschlands durch die Stabilisierung der innenstaatlichen Situation in den Nachbarstaaten,²¹ welche zusammen mit dem Bewusstsein eigener historischer Verantwortung für die MOE-Region die Bundesrepublik zur Übernahme einer aktiven Rolle im Prozess der EU-Osterweiterung motivierten.²²

Eine solche deutsche Unterstützung wurde tatsächlich gebraucht, denn die Möglichkeit, EU-Mitglied zu werden, war im Falle der postkommunistischen Länder stark mit dem Transformationsprozess von Politik und Wirtschaft verbunden und ohne politische und wirtschaftliche Hilfe beim Übergang zu Marktwirtschaft und Demokratie hätte die Erweiterung der Europäischen Union nach Osten nicht so reibungslos und mit solcher Geschwindigkeit verlaufen können.²³ Zudem war die Zusammenarbeit bei der Vorbereitung des EU-Beitritts für die von der Vergangenheit stark belasteten Beziehungen Deutschlands mit den mittelosteuropäischen Ländern ein neuer Orientierungspunkt, der nun im Vordergrund des Handelns der Staaten auf allen Ebenen ihrer Beziehungen stand.²⁴

²¹Vladimir Handl *Germany and the Visegrad countries between dependence and asymmetric partnership* (Hamburg: Universität der Bundeswehr, 2002), 45.

²²Gerhard Schröder, Stenographischer Bericht der 135. Sitzung am 28. November 2000, Deutscher Bundestag: <http://dip21.bundestag.de/dip21/btp/14/14135.pdf>, 10 (zuletzt abgerufen am 15.12.2014).

²³Elke Heitzer-Susa, *Die ökonomische Dimension der EU-Osterweiterung*, 34.

²⁴Obwohl es mit der Slowakei und Ungarn keine wesentlichen Probleme bezüglich der Vergangenheit gab, benötigten die Beziehungen mit Polen und Tschechien hingegen, eine besondere Behandlung. Die deutsch-polnische Beziehungen wurden durch die Problematik der Anerkennung der Grenzen gekennzeichnet. Die Problematik des Münchner Abkommens und Vertreibung belastete die deutsch-tschechischen Beziehungen. In den 90-er Jahren war die Verbesserung der Beziehungen mit den MOE-Ländern für die BRD mit einer unproblematischen, raschen außenpolitischen Flankierung der Wiedervereinigung verbunden, später ergab sich die Wichtigkeit dieser Frage aus der Notwendigkeit der Stabilisierung der östlichen Grenzen zu sichern. Diese Fragen wurden in den 90-er Jahren bzw. vor dem EU-Beitritt gelöst. Michael Dauderstädt *Von der Ostpolitik zur Osterweiterung: Deutschlands*

Im Hinblick auf die wirtschaftlichen Vorteile war die EU-Mitgliedschaft für die MOE-Länder einerseits mit einem besseren Zugang zum europäischen Binnenmarkt verbunden, andererseits mit der Möglichkeit, zu einem größeren Maß an den EU-Förderprogrammen teilzuhaben. Es wurde nämlich erwartet, dass die Übernahme der „acquis communautaire“ zur Verbesserung rechtlicher und institutioneller Rahmenbedingungen führen wird, was später das Finanzwesen und den Kapitalverkehr positiv beeinflusst. Alle diese Merkmale sollten zusammen mit der Erhöhung der Wachstumsrate in eine besondere Verbesserung der Investitionsbedingungen für die Geberländer resultieren, was die Wirtschaftsbeziehungen wesentlich intensivieren sollte.²⁵

Für den Vergleich der Wirtschaftsbeziehungen Deutschlands mit den Visegrád-Ländern vor und nach der EU-Osterweiterung ist daher der Kontext der Vorbereitung und der damit verbundenen Übernahme des rechtlichen Rahmens für die wirtschaftlichen Aktivitäten von großer Bedeutung. Somit widmet sich das vorliegende Kapitel den wichtigsten Integrationsschritten unter besonderer Berücksichtigung des wirtschaftlichen Engagements deutscher Akteure in der Region und dessen Bedeutung für die erfolgreiche Erweiterung der EU, zu der es im Mai 2004 kam.

1.1 Die wirtschaftliche Bedeutung des Europa-Abkommens

Die deutsche Europapolitik wurde Anfang der 90-er Jahre von einer Strategie der Vertiefung der Integration geprägt, was einerseits durch die außenpolitische Flankierung der Wiedervereinigung Deutschlands und andererseits durch die Sicherheit östlicher Grenzen determiniert wurde.²⁶ Die Bundesrepublik wurde zum Grenzland der Europäischen Gemeinschaft (EG) und wollte sich wenn nicht von dieser Rolle durch die Osterweiterung befreien so zumindest doch zur Stabilisierung der politischen und ökonomischen Lage seiner mittelosteuropäischen Nachbarn beitragen.²⁷ Deshalb hatte jegliche wirtschaftliche Zusammenarbeit mit der Region nicht nur eine ökonomische,

Außenpolitik und die postkommunistischen Beitrittsländer (Politikinformation Osteuropa: Bonn, 2002) zugänglich online: FES Library: <http://library.fes.de/fulltext/id/01179003.htm#E10E3> (zuletzt abgerufen am 26.12.14).

²⁵Elke Heitzer-Susa, *Die ökonomische Dimension der EU-Osterweiterung*, 48.

²⁶Martin Jeřábek, *Deutschland und die Osterweiterung der Europäischen Union*, 109.

sondern auch eine sicherheitspolitische Intention.

Die EU-Osterweiterung versprach Deutschland die neuen Absatzmärkte, Investitionsmöglichkeiten sowie Bezugsquellen für Rohstoffe und sonstige Produkte.²⁸ Aus dem Zusammenkommen dieser Faktoren ergab sich die Rolle Deutschlands als „Anwalt der Beitrittsländer“, wie der damalige deutsche Außenminister Joschka Fischer die Haltung seines Landes in der Erweiterungsfrage in seiner Rede im Jahr 1999 bezeichnete.²⁹

Das später von Frankreich als „deutsch“ benannte Projekt – die EU-Osterweiterung – wurde mit der Unterzeichnung des Europa-Abkommens von den Vorreitern der Transformation - Polen, Tschechoslowakei und Ungarn - im Jahr 1991 de facto eingeleitet. Das Abkommen schaffte alle vor dem Jahr 1991 existierende zwischenstaatliche Verträge mit den MOE- Ländern, die auf Kooperation ausgerichtet waren, ab.³⁰ Somit gab es einen neuen Rahmen und Impuls für die Entwicklung der wirtschaftlichen Aktivitäten zwischen den Beitrittsländern und der BRD.³¹ Alte EU-Mitgliedstaaten erwarteten vom Europa-Abkommen, dass es eine wirtschaftliche Verbesserung für die beteiligten Länder bringt, die einen positiven Einfluss auf den Abbau des Armutsgefälles und somit auf die Eliminierung der Massenmigration haben wird. Das Abkommen sollte auch zur Tilgung der Verschuldung sowie zur Sicherung der Märkte für Investitionen und Güterexporte beitragen.³²

Dies spätere sog. Assoziierungsabkommen regelte die Zusammenarbeit der Visegrád-Staaten mit der Europäischen Gemeinschaft (EG) in zahlreichen Bereichen - von Industrie bis zur Umwelt und Kultur. Explizit sollte es aber als ein Wirtschaftsabkommen verstanden werden, das sich auf die Intensivierung der Handelsbeziehungen konzentrierte. Dies sollte durch eine allmähliche

²⁷Vladimir Handl *Germany and the Visegrád countries between dependence and asymmetric partnership*, 45.

²⁸Rafal Ulatowski, *Die deutsch-polnische Wirtschaftsbeziehungen in der europäischen Perspektive*, 83-84.

²⁹„Deutschland bleibt aus all diesen genannten Gründen Anwalt einer zügigen Osterweiterung der Europäischen Union. Wir wollen die Beitrittsverhandlungen während unserer Präsidentschaft mit großem Nachdruck voranbringen.“Ulrich Roos *Deutsche Außenpolitik: Eine Rekonstruktion der grundlegenden Handlungsregeln* (Wiesbaden: VS Verlag, 2010), 216.

³⁰Marian Paschke, Grit Julga, „Die politische Entwicklung der sog. Osterweiterung der EU“, in *Die Osterweiterung der Europäischen Union: Zur Anpassung des Zivil- und Wirtschaftsrechts in ausgewählten MOE-Staaten an das Recht der EU*, eds. Marian Paschke, Constantin Iliopolous (Lit. Verlag: Hamburg, 2006), 76-78.

³¹Oliver Berck *Die EU-Osterweiterung: Konsequenzen für die erforderlichen Reformprozesse in Deutschland und Beitrittsländern* (Herbolzheim: Centrus Verlag, 2003), 54.

Handelsliberalisierung und Schaffung einer Freihandelszone zwischen den Subjekten des Vertrags erfolgen.³³

Da die EG als Organisation Anfang der 90-er Jahre den größten Wert auf die wirtschaftliche Verflechtung legte, hatte dieses Abkommen auch einen ökonomischen Schwerpunkt.³⁴ Das Abkommen trat im Jahr 1993 in Kraft und manifestierte damit die Bereitschaft der unterschreibenden Staaten keine neuen Zölle einzuführen und quantitative Beschränkungen für den Außenhandel zu schaffen. Investitionsschutz und Förderung, Niederlassungsfreiheit, Freizügigkeit der Arbeitnehmer: Dies waren weitere Punkte, die im Abkommen thematisiert wurden. Die finanzielle Förderung durch das PHARE- Programm (Poland Hungary Assistance for the Reconstruction of the Economy)³⁵ sollte die Umsetzung dieser Regelungen und die Vorbereitung an der Teilnahme am EU-Binnenmarkt erleichtern.³⁶

Handelsliberalisierung wurde in dem Abkommen asymmetrisch verstanden. Die Branchen wie Landwirtschaft, Textil, Stahl und Chemie, bei denen die MOE-Ländern damals konkurrenzfähig waren und über Kostenvorteile gegenüber den EU-Länder verfügten, blieben unter dem protektionistischen Schutz der EU-Staaten.³⁷ Trotz dieser Beschränkung kam es bis Mitte der 90-er Jahre zu raschen Entwicklungen im Handelsvolumen. Nach dem Inkrafttreten des Abkommens wurden für rund 50% der Importgüter die Zölle sofort abgeschafft.³⁸

Trotz seines asymmetrischen Charakters stellte das Abkommen einen großen Impuls für die Entwicklung der Wirtschaftsbeziehungen zwischen den bestehenden EU-Staaten und den Ländern Mittelosteuropas dar. Im Durchschnitt lag die Zahl des

³²Rafal Ulatowski, *Die deutsch-polnische Wirtschaftsbeziehungen in der europäischen Perspektive*, 92.

³³Marian Paschke, Grit Julga, „Die politische Entwicklung der sog. Osterweiterung der EU“, 76-78.

³⁴Manfred Husmann, *Zeitschrift für Sozialreform* <http://www.z-sozialreform.de/ccm/content/1998/heft-02-1998/europa-abkommen---dargestellt-am-abkommen-mit-polen/> (zuletzt abgerufen am 10.1.2015).

³⁵PHARE-Programm wurde zuerst als ein Finanzinstrument für die Reformförderung in Polen und Ungarn im Jahr 1989 entwickelt. Da Polen und Ungarn die einzigen Länder des Ostblocks waren, die die Transformation schon vor der Wende eingeleitet hatten, richtete sich das Programm zuerst nur auf diese zwei Länder. Es wurde jedoch innerhalb der 90er Jahre übrigen Staaten erweitert. Ab dem Jahr 1994 wurde das Leisten von Finanzhilfen zur Heranführung der Beitrittskandidaten der EU zum Hauptziel. Mehr dazu: Europäische Union, PHARE-Programm: http://europa.eu/legislation_summaries/enlargement/2004_and_2007_enlargement/e50004_de.htm (zuletzt abgerufen am 10.1.2015).

³⁶Marian Paschke, Grit Julga, „Die politische Entwicklung der sog. Osterweiterung der EU“, 76-78.

³⁷Die quantitativen Beschränkungen für die Waren aus dem Industriebereich (inklusive Textilien) wurden zum Jahr 1998 teilweise abgeschafft. Landwirtschaftsprodukte sowie Dienstleistungshandel blieben aber bis zu dem endgültigen EU-Beitritt der MOE-Länder aus dem Handelsliberalisierungsprozess ausgeschlossen. Oliver Berck, *Die EU-Osterweiterung*“, 57.

³⁸Oliver Berck, *Die EU-Osterweiterung*“, 54.

Exportanteils der Visegrád-Staaten in die EU-Länder trotz Ausnahmen zwischen 50-70%.³⁹ So betrug die Exportrate aus Deutschland in den MOE-Beitrittsländern im Jahr 1995 6,7% der Gesamtausfuhr.⁴⁰ Im Jahr 1993 wurden Waren im Wert von etwa 1 Mrd. Euro pro Monat importiert und exportiert, zum Jahr 2002 war es schon ca. 4,5 Mrd monatlich. Jährlich stieg die Ausfuhr um ca. 15% und die Einfuhr entsprechend um ca. 17% (von 1993-2002).⁴¹ Der Zuwachs verlangsamte sich in der Periode kurz vor dem EU-Beitritt (2000- 21%, 2001 - 9,6%, 2002 - lediglich 6%). Noch höher war der durchschnittliche jährliche Anstieg der deutschen Importe aus den MOE-Ländern.⁴² Rund 80% des mit den EU-Beitrittskandidaten abgewickelten Warenaustauschs entfiel auf Polen, Tschechien und Ungarn.⁴³ Am intensivsten verlief die Zusammenarbeit zwischen den MOE-Ländern und Deutschland in den wichtigsten Branchen für diese Region: Automobil-, Elektronik-, Maschinenbau-, und Chemieindustrie.⁴⁴ Die gleiche Entwicklung erlebte auch der Zufluss der Direktinvestitionen aus Deutschland, die hauptsächlich in die vier Visegrád-Staaten flossen.⁴⁵

Bezüglich dieses rapid steigenden Volumens des beiderseitigen Handels und der Direktinvestitionen sagte der Industrievertreter und Vorstandsmitglied der AUDI AG, Andreas Schleef, dass die Osterweiterung der EU – im Sinne der Übernahmen der Rechtsvorschriften des EU-Binnenmarktes – de facto mit der Umsetzung der in dem Europa-Abkommen vereinbarten Vorschriften schon Anfang 90-er Jahren erfolgte.⁴⁶ Damit machte er deutlich, dass das Europa-Abkommen und sein Einfluss auf den Außenhandel und Direktinvestitionen, und somit auch die Aktivitäten der Firmen die Treibkräfte der Integration war, die die EU-Osterweiterung ermöglicht haben.⁴⁷

³⁹Martin Jeřábek, *Deutschland und die Osterweiterung der Europäischen Union*, 86.

⁴⁰Ibid., 85-88.

⁴¹Monika Ruchinski "Deutschlands Außenhandel mit den EU-Beitrittsländern", *ifo* <http://www.cesifo-group.de/de/ifoHome/publications/journals/ifo-Schnelldienst/Archiv/sd2004.html>, 31 (zuletzt abgerufen am 26.8.2015).

⁴²Ibid.

⁴³Ibid., 32.

⁴⁴Michael Dauderstädt, *Von der Ostpolitik zur Osterweiterung* Library: <http://library.fes.de/fulltext/id/01179003.htm#E10E3> (zuletzt abgerufen am 26.12.14).

⁴⁵Martin Jeřábek, *Deutschland und die Osterweiterung der Europäischen Union*, 90.

⁴⁶Andreas Schleef, „Die Osterweiterung der Europäischen Union aus unternehmerischer Perspektive“, in *Die EU-Osterweiterung- gesamtwirtschaftliche und unternehmerische Aspekte* eds. Juergen B. Donges, Andreas Schleef (Walter-Raymond-Stiftung der BDA: Berlin, 2001) .39,41.

⁴⁷Rafal Ulatowski, *Die deutsch-polnische Wirtschaftsbeziehungen in der europäischen Perspektive*, 249.

1.2 Die wirtschaftliche und politische Unterstützung der EU-Osterweiterung durch Deutschland

Staatlich wurden die Beitrittsbemühungen der MOE-Länder auf der ökonomischen Ebene durch ein dreistufiges System der Transformationshilfe der BRD unterstützt: multilaterale Hilfe im Rahmen der EU, bilaterale finanzielle Leistungen, Beratungen und Konsultationen.⁴⁸ Obwohl es sich dabei um eine Staat-zu-Staat Beziehung handelt, dienten diese Leistungen auch den Interessen deutscher Unternehmer, die in der Mittel- und Osteuroparegion einen potenziellen Standort für ihre Direktinvestitionen oder einen Absatzmarkt für ihre Güter sahen.⁴⁹

Die Bedeutung der finanziellen Leistungen im Rahmen der EU-Hilfsprogramme, solcher wie PHARE oder Kredite der Europäischen Investitionsbank, ist deshalb wesentlich, da Deutschland zu den größten Netto-Zählern der EU gehörte und insgesamt 28% der geleisteten Summe zur Verfügung stellte. Der „Löwenanteil“ der Kredite wurde zur Stimulation des Handels verwendet, wodurch die Transformationsländer die Möglichkeit bekommen haben, sich mehr Importe aus Deutschland leisten zu können und somit den Beschäftigungsgrad in der BRD unterstützen.⁵⁰

Die Beratungshilfe Deutschlands für die transformierenden Volkswirtschaften der Mittel- und Osteuropäischen Länder, die vom Auswärtigen Amt koordiniert wurde, gewann in den 90-er Jahren an Bedeutung. Mit 300 Millionen DM pro Jahr, darunter 27% direkt für die Länder Mittelosteuropas, unterstützte die BRD die Privatisierung, die Umstellung auf die Marktwirtschaft und die Sektorpolitik, wie z. B. Landwirtschaft. Diese Beratungshilfe verfolgte neben der Absicht, die Transformation in Gang zu setzen, auch das deutsche Modell der sozialen Marktwirtschaft zu exportieren. Eine funktionsfähige Volkswirtschaft sollte weiter die gegenseitigen Wirtschaftsbeziehungen mit Rückblick auf den Zustrom der deutschen Direktinvestitionen stimulieren, was in Deutschland mit positiven Auswirkungen auf die Beschäftigung verbunden war.⁵¹ Für die transformierenden MOE-Länder war auch das deutsche kooperative Modell des

⁴⁸ Michael Dauderstädt *Von der Ostpolitik zur Osterweiterung*, FES Library: <http://library.fes.de/fulltext/id/01179003.htm#E10E3> (zuletzt abgerufen am 26.12.14)

⁴⁹ Ibid.

⁵⁰ Ibid.

⁵¹ Ibid.

Interessenausgleichs der staatlichen und privaten Akteure sowie auch das Modell der Deutschen Bank als Zentralbank beispielhaft.⁵²

Politisch spielte Deutschland ebenfalls eine wichtige Rolle in den Erweiterungsverhandlungen, besonders in den Jahren 1993-1994.⁵³ Die Bundesrepublik bestand auf einer präzisen Definition der Beitrittsbedingungen. Deshalb engagierte sich das Land aktiv beim Kopenhagener Gipfel (1993), bei dem drei Kriterien festgelegt wurden. Damit erhielt der Erweiterungsprozess einen klaren Rahmen.⁵⁴ Die Erfüllung des wirtschaftlichen Kriteriums "funktionsfähige Marktwirtschaft und Fähigkeit, dem Wettbewerbsdruck und den Marktkräften innerhalb der Union standzuhalten" war ohne eine tiefgründige Zusammenarbeit mit den westlichen Ländern, ohne Zustrom der ADI und der Liberalisierung des Handels kaum möglich.⁵⁵

Zur weiteren Präzision der Bedingungen, zusammen mit einer sog. Heranführungsstrategie, kam es in Essen im Jahr 1994, in der Zeit der Ratspräsidentschaft Deutschlands. Ein Jahr später wurde eine detaillierte Heranführungsstrategie zur Beitrittsvorbereitung mit dem Namen „Weißbuch zur Vorbereitung der assoziierten Staaten Mittel- und Osteuropas auf den Binnenmarkt“ von der Europäischen Kommission ausgearbeitet. Darauf folgend kam es schließlich im Jahr 1998 zur Unterzeichnung der Beitrittspartnerschaften, die die zwei wichtigsten Prioritäten- 1.) den Aufbau und die Stärkung der Verwaltung und der Institutionen und 2.) die Erhöhung der wirtschaftlichen und infrastrukturellen Investitionstätigkeit - setzten. Bei der Realisierung dieser Ziele sollten PHARE-Mittel verwendet werden, von welchen 70% als Unternehmens- und Infrastrukturinvestitionen für die Restrukturierung der Landwirtschaft, zur regionalen Entwicklung, als Investitionen in

⁵²Martin Jeřábek, *Deutschland und die Osterweiterung der Europäischen Union*, 101-102.

⁵³Ibid., 101.

⁵⁴Politisches Kriterium: institutionelle Stabilität als Garantie für demokratische und rechtsstaatliche Ordnung, für die Wahrung der Menschenrechte sowie die Achtung und den Schutz von Minderheiten. Wirtschaftliches Kriterium: funktionsfähige Marktwirtschaft und Fähigkeit, dem Wettbewerbsdruck und den Marktkräften innerhalb der Union standzuhalten Acquis-Kriterium: Fähigkeit, die aus der Mitgliedschaft erwachsenden Verpflichtungen zu übernehmen und sich die Ziele der politischen Union sowie der Wirtschafts- und Währungsunion zu Eigen zu machen (Übernahme des „Acquis communautaire“, d.h., des gemeinschaftlichen Besitzstands). *Europe EU-Legislation*, http://europa.eu/legislation_summaries/glossary/accession_criteria_copenhagen_de.htm (zuletzt abgerufen am 5.1.2015).

⁵⁵Martin Jeřábek, *Deutschland und die Osterweiterung der Europäischen Union*, 101-102.

das Humankapital, Transport, Energie sowie zur Gründung kleiner und mittelständischer Unternehmen benutzt wurden.⁵⁶

Die letzte Vor-Erweiterungsphase verlief hauptsächlich innerhalb der EU, als die Gemeinschaft sich selbst auf die Aufnahme von weiteren zehn Ländern vorbereitete: dies war mit institutionellen Reformen verbunden (Mehrheitsprinzip bei der Abstimmung, Reform des Finanzierungssystems usw.), die die zweite Hälfte der 90-er Jahre bzw. den Anfang des neuen Jahrtausends kennzeichnete.⁵⁷

1.3 Der Einfluss der Perspektive des EU-Beitrittes auf die Aktivitäten der deutschen Firmen

Die sämtlichen oben beschriebenen Faktoren (wie die Unterzeichnung des Europa-Abkommens, die Stabilisierung der Lage der Länder Mittelosteuropas durch zahlreiche-Mechanismen der wirtschaftlichen Hilfe sowie aktive politische Flankierung der zukünftigen Osterweiterung während der Verhandlungen mit den anderen EU-Mitgliedern) trugen bei zu einer wesentlichen Verbesserung der Standortsbedingungen der MOE-Länder in den Augen deutscher Firmen, die nun aktiv in diese Region investieren wollten. Mitte der 90-er Jahre stammten ca. 80% aller in die Region fließenden ADI aus Deutschland. Ebenfalls nahm das Land $\frac{3}{4}$ der mittelosteuropäischen Ausfuhr ab.⁵⁸ Solche wirtschaftlichen Aktivitäten haben die deutschen Unternehmen de facto zum inoffiziellen Träger der ökonomischen Integration gemacht. Sie wurden zu einer wichtigen Interessengruppe bei den Beitritts-Verhandlungen und konnten Druck auf die Willensbildung in Bezug auf Osterweiterung auf die Regierung seines Landes ausüben.⁵⁹ Diese These wurde von einem Anhänger der liberalen Intergouvernementalismus, Andrew Moravcsik, verarbeitet. Seiner Ansicht nach seien „in der europäischen Integrationsgeschichte immer die ökonomischen Präferenzen stärker innenpolitischen Gruppen entscheidend gewesen“.⁶⁰

Die breit angelegte, vom Staat betriebene Förderung der Direktinvestitionen in die

⁵⁶Elke Heitzer-Susa, *Die ökonomische Dimension der EU-Osterweiterung*, 40-41.

⁵⁷Martin Jeřábek, *Deutschland und die Osterweiterung der Europäischen Union*, 107-120.

⁵⁸Klaus Mangold, „Deutschland im Zuge der Globalisierung. Die Bedeutung der Region Ost- und Mitteleuropa für die deutsche Wirtschaft“, in *Ost- und Mitteleuropa als Partner der deutschen Wirtschaft*, ed. Hannes Geldmacher (Münster: Ost-West Contact, 1999) 33.

⁵⁹Stephen Wood, „Is Eastern Enlargement of the European Union a Beneficial Investment for Germany“, *Political Science Quarterly*, Vol. 118, Nr. 2 (2003). 292.

MOE-Länder soll nicht außer Acht bleiben. Die Unternehmen, die über die Grenze nach Osten wirtschaftliche Aktivitäten betrieben, konnten zinsverbilligte Kredite, Investitionszuschüsse sowie Absicherungsgeschäfte als Unterstützung des Staates genießen. Die Finanzmittel wurden durch den Bund gewährt, der das Geld seinerseits von Banken bekam (Vgl. Tab.1).⁶¹ Erwähnenswert ist z.B. das KfW-Mittelstandprogramm, welches seine Unterstützung zwischen 1992-1996 vervierfachte.⁶² Auch die einzelnen Bundesländer wurden aktiv in die Förderung eingebunden und haben verschiedene Garantien für Unternehmen übernommen. Allein in Niedersachsen wurden 250 Mio. DM für solche Programme zur Verfügung gestellt. Dazu gab es in Deutschland ein breites Spektrum an beratenden Gremien wie die Ausländische Industrie- und Handelskammer (AHK), oder Germany Trade and Invest, die nun auch ihre Kompetenz bezüglich Mittel- und Osteuropa verstärkten.⁶³ Auch die zahlreichen EU-Fonds erwiesen sich für deutsche Unternehmen als hilfreich, wie z.B. das Joint-Venture-Programm der EU, aus welchem 100 Mio. ECU (European Currency Unit) an das Škoda-Werk in den 90-er Jahren floss.⁶⁴

⁶⁰Martin Jeřábek, *Deutschland und die Osterweiterung der Europäischen Union*, 64.

⁶¹Thomas Meißner „Wachsende deutsche Direktinvestitionen in Mittel- und Osteuropa und deren Unterstützung durch den deutschen Staat“, Institut für Wirtschaftsforschung Halle (1997) <http://www.iwh-halle.de/e/publik/wiwa/14-97-2.pdf>, 4 (zuletzt abgerufen am 26.8.2015).

⁶²Im Jahr 1996 betrug die Summe ca. 200 Mio. DM. Ibid.

⁶³Ibid.

⁶⁴Ibid.

Tabelle 1. Ausgewählte Kennzahlen zu deutschen Finanzhilfen zugunsten von Direktinvestitionen in Mittel- und Osteuropa.⁶⁵

| Institution Programm | bzw. Zeitperiode | Bereitgestellter Finanzvolumen (in Mio. DM) |
|---|-------------------------|---|
| Kreditanstalt für Wideraufbau | 1992-1996 | 575 |
| Deutsche Ausgleichsbank | 1991-1993 | 100 |
| Deutsche Investitions- und Entwicklungsgesellschaft | 1993-1996 | 315 |
| Europäische Investitionsbank | 1996 | Mindestens 190 |
| Transform- Programm der Bundesregierung | 1992-1996 | 112 |
| Garantieprogramm Niedersachsen | k.a. | 250 |
| Bundesgarantien für Kapitalanlagen: Garantierte Beiträge | 1992-1996 | 5.226 |
| Nettoausfall | 1992-1996 | Ca. 172 |

Deutsche Unternehmen sahen in den MOE-Ländern nicht nur einen großen Absatzmarkt (insgesamt ca. 64 Mio. Einwohner) mit zahlreichen Vorteilen, sondern auch einen vielversprechenden Produktionsstandort, der auch für Forschungs- und Entwicklungszwecke geeignet war.⁶⁶ Mit anderen Worten: Die mittelosteuropäischen Länder dienen dem Zweck der globalen Integration, d.h. der Einbindung der im mittelosteuropäischen Gastland ansässigen Tochterunternehmen in die globale Arbeitsteilung der deutschen Muttergesellschaft.⁶⁷ In der Regel drückt eine solche Strategie ein gewisses Vertrauen in die wirtschaftliche Entwicklung eines Landes aus. Solche Wirtschaftsstrategie trägt in der Regel wesentlich zur Modernisierung der Produktionsbasis sowie auch zur Eingliederung in die Weltwirtschaft bei, was in der

⁶⁵Veröffentlichungen der einzelnen betroffenen Institutionen, Finanzbericht, Berechnung des IWH. In: Thomas Meißner „Wachsende deutsche Direktinvestitionen in Mittel- und Osteuropa und deren Unterstützung durch den deutschen Staat“, Institut für Wirtschaftsforschung (Halle 1997), <http://www.iwh-halle.de/e/publik/wiwa/14-97-2.pdf>, 4 (zuletzt abgerufen am 26.8.2015).

⁶⁶Lutz Kaufmann, Dirk Panhans *Managementhandbuch Mittel- und Osteuropa. Wie deutsche Unternehmen Ungarn und Tschechien für ihre globale Strategie nutzen* (Gabler: Wiesbaden, 2006), 35.

⁶⁷Das Modell internationaler Expansionsstrategien eines Unternehmens erkennt insgesamt drei Basisstrategien: Exportorientierung (Das Gastland wurde nur als ein Absatzmarkt betrachtet), Geschäftstransfer (Die Wertschöpfung verläuft im Gastland, aber nur für den lokalen Markt) und Globale Integration. Alle Expansionsstrategien sind im unterschiedlichen Maß von den Handels- und Investitionsbarrieren abhängig. Ibid., 43-53.

Transformationszeit für die MOE-Länder von großer Bedeutung gewesen ist.⁶⁸

Für eine solche Art der Unternehmensexpansion sprachen Standortvorteile wie niedrige Personalkosten, Immobilien- und Beschaffungspreise, geringe Steuersätze, ein hohes Ausbildungsniveau, Agglomerationsvorteile und Nähe zu Ressourcen.⁶⁹ Die Abschaffung der Barrieren spielte allerdings die Hauptrolle bei der Entscheidung in Region zu investieren. Ohne die Eliminierung der wirtschaftlichen Hindernisse durch den EU-Beitritt (oder durch die Unterzeichnung des Europa-Abkommens im Zuge der Vorbereitung zum Beitritt) wären die Chancen der mittelosteuropäischen Länder auf die Integration ihrer Wirtschaften in die globale Wertschöpfungskette nur gering geblieben.⁷⁰ Selbst die Perspektive einer EU-Mitgliedschaft stellte einen Anreiz für westliche Investoren dar.⁷¹

War die Expansion in die MOE-Länder für deutsche Großunternehmen meist nur ein weiterer Schritt „in die Welt“, so stellte sie für deutsche mittelständische Unternehmen häufig den ersten Internationalisierungsversuch dar.⁷² Da die Entscheidungen durch Direktinvestitionen ins Ausland zu gehen mit zahlreichen Risiken verbunden waren (im Falle der kleinen und mittelständischen Unternehmen trotz staatlichen Unterstützung blieb die Risiko hoch), legten deutsche KMUs (klein und mittelständische Unternehmen) ihren primären Fokus auf den Außenhandel. Die geographische und kulturelle Nähe der MOE-Länder mit den durch die EU-Beitrittsperspektive eliminierten Risiken, machten die Investitionstätigkeit für kleinere Unternehmer attraktiv.⁷³ Neben den positiven Standortfaktoren mussten die Investoren in den Vor-Beitrittsjahren auch mit negativen Faktoren rechnen: An erster Stelle sind fehlende Rechtssicherheit, Bürokratie, mangelnde Kompetenz der Verwaltungsbehörden und Korruption zu nennen, was aber im Falle des EU-Beitritts oder aktiver Vorbereitung

⁶⁸ Ibid.

⁶⁹ Ibid.

⁷⁰ Ibid.

⁷¹ Klaus Mangold „Deutschland im Zuge der Globalisierung. Die Bedeutung der Region Ost- und Mitteleuropa für die deutsche Wirtschaft.“, 32.

⁷² Mittelständische Unternehmen sind Unternehmen, die weniger als 250 Mitarbeiter haben und bis zu 50 Mio. Euro Umsatz erwirtschaften. Bundesministerium für Bildung und Forschung: <http://www.forschungsrahmenprogramm.de/kmu-definition.htm> (zuletzt abgerufen am 10.1.2105).

⁷³ Stephan Kinnemann „Chancen und Perspektiven für kleine und Millere Unternehmen im ost- und mitteleuropäischen Markt.“ in *Ost- und Mitteleuropa als Partner der deutschen Wirtschaft* ed. Hannes Geldmacher (Münster: Ost-West Contact, 1999), 171.

verbessert werden sollte.⁷⁴

Zum Schluss ist festzustellen, dass die ganze Vorbereitungsphase der 90-er Jahre – vom Abbau wesentlicher Handelshemmnisse im Rahmen des Europa-Abkommens über die konsistente politische Unterstützung und die sog. Agendasetzung der Erweiterungsfrage bis hin zur direkten wirtschaftlichen Förderung der Aktivitäten in den MOE-Ländern – den deutschen Firmen den ausschlaggebenden Impuls gab, die positiven Kennzeichen der Region für eigene Geschäfte zu nutzen und somit den eigenen Profit zu verdoppeln, zur wirtschaftlichen Transformation der mittelosteuropäischen Länder beizutragen und auf diese Weise den Prozess der EU-Osterweiterung zu beschleunigen. Welchen Einfluss der EU-Beitritt auf die Wirtschaftsbeziehungen (im Bezug auf ADI und Außenhandel) zwischen Deutschland, Polen, Tschechien, Slowakei und Ungarn praktisch hatte, wird die folgenden Vergleichsanalyse überlassen.

2. Außenhandel und Direktinvestitionen als Objekte der Vergleichsanalyse

2.1 Auswahlbegründung

Außenhandel und Direktinvestitionen wurden als Merkmale des vergleichenden Subjektes im Hinblick auf die allgemein geltende Definition der Außenwirtschaft ausgewählt. Zum Beispiel Gablers Wirtschaftslexikon versteht unter der Außenwirtschaft „alle Wirtschaftsbeziehungen zwischen Staatsräumen [...], deren wesentlichen Bestandteile Außenhandel, der Dienstleistungsverkehr und der Kapitalverkehr sind“.⁷⁵

Den ausschlaggebenden Impuls, sich auf diese zwei Merkmale der Wirtschaftsbeziehungen in dieser Arbeit zu konzentrieren, gab die Publikation des amerikanischen Politikwissenschaftlers Michael Baun „Deutschland und Mitteleuropa: Hegemonie überprüft“ (Zeitschrift: *German Politics*) aus dem Jahr 2005. Hier wurde die

⁷⁴Andreas de Maiziere „Zehn Jahre Transformation in Mittel- und Osteuropa. Eine Bestandsaufnahme bisheriger Reformschritte und Ausblick auf künftige Herausforderungen.“ in *Ost- und Mitteleuropa als Partner der deutschen Wirtschaft* ed. Hannes Geldmacher (Münster: Ost-West Contact, 1999), 22.

⁷⁵Gablers Wirtschaftslexikon (Wiesbaden: Gabler KG) 1979, 418.

wirtschaftliche Rolle Deutschlands im Bezug auf diese zwei Elemente analysiert.⁷⁶ Interessant für die vorliegende Arbeit ist auch die Prognose der Entwicklung der Beziehungen Deutschlands mit den mittelosteuropäischen Ländern nach deren EU-Beitritt. Zuerst stellt der Autor fest, dass Deutschland binnen fünfzehn Jahren nach der Wende der dominanteste Wirtschaftspartner der vier Visegrád-Staaten war. Nach Baun sollte sich diese Dominanz nach der EU-Osterweiterung mit der Zeit verringern. Diese These stützt er durch den Verweis auf Außenhandelsmengen und Direktinvestitionen.⁷⁷ Als Beispiel macht Baun auf die rückgängigen Ausfuhrzahlen im Falle Polens und Tschechiens kurz nach ihrem Beitritt zur EU aufmerksam. Diesen Rückgang führt er auf eine mit dem EU-Betritt zusammenhängende Diversifikation der Absatzmärkte zurück. Ein solches Schicksal erwartet nach Baun auch die Direktinvestitionen.⁷⁸ Die Prognosen Bauns bieten eine interessante Gelegenheit, seine Thesen anhand einer Analyse der weiteren 10 Jahre (d.h. 2005-2015) zu überprüfen.

Zuerst sollen aber einige Aspekte dieser zwei Vergleichsobjekte festgestellt werden. Zum Beispiel, aus welchem Grund waren Außenhandel und Direktinvestitionen aus Deutschland in den zwischenstaatlichen Beziehungen besonders bestimmend. Warum spielten sie eine wichtige Rolle für die Wirtschaft und somit für die Erfüllung einer der komplizierten Beitrittsbedingung für MOE-Länder (Wirtschaftliches Kriterium). Diese Fragen werden in den nächsten Kapiteln ausführlich behandelt. Anschließend werden die Vergleichskriterien bestimmt.

2.2 Der Handelsaustausch zwischen Deutschland und den Beitrittsländern

Nach einer Wirtschaftstheorie, die von neoklassischen Ökonomen entwickelt wurde, stellt der Außenhandel eine wichtige Voraussetzung für die Prosperität der ganzen

⁷⁶ Ein Anlass zu der Analyse bekam der Autor durch sein Unverständnis mit der mehrheitlichen, in den 90-er Jahren präsentierten Ansicht der akademischen Welt, dass nach der Wiedervereinigung die deutsche Außenpolitik nicht nur selbstbewusster, sondern auch im Verhältnis zu seinen mittelosteuropäischen Nachbarn sogar sich durch eine gewisse Dominanz und Hegemonie sich kennzeichnen lassen wird. Die Hegemonie Deutschlands, nach Baun, sollte die politische, wirtschaftliche und kulturelle Dimension betreffen. Gründe dieser Macht sollte die starke, attraktive deutsche Wirtschaft sein. Michael Baun versucht in seinem Beitrag auf solche multi-dimensionale Vorstellung einer indirekten Hegemonie zu reagieren und anhand von Fakten herauszufinden, wie es aber in der Wirklichkeit in den ersten 15 Jahren nach der Wiedervereinigung ausgelaufen ist. Michael Baun, "Germany and Central Europe: Hegemony re-examined", 371.

⁷⁷Ibid., 376.

⁷⁸Ibid.

Gesellschaft dar. Eine besondere Bedeutung wird dem Außenhandel, seiner Liberalisierung und der Teilnahme an der internationalen Arbeitsteilung in der Transformationszeit von der Planwirtschaft zur Marktwirtschaft beigemessen.⁷⁹ Im Allgemeinen wirken auf die Handelsmengen solche Faktoren wie die Entwicklung des Bruttosozialprodukts, Pro-Kopf- Einkommens, aber auch die geographische Distanz zwischen den Akteuren. Je ähnlicher die Länder in dieser Hinsicht sind, desto mehr Handel werden sie miteinander betreiben.⁸⁰ Folglich wurde es berechtigt erwartet, dass es mit den positiven Effekten des Transformationsprozesses, der Verbesserung des Lebensstandards und somit auch mit der Zunahme an der Produkt- und Nachfragediversifizierung auch zur Erhöhung der Handelsvolumen zwischen Deutschland und den mittelosteuropäischen Ländern kommen sollte.⁸¹

2.2.1 Struktur und Menge des bilateralen Handels

Vor der Wende waren die MOE-Staaten als Mitglieder der RGW in ihrer außenwirtschaftlichen Tätigkeit, besonders bei ihrem Warenaustausch mit dem Westen, begrenzt. Die unbedeutende wirtschaftliche Zusammenarbeit wurde einerseits durch fehlende Konkurrenzfähigkeit der Güter aus den Ostblock-Staaten, andererseits durch den vom Osten abhängenden, politisch motivierten Unwillen begründet. Zudem blieben die Importe aus dem Westen wegen dem Devisenmangel völlig ausgeschlossen.⁸²

Der Prozess der völligen Umorientierung an die westlichen Märkte wurde schließlich gleich nach dem Zerfall des kommunistischen Blocks beschleunigt. Dank dem Kapitalverkehr durch die Direktinvestitionen wurde der Export von neuen Technologien aus Mittel- und Osteuropa und somit die Modernisierung und Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit der Güter ermöglicht. Die langjährige Erfahrung der Investoren mit den Ansprüchen des westlichen Marktes erleichterte den Gütern aus den

⁷⁹Oldřich Krpec, Vladan Hodulák, *Politická ekonomie mezinárodních vztahů* (Brno: Masarykova Univerzita, Mezinárodní politologický ústav, 2011), 72.

⁸⁰Wenn man die Handelsströmen zwischen den EU-Ländern und beispielsweise einem EU-Land und Beitrittsländer vergleicht, wird oft erwartet die gleiche Tendenzen zu merken. Es wird aber weniger Aufmerksamkeit der unterschiedlichen Nachfragestruktur, Faktor- und Ressourcenausstattung gewidmet. Die gegenseitigen Handelsströmungen hängen sehr von Entwicklungsunterschiede zwischen den beiden an Handel beteiligten Seiten ab.

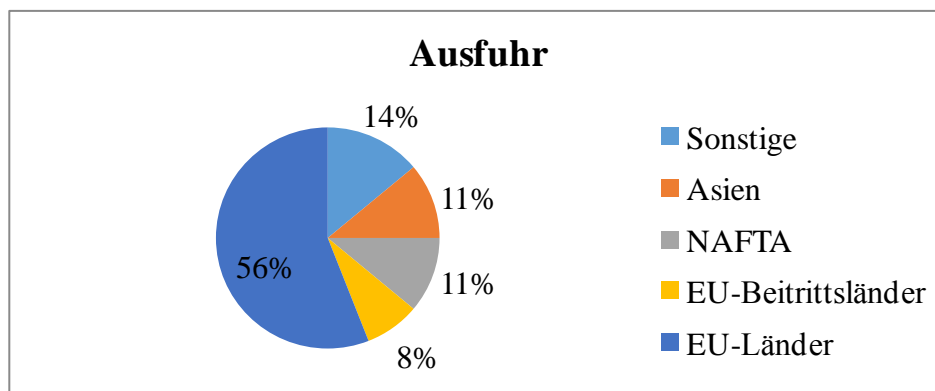
⁸¹Oliver Berck, *Die EU-Osterweiterung: Konsequenzen für die erforderlichen Reformprozesse in Deutschland und Beitrittsländern* (Herbolzheim: Centrus Verlag, 2003), 64.

⁸²Andreas de Maiziere, „Zehn Jahre Transformation in Mittel- und Osteuropa. Eine Bestandsaufnahme bisheriger Reformschritte und Ausblick auf künftige Herausforderungen.“, 20.

MOE-Ländern (die durch Tochterunternehmen produziert wurden) den Zugang zu den Weltmärkten.⁸³

Der deutsche Außenhandel, mit dem man den wirtschaftlichen Erfolg Deutschlands häufig verbindet, erlebte in den 90-er Jahren auch eine positive Entwicklung. Dank der Stärkung des Euro gegenüber den US-Dollar ist Deutschland sogar im Jahr 2002 mit 10% (Wert von 748 Mrd.US-Dollar) der Weltexporte zum absoluten „Weltmeister“ geworden. Die Gründe dafür waren neben den günstigeren Wechselkursen nicht zuletzt auch die erfolgreichen Globalisierungsstrategien (Direktinvestitionen, Verlagerung der deutschen Unternehmen usw.).⁸⁴ Die wichtigsten Märkte Deutschlands waren vorrangig die anderen EU-Mitgliedsstaaten, mit denen die Bundesrepublik mehr als 50% des Handels abwickelte. Mit den Beitrittskandidaten erwirtschaftete Deutschland in den 90-er Jahren ungefähr 10% des gesamten Warenaustausches.⁸⁵ Im Durchschnitt lag der Anteil des Außenhandels mit MOE-Ländern in den anderen EU-Ländern lediglich bei 3-4%. Der Anteil der MOE-Länder an der deutschen Aus- und Einfuhr kurz vor der EU-Osterweiterung ist aus der folgenden Abbildung ersichtlich.⁸⁶

Abbildung 1. Aus- und Einfuhr Deutschlands 2003 nach Ländergruppen.⁸⁷



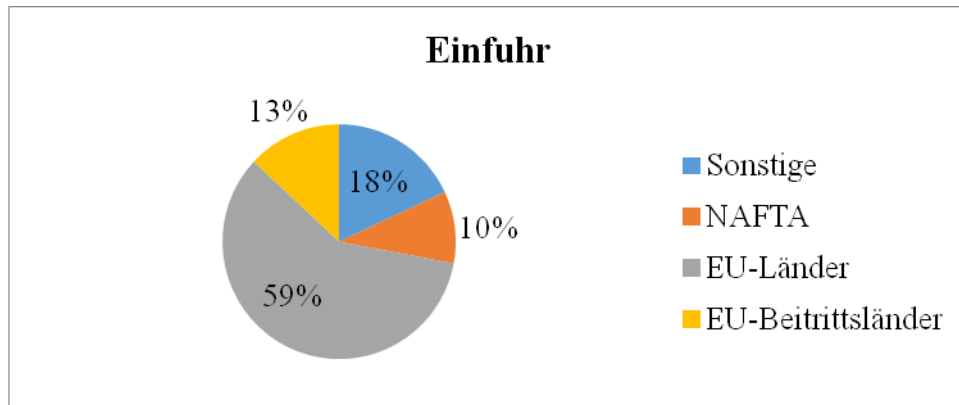
⁸³ Ibid.

⁸⁴ Deutscher Außenhandel vor der EU-Osterweiterung. Statistisches Bundesamt. April 2014, 5-6. https://www.destatis.de/GPstatistik/servlets/MCRFileNodeServlet/DEMonografie_derivate_00000459/deutscher_aussenhandel_vor_eu-erweiterung.pdf;jsessionid=DA7A4EDBD505D3C2322956E0C1410C33 (zuletzt abgerufen am 19.1.2015)

⁸⁵ Ibid.

⁸⁶ Ibid.

⁸⁷ Statistisches Bundesamt, Deutscher Außenhandel vor der EU-Osterweiterung. April 2014, 5-10. https://www.destatis.de/GPstatistik/servlets/MCRFileNodeServlet/DEMonografie_derivate_00000459/deutscher_aussenhandel_vor_eu-erweiterung.pdf;jsessionid=DA7A4EDBD505D3C2322956E0C1410C33 (zuletzt abgerufen am 19.1.2015).



Die Struktur des Außenhandels zwischen EU-Partnern und der MOE-Region blieb bis zur EU-Osterweiterung unterschiedlich. Deutschland exportierte viel mehr Maschinen in die Beitrittsländer als in die alten EU-Mitgliedsstaaten. Bei der Einfuhr aus den mittelosteuropäischen Ländern ging es vor allem um Kraftwagen/Kraftwagenteile und Geräte zur Elektrizitätserzeugung oder Verteilung.⁸⁸ Ein bestimmender Faktor dafür waren die komparativen Kostenvorteile bei der Herstellung der Güter. Deshalb ist es besonders wichtig sich beim Vergleich des Standes vor und nach dem EU-Beitritt darauf zu konzentrieren, wie sich die Struktur der komparativen Kostenvor- -und nachteile in den Visegrád-Ländern entwickelte und welche Faktoren die Veränderungen verursachten (z.B. die Mengen der Direktinvestitionen in den jeweiligen Branchen).

2.2.2 Die Bedeutung der Handelsliberalisierung für den Warenaustausch

Die Transformationszeit mit der Umstellung auf Marktwirtschaft und Marktpreise ist generell mit den zahlreichen Risiken für die traditionellen komparativen Kostenvorteile im Außenhandel verbunden. Die Liberalisierung bzw. die Öffnung der Volkswirtschaft bringt jedoch häufig die technologieintensiven Investitionsgüter und dadurch die Modernisierung mit sich. Das importierte Know-how und das Kapital in der Kombination mit gut ausgebildeten Arbeitskräften und niedrigen Arbeitskosten wirken positiv auf die Erhaltung der komparativen Kostenvorteile für den Außenhandel in den

anderen Branchen. Der EU-Beitritt, oder zumindest eine Förderung der Außenwirtschaft durch den Zollabbau, stellt damit eine wichtige Voraussetzung für den technologischen Austausch dar. Infolge dessen kann die Struktur des Handels erheblichem Wandel ausgesetzt sein.⁸⁹

In den früheren Neunzigern verfügten die mittelosteuropäischen Länder im Unterschied zu Deutschland über Kostenvorteile in den Bereichen der Rohstoffe (Mineralölerzeugnisse Eisen, Stahl usw.) des Sachkapitals (Steine, Erden, Glas, Glaswaren, Papier, Textilien, Nahrungsmittel) und der arbeitsintensiven Branchen (Kunststofferzeugnisse, Feinkeramische Erzeugnisse, Eisen-, Blech und Metallwaren). Mit den komparativen Kostennachteilen war es besonders in den forschungsintensiven Branchen anzutreffen. In den ersten Transformationsjahren war die Struktur des Außenhandels noch stark von der fast 50jährigen Dominanz der Planwirtschaft gekennzeichnet.⁹⁰ Die Struktur des Außenhandels der mittelosteuropäischen Länder erlebte einen besonderen Wandel innerhalb der 90-er Jahre.⁹¹ Die Veränderungen in der Struktur des Warenaustausches hingen häufig mit dem schon seit Anfang 90-er Jahren begonnenen Zufluss der ADI zusammen. Die tschechischen Tochtergesellschaften lieferten den deutschen Mutterunternehmen billige Güter, bei denen die mittelosteuropäischen Standorte Kostenvorteile hatten. Daraus konnten beide Seiten profitieren: deutsche Firmen konnten bei der Produktion sparen, in den Beitrittsländer gaben die hohe Anforderungen der deutschen Zentrale einen Entwicklungsimpuls.⁹²

Die Frage, warum sich seit der Wende gerade Deutschland an dem Handel mit den mittelosteuropäischen Ländern aktiv beteiligt, wird mit dem Faktor der geographischen Nähe beantwortet. Die Distanz zwischen den am Handel beteiligten Akteuren spiegelt sich in den zunehmenden Transport-, Markterschließungs- und Marktsicherungskosten

⁸⁸Ibid.

⁸⁹ Technologienimport sollte in der Verstärkung der Handelsrate bei der Chemie Erzeugnisse, Gummiwaren, Büromaschinen, Elektronischen Erzeugnisse erfolgen. Deutschland sollte nach dem EU-Beitritt die komparativen Kostenvorteile bei der Maschinenbauerzeugnisse, Straßenfahrzeuge sowie Feinmechanische und optische Erzeugnisse beibehalten. Oliver Berck, *Die EU-Osterweiterung: Konsequenzen für die erforderlichen Reformprozesse in Deutschland und Beitrittsländern*, 66, 68-69.

⁹⁰Ibid., 67.

⁹¹Ibid., 60.

⁹² Oliver Berck, *Die EU-Osterweiterung: Konsequenzen für die erforderlichen Reformprozesse in Deutschland und Beitrittsländern*, 61.

wider. Das positive Ansehen der deutschen Güter in mittel- und osteuropäischen Ländern erklärt auch die höhere Exportrate der Produkte aus Deutschland.⁹³

Tabelle 2. Regionalstruktur der Importe und Exporte Mittel- und Osteuropas im Jahr 1998- tatsächliche vs. langfristig erwartete Werte (in Prozenten des Gesamthandels).⁹⁴

| Partnerland | Importe Mittel- und Osteuropas | | | | | |
|-------------|--------------------------------|------|--------|------|-------|------|
| | Tschechische Republik | | Ungarn | | Polen | |
| Deutschland | 39,9 | 32,2 | 30,2 | 21,2 | 29,2 | 21,2 |
| Frankreich | 4,6 | 9,8 | 4,1 | 9,2 | 5,9 | 9,5 |
| Österreich | 6,6 | 4,8 | 10,7 | 7,3 | 3,0 | 3,5 |

Die hohen Mengen der Importe nach Deutschland weisen ebenfalls auf die Orientierung der Mittel- und Osteuropäischen Ländern auf den deutschen Markt hin. Nicht zu vergessen ist die Tatsache, dass sich an diesen Anteilen der Importe die Tochtergesellschaften der in Deutschland ansässigen Unternehmer beteiligen, die ihre Produktion so richteten um nicht nur den lokalen Markt zu beherrschen, sondern auch die Ansprüche und Präferenzen des deutschen Markts einzubeziehen.⁹⁵

Die Liberalisierung des Außenhandels wirkt stimulierend auf die Produktion und dadurch auch auf die Gesamtproduktivität. Zusammen mit dem Beitritt zum Binnenmarkt spiegelt sie sich auch für die Bürger beider Ländern in niedrigeren Preisen sowie in erhöhten Konsumanfragen und der Produktvielfalt wider. Außerdem hatte der EU-Beitritt der MOE-Länder auch eine konkrete Bedeutung für den Außenhandel: die Abschaffung der immer noch andauernden Restriktionen (Agrargüter und bestimmte Dienstleistungen). Außenpolitisch zeigte sich der Beitritt zur EU in der Einführung gleicher Zölle gegen Drittländer, die zum Teil auch eine negative Auswirkung auf den Wohlstand haben kann.⁹⁶

⁹³Ibid.

⁹⁴Ibid., 63.

⁹⁵Ibid., 63.

⁹⁶Ibid., 75.

2.2.3 Außenhandel als Objekt der Vergleichsanalyse

Aus den oben skizzierten Aspekten des Außenhandels gehen einige Fragen hervor, die durch den Vergleich der Periode vor und nach der EU-Osterweiterung zu beantworten sind. An erster Stelle soll vor allem die Vergleichsanalyse die Frage beantworten, wie sich der Handel zwischen Deutschland und einem Visegrád-Land in den wichtigen Schlüsseljahren quantitativ verändert hat. Aufgrund des unterschiedlichen Verlaufs des Transformationsprozesses sind die Schlüsseljahre für jedes Land individuell zu bestimmen. Als wichtige können wir folgende Jahre bezeichnen: 1990 (ggf. 1993, als es tatsächlich zur praktischen Umsetzung des Abkommens kam), 2003/2004 und 2014. Die quantitative Analyse der Warenmengen sollte die individuelle Entwicklung des Außenhandels, die sog. „Handelskonjunkturperioden“ export- und importseitig bestimmen. Um den besonderen Charakter der Handelsbeziehungen der Visegrád-Länder mit Deutschland festzustellen, sollen auch die Mengen (bzw. die Rangfolge der Handelspartner) anderer bedeutsamen Partner der Region - Frankreich, Österreich und Italien – einbezogen werden.

Im zweiten Schritt sollen die Mengen des Außenhandels qualitativ analysiert werden, d.h. der Handel nach Branchen untersucht werden, um die Frage zu beantworten, wie sich die Struktur des Außenhandels seit dem Anfang der Transformation vor dem EU-Beitritt und nach dem EU-Beitritt verändert hat. Dabei wird auch versucht, auf die Gründe des Strukturwandels einzugehen und diese zu analysieren.

2.3 Deutsche Direktinvestitionen in den MOE-Ländern

Die ausländischen Direktinvestitionen (ADI) definiert die OECD als „Investitionen, die von einem in einer Volkswirtschaft ansässigen Unternehmen mit der Absicht vorgenommen werden, eine dauerhafte Beteiligung an einem in einer anderen Volkswirtschaft ansässigen Unternehmen zu erwerben.“⁹⁷ Die Intensivierung der

⁹⁷OECD ilibrary: <http://www.oecd-ilibrary.org/sites/9789264125476-de/04/02/01/index.html%3Bjsessionid%3D61bqkh3qss4am.delta%3FcontentType%3D%26itemId%3D/content/chapter/9789264125469-38-de%26containerItemId%3D/index.html> (zuletzt abgerufen am 24.11.2014).

Wirtschaftsbeziehungen durch ADI zählt heutzutage, im Gegensatz zum zurückgehenden Trend der Verflechtung der internationalen Märkte durch Außenhandel, zu einer der Hauptglobalisierungsstrategien.⁹⁸ Über diese wichtige Aufgabe spricht auch das Außenwirtschaftsgesetz (§2b) Deutschlands, laut welchem ADI die „Leistungen, die zur Schaffung der Wirtschaftsbeziehungen dienen“ sind.⁹⁹ Zusätzlich zu dieser selbstsprechenden Erläuterung weisen mehrere Gründe darauf hin, dass diese Art von Investitionen zu einem der entscheidenden Elemente der Wirtschaftsbeziehung zwischen den transformierenden ehemaligen Ostblock-Staaten und den westlichen, längst marktwirtschaftlich orientierten Ländern, geworden ist.

Materiell sind Direktinvestitionen als eine Aktienbeteiligung oder ein Besitz von Aktiva zu verstehen.¹⁰⁰ Grundsätzlich sind die folgenden Formen einer solchen Aktienbeteiligung zu unterscheiden: Errichtung von neuen Unternehmen (sog. Greenfield Investment), Zweigniederlassung im Ausland, Akquisition eines Unternehmens im Ausland, Erwerb von Unternehmensbeteiligungen im Ausland, Kreditvergabe an ausländisches Unternehmen, Ausstattung von ausländischem Unternehmen mit Anlagen oder Kapital.¹⁰¹ Am häufigsten wurden die ADI in den MOE-Zielländern in der Form einer Fusion von Unternehmen und Käufen von Unternehmensanteilen (Cross-Border Mergers und Akquisition) getätigt. Polen, Tschechien und Ungarn beispielsweise, erhielten die höchsten Kapitalzuflüsse in den 90-er Jahren durch diese Form.¹⁰²

2.3.1 Der Einfluss des EU-Beitritts auf Investitionsmotive

Die Motive der Direktinvestitionen lassen sich in vier Gruppen unterteilen: 1. Absatzmarktorientierte Motive (Möglichkeit, die Handelshemmnisse in einem bestimmten Zielland umzugehen). 2. Ressourcenorientierte Motive (Interesse an Rohmaterialien und Bodenschätze, aber auch an Arbeitskräfte oder an dem Zugang zu Technologien und Know-hows) 3. Kosten- und Effizienzorientierte Motive (Interesse an einem kostengünstigen Herstellungsprozess) 4. Strategisch-orientierte Motive (Interesse

⁹⁸Herald Zschiedrich, *Ausländische Direktinvestitionen und Regionale Industriecluster in Mittel- und Osteuropa*, 4.

⁹⁹Ibid., 1.

¹⁰⁰Stefan Detscher, *Direktinvestitionen in Mittel- und Osteuropa*, 14.

¹⁰¹Herald Zschiedrich, *Ausländische Direktinvestitionen und Regionale Industriecluster*, 1.

¹⁰²Ibid., 54-55.

die eigene Wettbewerbsposition zu stärken, z.B. durch eine Komplettübernahme von Wettbewerbern).¹⁰³

Die Perspektive des EU-Beitrittes sowie die Folgen der EU-Mitgliedschaft der Visegrád-Staaten konnten an erster Stelle die Motive in die Region Mittel- und Osteuropa zu investieren beeinflusst haben. Denn innerhalb des EU-Binnenmarktes dominieren in der Regel wegen der Ähnlichkeit in der Faktorausstattung bei der ADI vor allem die Markterschließungsmotive. Im Falle mittelosteuropäischer Länder reizte die westlichen Investoren die Möglichkeit effizienter und billiger zu produzieren an, d.h. es wurde hauptsächlich aus Motiven der Kosteneffizienz investiert.¹⁰⁴

Die staatliche Wirtschaftspolitik kann auch die Investitionsmotive und Investitionswilligkeit beeinflussen. Somit bestimmen die lokalen Regierungen einige Standortvorteile. Solche Investitionsförderung lässt sich in drei Gruppen unterteilen: fiskalische Förderung durch Steuerreduktionen (typisch für Transformations- und Entwicklungsländer), finanzielle Förderung durch verschiedene Fonds und Kreditgewährleistung (typisch für hochentwickelte Industrieländer), sowie nicht finanzielle Maßnahmen wie verschiedene Dienstleistungen (z.B. technische Unterstützung, leistungsfähige Informationssysteme usw.).¹⁰⁵ Protektionistische Maßnahmen können interessanterweise Investoren veranlassen in die Region zu gehen, wenn sie, beispielsweise, absatzmarktorientierte Motive verfolgen. Auf diejenigen Unternehmer, die in erster Linie Interesse an Ressourcen haben, werden solche Maßnahmen, hingegen, eher abschreckend wirken.¹⁰⁶ In der Regel verstärkt der Rückgang protektionistischer Maßnahmen den Zustrom von ADI. Deshalb profitierten die Zielländer sowie Herkunftsländer der ADI schon von der Vorbereitung zum EU-Beitritt, d.h. vom Abbau der Geschäftshemmnisse.¹⁰⁷

Diese Fördermechanismen erlebten in den 90-er Jahren eine Entwicklung in der ersten Phase der Transformationszeit konzentrierten sich die Regierungen auf einen pauschalen Abbau von Investitionshemmnissen, später kam es zur Gründung der Investitionsförderagenturen, die die jeweiligen Regionen besser verkaufen wollen.

¹⁰³Stefan Detscher, *Direktinvestitionen in Mittel- und Osteuropa.*,18-19., Herald Zschiedrich, "Ausländische Direktinvestitionen und Regionale Industriecluster..", 12-13.

¹⁰⁴Ibid., 10.

¹⁰⁵Ibid., 43.

¹⁰⁶Stefan Detscher, *Direktinvestitionen in Mittel- und Osteuropa*,S. 46-47.

¹⁰⁷Ibid.

Heutzutage ist der Trend einer selektiven Förderung der ADI, der sich auf bestimmten Clusterbildung (Ungarn- im Westen des Landes, Polen-Clusterbildung in der Region Schlesien usw.) bezieht, zu bemerken.¹⁰⁸ Eine solche staatliche Investitionspolitik kann auch eine bestimmte Branche stärken (Automobilindustrie in Tschechien oder Elektronikindustrie in Ungarn).¹⁰⁹

Von diesem Hintergrund kann geschlussfolgert werden, dass die Motive der ADI sowie die wirtschaftliche Investitionspolitik des Landes zwei wichtige Merkmalen sind, auf welche ein EU-Beitritt der MOE-Ländern einen gewissen Einfluss ausüben konnte. Noch mehr beeinflusste die Perspektive der EU-Mitgliedschaft in Kombination mit der staatlichen Wirtschaftspolitik die Standortbedingungen in der Region.

2.3.2 Die MOE-Länder als Standort deutscher Unternehmen

Die Geschichte der ADI in den MOE-Ländern begann mit dem Jahr 1990 und schon innerhalb der ersten 15 Jahre nach der Wende ist die Summe der Direktinvestitionen praktisch von 0 auf 29,2 Mrd. USD gestiegen.¹¹⁰ Die jährliche Wachstumsrate betrug 14%. Die Zahl der Direktinvestitionen in der Transformationszeit entsprach somit rund 4% des BIPs der ostmitteleuropäischen Ländern, wobei an anderen Wachstumsmärkten wie Lateinamerika und Russland die Direktinvestitionen nur 0,7%-3,2% des BIPS entsprachen.¹¹¹ Allein zwischen den Jahren 1996-2000 wurde die Summe der Gesamtvolumen der ADI, die in die MOE-Länder floss, im Vergleich zur Vorperiode (1991-1995) verdreifacht. Pro-Kopf berechnet war der Investitionszustrom in die EU-Beitrittsländer sogar stärker als der Durchschnitt der pro-Kopf Investitionen der Weltbevölkerung; allerdings niedriger als in den damaligen 15-EU-Mitgliedsstaaten.¹¹²

¹⁰⁸ Herald Zschiedrich, *Ausländische Direktinvestitionen und Regionale Industriecluster*, 42.

¹⁰⁹ In der Zeit der Vorbereitung zum EU-Beitritt entwickelte sich einen sog. „Anreizplan“ für die ADI in Ungarn, der unter den Namen „Szecheny- Plan“ aus dem Jahr 2001 bekannt ist und das umfangreichste Investitionsprogramm der MOE-Ländern darstellt. In Tschechien und der Slowakei entstanden solche Pläne eher später. Herald Zschiedrich, *Ausländische Direktinvestitionen und Regionale Industriecluster*, 43, 47.

¹¹⁰ Stefan Detscher, *Direktinvestitionen in Mittel- und Osteuropa*, 27.

¹¹¹ Ibid.

¹¹² Peter Nunnenkamp „Die Auswirkungen der EU-Osterweiterung auf die Direktinvestitionen und deren Rückwirkung“, *Ifo*, vol.11(2002) <http://www.cesifo-group.de/de/ifoHome/publications/journals/ifo-Schnelldienst/Archiv/sd2004.html>, 14. (zuletzt abgerufen am 26.8.2015).

Was die Rolle Deutschlands als Investor anbelangt, stammten im Jahr 2005 ca. 14% aller ADI in den MOE Ländern aus der Bundesrepublik. Dies entsprach ca. 20% der damaligen gesamten deutschen ausländischen Direktinvestitionen. Obwohl vor der Osterweiterung der EU rund 90% der deutschen ADI in MOEL nach Tschechien, Polen und Ungarn floss, betrug dieser Anteil nach dem EU-Betritt dieser und anderer Länder nur 30%.¹¹³ Dieser Unterschied könnte auf die Diversifizierungsmöglichkeiten für deutsche Firmen in anderen Staaten der EU-Erweiterung 2004 zu investieren zurückgehen. Somit stellt es für die Analyse der Entwicklung der Rolle deutscher Firmen und ihrer Direktinvestitionen in der Region vor und nach dem EU-Betritt eine interessante Forschungsfrage dar.¹¹⁴

Trotz der positiven Zahlen bezüglich des Auslandshandels sowie der ADI war der MOE-Region durch zahlreiche negative Standortbedingungen gekennzeichnet. Dazu zählt beispielsweise die politische Instabilität in den 90-er Jahren. Diese stellte häufig den Transformationsprozess in Frage, was eine große Hürde für den Zufluss von ADI darstellte. Außerdem waren Unternehmer mit zahlreichen anderen Risiken konfrontiert.¹¹⁵ Rechtsunsicherheit, insbesondere des Eigentumsrechtes, Korruption, fehlende Preis- und Zinsstabilität sowie hohe Inflationsraten waren starke Argumente gegen die Entscheidung in der Region MOE zu investieren.¹¹⁶

Für einen kräftigen Zustrom der ADI sorgten allerdings die zahlreichen positiven Standortfaktoren, die trotz der Unsicherheit für die Wahl der Region für geschäftliche Aktivitäten sprachen. Zu diesen positiven Standortbedingungen gehörten die geographische Nähe und damit auch die Möglichkeit an den Transports- und Kommunikationskosten zu sparen. Obwohl die Mitgliedschaft in der EU auf diesen Faktor keinen Einfluss haben konnte, muss dabei erwähnt werden, dass die Kombination von niedrigen Transportkosten, geographischer Nähe und durch die EU-Mitgliedschaft gewährleisteten Sicherheiten (d.h. politische Stabilität, Sicherheit des weiteren positiven Verlaufs des Transformationsprozesses), zu einem Anstieg der ADI

¹¹³ Stefan Detscher, *Direktinvestitionen in Mittel- und Osteuropa*, 30-31.

¹¹⁴ Michael Baun, „Germany and Central Europe: Hegemony re-examined“, 376.

¹¹⁵ Als Beispiel gilt das Geschehnis in Polen im Jahr 1993: als die ehemaligen kommunistischen Politiker an die Macht gekommen sind wurde den vollständigen Systemwandel in Frage gestellt. Stefan Detscher, *Direktinvestitionen in Mittel- und Osteuropa*, 33-34.

¹¹⁶ Stefan Detscher, *Direktinvestitionen in Mittel- und Osteuropa*, 33-34.

führen konnte.¹¹⁷

Ein Vorteil in der geographischen Nähe sahen vor allem die deutschen mittelständischen Unternehmen, deren Ziel war es sich durch Direktinvestitionen in die MOE-Länder zu internationalisieren. So waren die Geschäfte in den Ländern Mittelosteuropas für KMU Deutschlands nicht nur mit der Kostenreduzierung, sondern auch mit dem Wachstum der eigenen Firma verbunden. Besonders markant galt es für Tschechien, Ungarn und zum Teil auch für Polen.¹¹⁸ Dank der Internationalisierung deutscher mittelständischer Unternehmen durch die Gründung von Tochtergesellschaften in den nahliegenden mittelosteuropäischen Ländern, wurde es möglich zahlreiche Arbeitsplätze in Deutschland entweder zu behalten oder sogar neu zu schaffen.¹¹⁹

In den 90-er Jahren, als die MOE-Ländern noch am Anfang des Transformationsprozesses standen, waren ca. 60% der deutschen Unternehmen vor allem wegen der Markterschließung an Investitionen interessiert. Der Anteil der Firmen, bei denen zumindest zum Teil Effizienz motive im Vordergrund lagen, lag bei 40%.¹²⁰ Häufig war für dieses Motiv die Marktgröße, auf welche jedoch die EU-Mitgliedschaft keinen Einfluss haben konnte, entscheidend.¹²¹ Diese These gilt völlig im Falle Polens, das über die größte Bevölkerungszahl und BIP verfügt und als beliebteste ADI-Ziel mit absatzmarktorientierten Motiven gilt.

Niedrige Lohnkosten und qualifizierte Arbeitskräfte sind weitere positive Faktoren, die für die Wahl Mittelosteuropas als Investitionsstandort vor dem EU-Beitritt sprachen. Da die mögliche EU-Mitgliedschaft das Wirtschaftswachstum versprach, wurde es befürchtet, dass dies einen Anstieg der Lohnstückkosten verursachen werde. Die Studie des Instituts der deutschen Wirtschaft beweist, dass es selbst in Deutschland zwischen den Jahren 1991-2013 zu einer 12% Steigerung der Lohnstückkosten kam.

¹¹⁷ Am Ende der 90-er Jahren von 7.600 deutsche Unternehmen in Tschechien, 6.800 waren mittelständisch.. In Herald Zschiedrich, *Ausländische Direktinvestitionen und Regionale Industriecluster*, 11.

¹¹⁸ *Ibid.*, 4-6.

¹¹⁹ *Ibid.*

¹²⁰ *Ibid.*, 15-16

¹²¹ Aus der Studie von Resmini folgt, dass ein Land mit einer um 1% höheren Bevölkerungszahl, um 1% mehr Investoren anziehen kann. Und gleich 1% BIP-Wachstum einen Anstieg an Direktinvestitionen um 1,92% veranlassen kann. Diese These trifft voll bei Polen, die über die größte Bevölkerungszahl und BIP verfügt und als beliebteste ADI-Ziel gilt. Tschechien mit einem konstant höheren BSP (pro-Kopf Einkommen) gehört auch zu den beliebtesten Ländern der ausländischen Investoren. Stefan Detscher, *Direktinvestitionen in Mittel- und Osteuropa*, 40.

Wobei im Ausland diese Zahl nur 6% ausmachte.¹²² Die Zahlen unten präsentieren die realen Unterschiede im jährlichen Durchschnittslohn zwischen Deutschland und den Visegrád-Staaten in den Jahren 1995-2013.

Tabelle 3. Jährlicher Durchschnittslohn in den ausgewählten Ländern in USD.¹²³

| | 1995 | 2000 | 2005 | 2007 | 2013 |
|--------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Deutschland | 43.023 | 44.597 | 44.930 | 45.030 | 46.960 |
| Tschechien | 9.118 | 10.913 | 14.136 | 15.215 | 15.266 |
| Polen | 9.209 | 11.995 | 11.939 | 12.332 | 13.214 |
| Ungarn | 9.726 | 10.283 | 13.820 | 13.900 | 13.690 |
| Slowakei | 8.586 | 11.170 | 13.020 | 14.274 | 15.239 |

Die Tabelle 3 zeigt einen dynamischen Anstieg des Durchschnittslohnes in den Visegrád-Ländern (CZ: von 9.118 USD im Jahr 1995 bis zu 15.266 USD im Jahr 2013) und wiederum eine eher langsame Entwicklung in Deutschland (von 43.023 USD im Jahr 1995 bis zu 46.960 USD im Jahr 2013). Trotz dieser Tatsache ist da immer noch ein markanter Unterschied bezüglich des Lohnniveaus zu beobachten, was für einen Beibehält der Standortvorteile, wie niedrige Lohnstückkosten, spricht.

Zu dem weiteren positiven Standortfaktor zählte auch die industrielle Tradition der Region. Es gab Branchen, in denen besonders häufig aufgrund dieser bestehenden Erfahrungen investiert wurde. So flossen die ausländischen Investitionen in den mittelosteuropäischen Ländern fast ausschließlich in die produzierenden Branchen: Maschinenbau, Automobilindustrie, Chemie- und Pharmabranche. In den post-Beitrittsjahren war aber eine Tendenz zu merken, die auf die steigende Wichtigkeit des tertiären Sektors verweist. Der Dienstleistungs- und Finanzsektor nahmen in den letzten

¹²²Christoph Schröder, „Von Dumping kein Spur“, Institut für deutsche Wirtschaft Köln <http://www.iwkoeln.de/de/infodienste/iwd/archiv/beitrag/lohnstueckkosten-von-dumping-keine-spur-204946> (zuletzt abgerufen am 21.1.2015).

Jahren stets an Bedeutung zu. Aus diesem Grund kann geschlussfolgert werden, dass die MOE-Staaten nicht mehr nur als eine industrielle Werkstatt gelten, die durch die niedrigen Lohnkosten die Investoren anreizt, sondern auch ein wichtiger Absatzmarkt sind.¹²⁴

2.2.3 Direktinvestitionen als Objekt der Vergleichsanalyse

Um die Frage des Einflusses des EU-Beitrittes auf den ADI-Zustrom zu beantworten, soll sich die Vergleichsanalyse in erster Linie auf die quantitativen Aspekte der ADI konzentrieren. Dazu gehören die Investitionsmengen in den Schlüsseljahren (gleiche wie bei dem Außenhandel), sowie die Rangfolge der Herkunftsländer bezüglich der Hauptinvestitionsströme. Dabei soll die Forschungsfrage über die zunehmende Diversifizierung der Investitionspartner, zu der es im Zuge der EU-Osterweiterung gekommen ist, beantwortet werden. Qualitative Änderungen, d.h. die Verteilung der Investitionen nach den Branchen vor und nach der EU-Osterweiterung, sollen dabei auch berücksichtigt werden.

Im nächsten Schritt sollen die Ausgangsbedingungen für Auslandsinvestitionen und die damit zusammenhängenden Investitionsmotive analysiert werden. Dazu zählt auch der Einfluss der staatlichen Wirtschaftspolitik der MOE-Länder, sowie auch die Interessen deutscher Firmen an dem jeweiligen Standort aufgrund der hohen Entwicklung einer besonderen Technologie oder Branche. Der Analyse sollen auch diejenigen Elemente, die zur Investitionsentscheidung beitragen, beispielsweise die Lohnstückkosten vor und nach der EU-Osterweiterung, zugrunde gelegt werden. Ebenfalls ist es wichtig zu analysieren, wie die EU-Mitgliedschaft die Standortbedingungen im Allgemeinen beeinflusst hat.

¹²³Annual average wage, OECD Stat http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=AV_AN_WAGE# (zuletzt abgerufen am 22.1.2015).

¹²⁴Stefan Detscher, *Direktinvestitionen in Mittel- und Osteuropa*, 31-32.

3. Vergleichsanalyse

3.1 Deutsch-tschechische Wirtschaftsbeziehungen

Von 2006 bis 2012 nahm Tschechien den ersten Platz in der Konjunkturumfrage der deutschen Industrie und Handelskammer über die ökonomische Tätigkeit westlicher Unternehmen in MOE-Ländern ein und galt somit als attraktivster Standort in der Region für die Letzteren.¹²⁵ Die erfolgreiche Transformation von einer Planwirtschaft in die Marktwirtschaft spielte bei diesem positiven Ergebnis eine nicht unwesentliche Rolle. Dies verdeutlicht beispielsweise der zweite Platz Tschechiens (nach Taiwan) in der Weltrangliste des Bertelsmann Transformationsindex (BTI).¹²⁶

Ein so erfolgreicher Verlauf des Transformationsprozesses in der Tschechischen Republik hing unter anderem stark mit der ökonomischen Entwicklung des Landes (schon vor der Wende) einher. Die beiden Landesteile Tschechiens - Böhmen und Mähren - gehörten schon seit dem 19. Jahrhundert zu den industriell hochentwickeltesten Teilen der Habsburger Monarchie, was die erste Tschechoslowakische Republik auf den zehnten Platz der Weltrangliste der ökonomisch stärksten Länder zwischen den Jahren 1918-1939 brachte.¹²⁷ Abgesehen von dem relativen Abstieg in der kommunistischen Zeit nahm die ČSSR später eine hohe Stellung im Rahmen der RGW ein. Im Gegenteil zu Polen und zur Slowakei bestand in Tschechien deshalb kein Industrialisierungsnachholbedarf nach der Wende.¹²⁸ Die wirtschaftliche Situation in den anderen MOE-Ländern Anfang der 90-er Jahre war durch eine starke Auslandsverschuldung gekennzeichnet, die damalige Tschechoslowakei hingegen konnte relativ eigenständig agieren.¹²⁹

Dank der Anerkennung der Stärken der eigenen Wirtschaft entwickelte sich das Land im Laufe der 90-er Jahre schrittweise zu einem der wichtigsten Investitionsstandorte unter den Ländern Mittel- und Osteuropas für Finanz-, Handels-,

¹²⁵AHK-Konjunkturbericht 2014,

http://www.ahkungarn.hu/fileadmin/ahk_ungarn/Dokumente/Bereich_CC/Publikationen/Konjunktur/2014/AHK-Konjunkturumfrage_MOE_2014.pdf, 29 (zuletzt abgerufen am 10.12.2014).

¹²⁶Bertelsmann Transformationsindex <http://www.bti-project.de/bti-home/> (zuletzt abgerufen am 20.1.2015).

¹²⁷Karel Vodička, „Tschechien“, in *Vom Ostblock zur EU: Systemtransformationen 1990-2012 im Vergleich*, eds. G. Heydemann, K.Vodička (Bonn: bpb, 2013), 177.

¹²⁸Christoph Buchheim, „Hospodářské vztahy Československa s SRN“, in *Československo a dva německé státy* eds. Christoph Buchheim, Edita Ivančiková (Albis International: Ústí nad Labem, 2011), 143-144.

und Maschinenbaubranchen. Am Stärksten orientierte sich die Exportwirtschaft des Landes allerdings auf die Fahrzeugindustrie, die sogar im Krisenjahr 2009 Absatzrekorde generierte.¹³⁰ Bei der wirtschaftlichen Transformation setzte die tschechische (bzw. tschechoslowakische) Regierung zuerst nicht ausschließlich auf die Privatisierung des staatlichen Eigentums durch ADI, wie es z.B. in Ungarn der Fall war. Hier wurde die Couponprivatisierung befürwortet, welche aber ziemlich chaotisch verlief und sich nicht zu den Erfolgen des Transformationsprozesses zuordnen lässt.¹³¹

Heute gehört Tschechien zu den hochindustrialisierten, exportorientierten Ländern der Welt, was sich mit einem hohen Industrieanteil an BSP (Bruttosozialprodukt) nämlich 32% bestätigen lässt. Die Rolle Deutschlands als wichtigster Außenhandelspartner und bedeutender Investor nahm ebenfalls stets zu.¹³² Dies wird im Weiteren detailliert analysiert.

3.1.1 Außenhandel

Schon in der Zwischenkriegszeit wickelte die neugegründete Tschechoslowakei ein Viertel seines Außenhandels mit Deutschland ab, entsprechend dazu lieferte der westliche Nachbar ein Fünftel aller Importe des Landes. Die damalige tschechoslowakische Einfuhr nach Deutschland bestand hauptsächlich aus Textilien, Schuhen und Glaserzeugnissen. Aus Deutschland wurden vor allem Rohstoffe für Textil und Halberzeugnisse eingeführt.¹³³ Nach dem Zweiten Weltkrieg kam es zu einer politisch bedingten Neuorientierung in den Wirtschaftsbeziehungen auf die UdSSR und später auf die RGW-Länder, die praktisch bis zum Zerfall des kommunistischen Blocks andauerte. Seit der von Willy Brandt eingeführten Ostpolitik kam es allerdings zu einem langsamen Anstieg des Außenhandelsaustausches zwischen der ČSSR und der BRD. Somit betrug in den 70-er Jahren der Anteil Deutschlands am tschechoslowakischen Außenhandel nur ca. 6%.¹³⁴

Seit der Wendezeit belegt Deutschland mit großem Abstand den ersten Platz den wichtigsten Handelspartnern Tschechiens, was die untenstehende Abbildung für Jahr

¹²⁹Hannes Hofbauer, *EU-Osterweiterung*, 155.

¹³⁰Ibid.

¹³¹Karel Vodička, „Tschechien“, 177, 178.

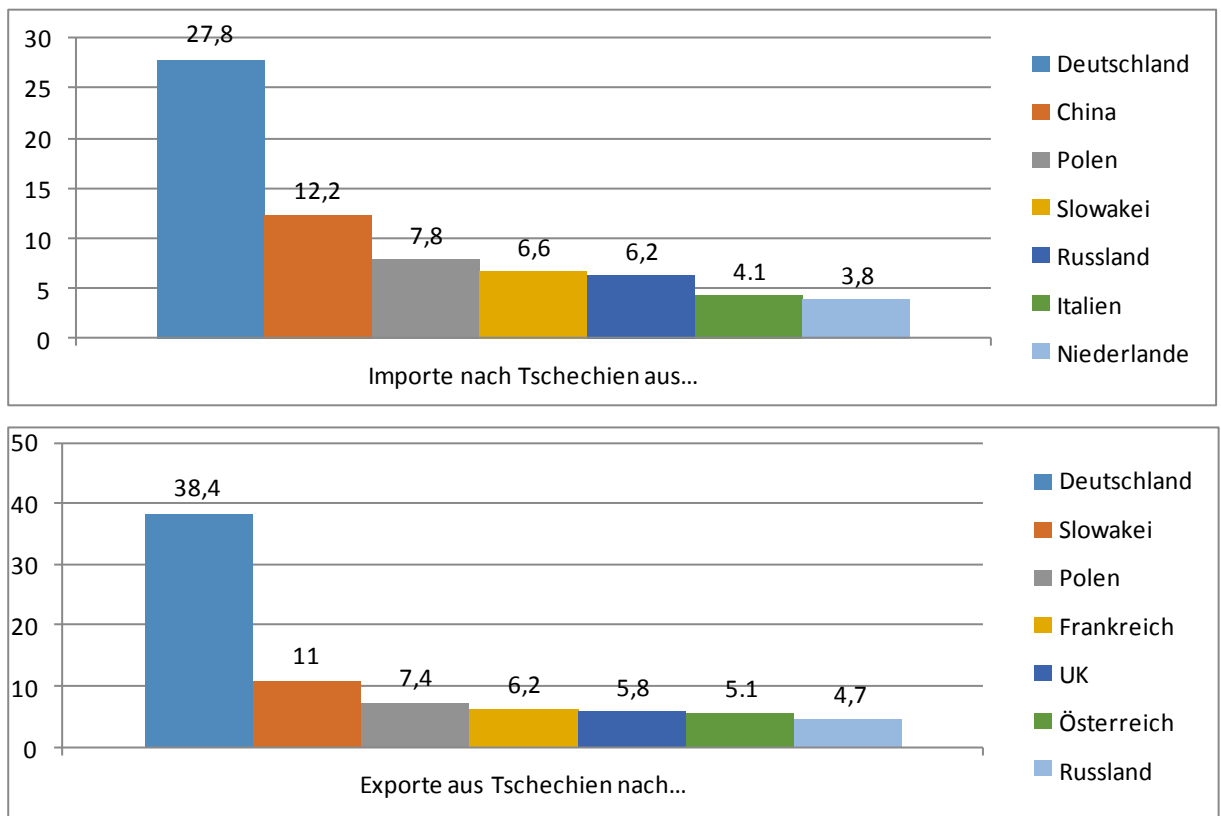
¹³²Ibid.,178.

¹³³Christoph Buchheim, „Hospodářské vztahy Českoslovesnka s SRN“, 143-144.

¹³⁴Ibid., 143-144, 148.

2012 demonstriert. Deutschland importierte nach Tschechien die Waren im Wert von 27,8 Mrd. Euro. Die Summe der tschechischen Exporte in das westliche Nachbarland lagen bei 38,4 Mrd. Euro.¹³⁵

Abbildung 2. Handelsvolumen mit den wichtigsten Handelspartnern Tschechiens 2012
(in Mrd. EUR).¹³⁶



Der östliche Nachbar Deutschlands hingegen befindet sich lediglich auf dem 12. Platz der Rangfolge der Außenhandelspartner Deutschlands bei der Ausfuhr, und auf dem 11. Platz bei der Einfuhr (jeweils Werte von 2014).¹³⁷ Eine solche Asymmetrie ist hauptsächlich durch die Größe des Landes zu erklären. Unter den anderen

¹³⁵ Tschechisches Statistikamt, in *DTIHK-Wirtschaftsbericht. Tschechische Republik 2012-2013*, 16, http://tschechien.ahk.de/fileadmin/ahk_tschechien/Wirtschaftsdaten/Wirtschaftsbericht_2012-2013_FINAL.pdf (zuletzt abgerufen am 15.1.2015).

¹³⁶ Ibid.

¹³⁷ Rangfolge der Handelspartner im Außenhandel der BRD. Statistisches Bundesamt. 2013 (erschienen am 18.09.2015).

https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/GesamtwirtschaftUmwelt/Aussenhandel/Handelspartner/Tabellen/RangfolgeHandelspartner.pdf?__blob=publicationFile (zuletzt abgerufen am 16.1.2015).

mittelosteuropäischen Beitrittsländern gilt Tschechien seit dem Jahr 2003 allerdings als der wichtigste Handelspartner Deutschlands.¹³⁸

Der Vergleich der geschilderten aktuellen Situation mit der Zeitperiode vor der EU-Osterweiterung liefert beachtenswerte Ergebnisse: Im Jahr 1993 befand sich Tschechien noch auf dem 17. Platz der Exportpartner und auf dem 19. Platz in der Rangfolge der Importpartner. Kurz vor dem EU-Beitritt stieg die Tschechische Republik schon auf den 11. Platz in den beiden Handelsrichtungen, was sogar höher ist als heute.¹³⁹ Generell ist zu beobachten, dass sich die Zahl der deutschen Exporte nach Tschechien zwischen 1993-2003 vervierfachte und die Importe aus Deutschland ebenfalls um mehr als das Fünffache gestiegen sind.¹⁴⁰ Mit den Jahren stieg auch die Abhängigkeit Tschechiens von Exporten nach Deutschland. So waren im Jahr 1994 11,3% des BIPs mit Ausfuhren nach Deutschland verbunden. Kurz vor dem EU-Beitritt betrug diese Zahl schon 35%. Somit war jeder dritte Arbeitsplatz in Tschechien vom Handel mit Deutschland abhängig.¹⁴¹

Trotz der immer noch starken Abhängigkeit Tschechiens von der Warenabnahme in Deutschland lässt es sich festzustellen, dass die Diversifizierung der Export- und Importmärkte, zu der es im Zuge der EU-Osterweiterung kam, den Anteil Deutschlands an der Ausfuhr und Einfuhr Tschechiens deutlich reduzierte. So betrug im Jahr 2000 die Zahl der tschechischen Importe nach Deutschland 40%, kurz nach dem Erwerb der EU-Mitgliedschaft sank diese Zahl auf 36%. Aktuell exportiert Tschechien laut Angaben des Tschechischen Statistischen Amtes, ungefähr 30% seiner Gesamtausfuhr nach Deutschland.¹⁴²

Durch die Beobachtung der quantitativen Veränderungen des Warenaustausches zwischen den Jahren 1993-2013 wurde den kontinuierlichen Anstieg bestätigt. Das veranschaulichen die Werte, die aus dem Warenaustausch zwischen den beiden Ländern resultieren (Vgl.Tab.4).

¹³⁸Deutscher Außenhandel vor der EU-Osterweiterung. Statistisches Bundesamt. April 2014, https://www.destatis.de/GPstatistik/servlets/MCRFileNodeServlet/DEMonografie_derivate_00000459/deutscher_aussenhandel_vor_eu-erweiterung.pdf;jsessionid=DA7A4EDBD505D3C2322956E0C1410C33,25 (zuletzt abgerufen am 19.1.2015).

¹³⁹Ibid.

¹⁴⁰Ibid., 5.

¹⁴¹Lutz Kaufmann, Dirk Panhans, *Managementhandbuch Mittel- und Osteuropa*, 352, 223.

¹⁴²Německo: Obchodní a ekonomická spolupráce s ČR. BusinessInfo: <http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/nemecko-obchodni-a-ekonomicka-spoluprace-s-cr-19047.html> (zuletzt abgerufen am 15.1.2015).

Tabelle 4. Die Entwicklung des Warenaustausches zwischen den Jahren 1993-2013

(in Tsd. €).¹⁴³

| | Export (Tsd.EUR) | Import (Tsd.EUR) | Bilanz (Tsd.EUR) |
|-------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| 1993 | 3.589.107 | 3.638.833 | -49.726 |
| 1995 | 6.109.118 | 6.111.696 | -2.578 |
| 1997 | 7.105.792 | 7.691.147 | -540.355 |
| 2000 | 12.735.790 | 11.247.913 | 1.487.877 |
| 2001 | 14.213.070 | 13.393.501 | 819.569 |
| 2002 | 14.832.533 | 13.972.157 | 860.376 |
| 2004 | 19.530.433 | 17.375.132 | 2.155.301 |
| 2006 | 24.167.299 | 20.988.832 | 3.178.467 |
| 2007 | 27.459.864 | 24.140.390 | 3.319.474 |
| 2008 | 30.457.141 | 25.792.950 | 4.664.191 |
| 2009 | 26.261.381 | 19.990.519 | 6.270.862 |
| 2011 | 37.700.083 | 28.044.939 | 9.655.144 |
| 2013 | 38.012.564 | 27.634.500 | 10.378.064 |

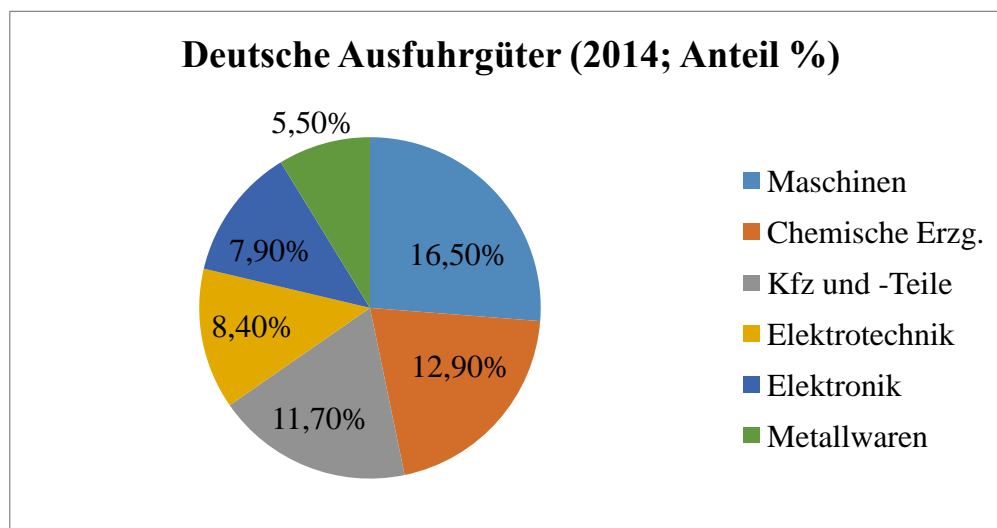
Eine dynamische Entwicklung in den Mengen der Exporte nach Deutschland ist besonders zwischen den Jahren 2001-2007 zu betrachten. In den Krisenjahren (2008-2009) gingen die Zahlen erstmals seit der Wendezeit zurück, was auch später (2012-2013) wiederholt zu beobachten ist. Die Importe aus Deutschland weisen eine vergleichbare Entwicklung auf. Im nächsten Kapitel soll daher untersucht werden, in wieweit die Direktinvestitionen zur Stärkung des Außenhandels beitragen.

Noch mehr prägte die Investitionstätigkeit die qualitativen Aspekte des Außenhandels. Die aktuelle (2014) Struktur der aus Deutschland exportierten Güter ist in der Abb.3 veranschaulicht. Vor allem die Maschinen und ihr bedeutungsvoller Anteil, an der Struktur des Außenhandels verweisen auf eine aktive Investitionstätigkeit. So im Jahr machte der Anteil von Maschinen 16,5% des Gesamtimports aus Deutschland.

¹⁴³ Tschechisches Statistikamt, Obchodní a ekonomická spolupráce s ČR. Ministerství zahraničních věcí http://www.mzv.cz/ekonomika/cz/servis_exporterum/teritorialni_informace/-mzv-publish-cz-encyklopedie_statu-evropa-nemecko-ekonomika-obchodni_a_ekonomicka_spoluprace_s_cr.html (zuletzt abgerufen am 15.1.2015).

Im gleichen Jahr gingen nach Bundesrepublik ca. 20,4% Kfz und Kfz-Teile aus Tschechien.¹⁴⁴

Abbildung 3. Deutsche Ausfuhrgüter (2014, Anteil).¹⁴⁵

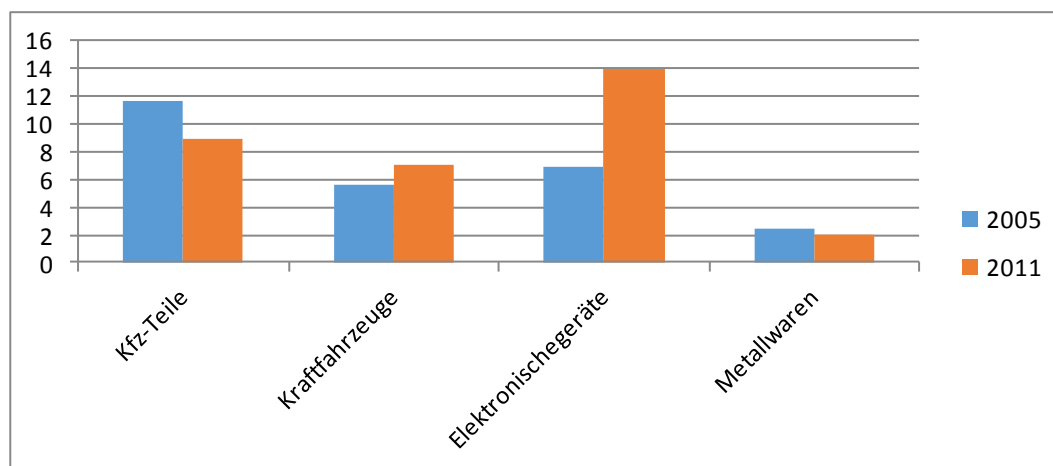


Der Anteil von PKW und Kfz-Teile an der Ausfuhr nach Deutschland war schon im Jahr 2005 ziemlich hoch – ca. 18%. Die Abb. 4, die die Kraftfahrzeuge und Autoteile differenziert betrachtet, weist einen beträchtlichen Anstieg an PKWs während der letzten zehn Jahre auf. Bei den Importen nach Deutschland gewinnen in der letzten Zeit auch elektrotechnische Erzeugnisse an Wichtigkeit. Die aktuellen Trends beweisen eindeutig, dass die arbeitsintensiven Bereiche und rohstoffintensiven Branchen, bei denen alle MOE-Länder am Anfang der Transformation erhebliche Kostenvorteile hatten, langsam zurückgehen.¹⁴⁶

¹⁴⁴ Wirtschaftsdaten kompakt: Tschechien, Stand November 2015, Germany trade and invest, http://www.gtai.de/GTAI/Content/DE/Trade/Fachdaten/PUB/2015/11/pub201511242067_159030_wirtschaftsdaten-kompakt---tschechische-rep---november-2015.pdf (zuletzt abgerufen am 3.11.2015).

¹⁴⁵ Ibid.

Abbildung 4. Die Struktur tschechischer Ausfuhrgüter nach Deutschland. Die Veränderungen zwischen den Jahren 2005 und 2011.¹⁴⁷



Aus der hier skizzierten Entwicklung des Warenaustausches zwischen Deutschland und Tschechien geht hervor, dass das Europa-Abkommen sowie der endgültige Abbau der Zölle durch die EU-Osterweiterung den gegenseitigen Außenhandel eindeutig positiv beeinflussten. Diese Entwicklung kann aber zum Teil auf eine positive historische Tradition der guten wirtschaftlichen Beziehungen zwischen den beiden Regionen in der Vergangenheit zurückgeführt werden. Bei dem Handelspartner-Ranking ist eine asymmetrische Beziehung zu beobachten. Wenn man aber die Größe des Landes mit seiner Position in der Rangfolge der deutschen Außenhandelspartner von der globalen Perspektive her vergleicht, kann geschlussfolgert werden, dass der Warenaustausch mit dem östlichen Nachbarland für Deutschland einen doch beträchtlichen Wert hat. Der gesunkene Anteil Deutschlands an dem Außenhandel Tschechiens, der hier identifiziert wurde, verweist trotz der konstant hohen Zahlen dennoch auf eine vollzogene Diversifizierung der Absatzmärkte für tschechischen Waren, welche durch die EU-Osterweiterung erfolgte. Was die qualitative Struktur des Warenaustausches anbelangt, wurde diese mit den Jahren mehr und mehr von dem

¹⁴⁶ Tschechisches Statistikamt, Jiří Němeček „Jak obchodujeme s Německem“, http://www.czso.cz/csu/tz.nsf/i/jak_obchodujeme_s_nemeckem20120628 (zuletzt abgerufen am 6.2.2015).

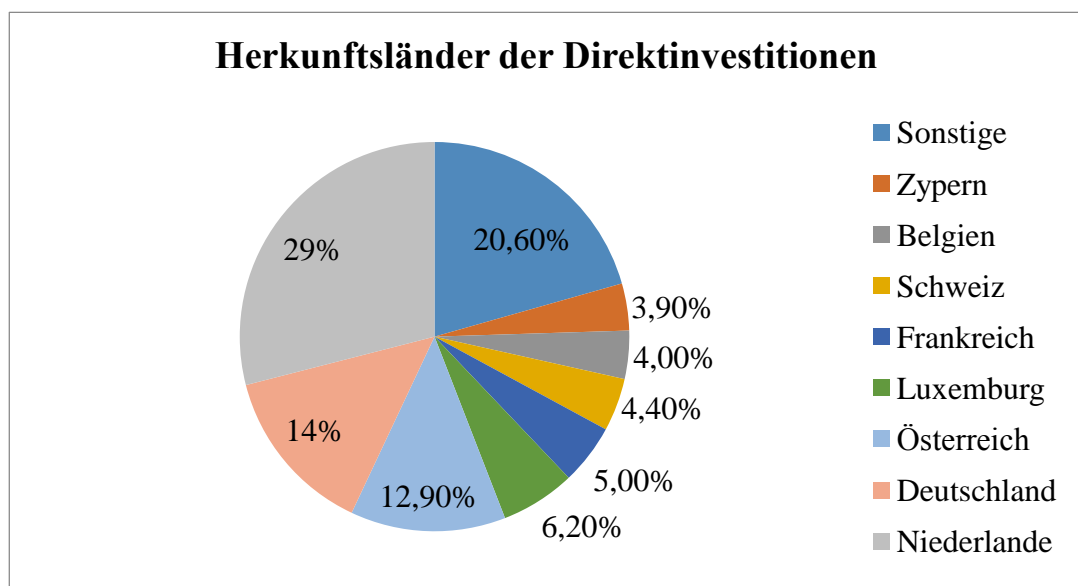
¹⁴⁷ Ibid.

Zufluss der deutschen Investitionen in einer besonderen Branche, im Falle Tschechiens der Automobilbranche, beeinflusst.

3.1.2 Direktinvestitionen

Wie die Handelsanalyse zeigt, belegt Deutschland mit einem großen Abstand den ersten Platz in der Rangfolge der Handelspartner Tschechiens. Bei den Direktinvestitionen sieht die Lage aber anders aus: hier liegt die Bundesrepublik sicher auf dem Rang zwei und investiert nur halb so viel wie der größte Investor des Landes - die Niederlande - und fast genauso viel wie Österreich (Vgl. Abb.5).¹⁴⁸

Abbildung 5. Die Direktinvestitionen in Tschechien (Verteilung nach Herkunftsländern) im Jahr 2012.¹⁴⁹



Mehrere Investitionswellen in Tschechien sind zu beobachten. Die erste geht auf die ersten Jahre nach der Wende bis zum Jahr 1997, zurück. Von diesem Zeitpunkt an ist das Land in eine strukturelle Transformationskrise geraten, die eine Steigerung der Arbeitslosenquote und Inflationsrate zur Folge hatte. Dies dauerte aber nur bis zum Jahr 1999, woraufhin das Land der zweiten Investitionswelle ausgesetzt war.¹⁵⁰ Statistischen

¹⁴⁸ Tschechische Nationalbank, Přímé zahraniční investice za rok 2012,, https://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/statistika/platbni_balance_stat/publikace_pb/pzi/PZI_2012_CZ.pdf, 8 (zuletzt abgerufen am 6.2.2015).

¹⁴⁹ Ibid.

¹⁵⁰ Stefan Detscher, *Direktinvestitionen in Mittel- und Osteuropa.*, 56.

Zahlen blieben bis zur Wirtschaftskrise 2009 aber relativ hoch und sind in Form einer positiven Bilanz bis in die Gegenwart konstant geblieben.¹⁵¹

Die Betrachtung der Periode vor dem EU-Beitritt zeigt deutlich, dass in den Neunzigern der Großteil der Direktinvestitionen aus Deutschland stammte. Insgesamt flossen zwischen 1993 und 2000 aus der BRD ca. 12 Mrd. Euro als DI - doppelt so viel wie die kumulierte Summe der Investitionen aus den Niederlanden (Vgl. Tab. 6). Die Situation nach der EU-Osterweiterung änderte sich jedoch schrittweise, sodass die Niederlande Deutschland schon (im Jahr 2004) überholten. (Vgl. Tab.5)

Tabelle 5. Direktinvestitionen in der Tschechischen Republik nach Ländern (in Mio.€)¹⁵²

| Herkunftsland | 1993 | 1998 | 2000 | 2004 | 2008 | 2013 |
|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Deutschland | 70 | 855 | 1433 | 610 | 370 | -459 |
| Niederlande | 26 | 748 | 1123 | 1613 | 704 | 1504 |
| Österreich | 47 | 370 | 800 | 354 | 1461 | 1142 |
| USA | 218 | 477 | 328 | 407 | -325 | 225 |

Tabelle 6. Kumulierte ausländische Direktinvestitionen in Tschechien (1993-2004).¹⁵³

| Land | Mio. € | % |
|--------------------|---------------|----------|
| Deutschland | 12.166 | 29,7 |
| Niederlande | 6.134 | 15 |
| Österreich | 4.277 | 10,4 |
| Frankreich | 3.537 | 8,6 |
| USA | 2.806 | 6,8 |
| Gesamt | 40.985 | 100 |

Nicht zuletzt geht die dargestellte Entwicklung in den 90-er Jahren auf die größte Investition Deutschlands in der MOE-Region der Transformationszeit - die Akquisition von Škoda durch die Volkswagen AG - zurück. Sie stellt ein markantes

¹⁵¹ Ibid.

¹⁵² Tschechische Nationalbank, Přímé zahraniční investice za rok 2012,, https://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/statistika/platbni_balance_stat/publikace_pb/pzi/PZI_2012_CZ.pdf, 8 (zuletzt abgerufen am 6.2.2015)

¹⁵³ Lutz Kaufmann, Dirk Panhans *Managementhandbuch Mittel- und Osteuropa*, 222.

Kapitel in den deutsch-tschechischen Wirtschaftsbeziehungen dar. Nach der Wende betrug diese Investition rund 20% der gesamten ADI in Tschechien.¹⁵⁴ Diese wohl größte deutsche (sowie auch im Allgemeinen ausländische) Direktinvestition in Tschechien, die als Symbol der deutsch-tschechischen Wirtschaftsbeziehungen der Transformationszeit gilt, war mit zahlreichen positiven Effekten für die Volkswirtschaft in Tschechien verbunden. Die Bedeutung ergab sich aus der Wichtigkeit Škodas und dessen Einfluss auf die Exportmengen Tschechiens.¹⁵⁵

Dieser Prozess wurde im Jahr 1991 als Zusammenarbeit im Rahmen eines Joint Ventures eingeleitet. Zehn Jahre später wurde Škoda hundertprozentig zu einer Tochtergesellschaft der Volkswagen AG. Škoda machte sich schon zu Zeiten des Kommunismus einen Namen, daher verfolgte VW bei der Übernahme die Strategie der globalen Integration des Werks. Praktisch hieß es das Kosten-, Qualitäts- und Innovationspotenzial Škodas zu nutzen und dadurch die Markenvielfalt der Muttergesellschaft zu stärken.¹⁵⁶ Für die zahlreichen Automobilzulieferer im Automobilcluster Mladá Boleslav gab die Volkswagen AG einen Modernisierungsanstoß (technologischer „Spillover-Effekt“. In den früheren neunziger Jahren entsprachen die Standards vieler Zulieferer nicht den Anforderungen des Konzerns. Die Modernisierung wurde ebenfalls im Rahmen von Joint Ventures mit westlichen Lieferanten vollzogen. Als Folge wurde ein starkes Netz von wettbewerbsfähigen Zulieferern aufgebaut, welches neben den neuen Arbeitsplätzen auch die Qualifizierung der Arbeitnehmer verstärkte. Die zahlreichen Schulungen und der Transport von Know-how im Rahmen des sog. „Tandem-Managements“ wirkten positiv auf die Entwicklung hochqualifizierter Management- und Verwaltungsfähigkeiten auf der oberen Managementebene. Das alles verstärkte das Profil Tschechiens als ein Standort für wirtschaftliche Aktivitäten deutscher Firmen erheblich.¹⁵⁷

Nicht nur für große Konzerne wie VW, sondern auch für kleinere, mittelständische Unternehmen stellt Tschechien einen attraktiven Standort für Investitionen dar. So waren Ende 90-er Jahre 6.800 von den insgesamt 7.600 deutschen Unternehmen in Tschechien, die durch DI vertreten waren, mittelständisch.¹⁵⁸

¹⁵⁴ Hannes Hofbauer, *EU-Osterweiterung*, 160.

¹⁵⁵ *Ibid.*

¹⁵⁶ Herald Zschiedrich *Ausländische Direktinvestitionen und Regionale Industriecluster*, 133.

¹⁵⁷ *Ibid.*, 134-135.

¹⁵⁸ *Ibid.*, 11.

Damit die Direktinvestitionen in die Transformationsländer nicht zurückgingen, wurde auf Bundesebene ein Gremium etabliert, das die Garantien der Investitionen in gewissen Ländern von nun an übernehmen sollte. Diese Garantien gingen auf die Geschäfte in der Tschechischen Republik zurück, wo alleine im Jahr 1997 eine Garantieerklärung ca. 1,2 Mrd. DM ausmachte. Damals steckte Tschechien in einer Zahlungsbilanzkrise. Nicht zuletzt spielte bei dieser „außerordentlichen Sicherung“ die oben erwähnte Akquisition von Škoda eine große Rolle.¹⁵⁹

Obwohl in der Theorie staatliche Maßnahmen bzw. gesetzliche Grundlagen auch einen Investitionsanreiz darstellen können, war deren Rolle im Fall Tschechiens nicht entscheidend. Erstens geht die Entwicklung derartiger Anreize erst auf das Jahr 2000 zurück, als die größte Welle der Investitionen schon vorbei war. Sie bestand vor allem aus Körperschaftssteuerermäßigungen, der finanziellen Unterstützung für die Schaffung von Arbeitsplätzen und zahlreichen Subventionen bei der Umschulung der Arbeitskräfte.¹⁶⁰ Zweitens betraf es vor allem die Zweige der verarbeitende Industrie - Luft- und Raumfahrt, Verkehrsmittel, Elektronik und Pharmazeutik. Das Interesse der Investoren der 90er Jahre lag allerdings, wie es schon beschrieben wurde, in der traditionell hochentwickelnden Automobilbranche des Landes. Während der letzten paar Jahre kam es zur Anwendung weiteren investitionsfreundlicher Mechanismen: z.B. Steuerbegünstigungen für Technologiezentren und Zentren für strategische Dienstleistungen.¹⁶¹ Die Körperschaftssteuer wurde von 31% (der höchste Satz unter den vier Visegrád-Ländern) auf 19% (seit dem Jahr 2010) gesenkt.¹⁶²

Der Investitionsstandort Tschechien bietet viele Vorteile für die geschäftliche Tätigkeit an. Eines der Beispiele dieser positiven Faktoren ist die existierende Produktionsbasis. Dazu zählt der schon erwähnte hoch entwickelte Automobilsektor. Weshalb verfolgten die deutschen Investoren in dieser Branche das Ziel, die tschechischen Tochterunternehmen in die globale Wertschöpfungskette zu

¹⁵⁹ Thomas Meißner „Wachsende deutsche Direktinvestitionen in Mittel- und Osteuropa und deren Unterstützung durch den deutschen Staat“, *Wirtschaft im Wandel*, vol 14, Institut für Wirtschaftsforschung, (Halle: 1997), <http://www.iwh-halle.de/e/publik/wiwa/14-97-2.pdf>, 6 (zuletzt abgerufen am 26.8.2015).

¹⁶⁰ Herald Zschiedrich, *Ausländische Direktinvestitionen und Regionale Industriecluster*) 47.

¹⁶¹ Nationale Investitionsförderung-Tschechische Republik <http://www.tschechien-online.org/news/20300-nationale-investitionsforderung-tschechische-republik/> (zuletzt abgerufen am 8.2.2015).

¹⁶² Korporatní daně v Evropské Unii. Česká spořitelna http://www.csas.cz/static_internet/cs/Evropska_unie/Specialni_analyzy/Specialni_analyzy/Prilohy/euspa_korporatni_dane_v_eu.pdf (zuletzt abgerufen am 8.2.2015).

integrieren.¹⁶³ Diese Erfahrung mit den Tochtergesellschaften in Tschechien bedeutete für viele Unternehmen aus den Problemen zu lernen, auf die man im Laufe des Transformationsprozesses stieß und die Möglichkeit, diese erworbenen Kompetenzen an den anderen Standorten in den Entwicklungsländern umzusetzen. Nicht zuletzt soll die Motivation der Unternehmen erwähnt werden, die durch die Gründung einer Tochtergesellschaft in Tschechien unter Beaufsichtigung der tschechischen Niederlassung weiter nach Osten zu expandieren beabsichtigen.¹⁶⁴ Im Vergleich zu den anderen mitteleuropäischen Ländern charakterisieren die deutschen Partner Tschechien als einen „Standort mit einem Führungsanspruch“ in der Region.¹⁶⁵

Im Fall der Automobilbranche waren neben der Ressourcenorientierung die niedrigeren Lohnstückkosten und ein guter Ausbildungsgrad der Arbeitskräfte ebenfalls Hauptmotive für Direktinvestitionen in Tschechien. Schon die ehemalige Tschechoslowakei war für einen hohen Anteil an Absolventen naturwissenschaftlicher und technischer Studiengänge weltweit bekannt. Laut der Studie der Boston Consulting Group über die Verfügbarkeit der qualifizierten Arbeitskräften (Ingenieure) aus dem Jahr 2005, befindet sich Tschechien auf dem zweiten Platz im Vergleich von 15 Ländern Europas, Amerikas und Asiens.¹⁶⁶

Das Zusammenspiel dieser zwei Faktoren lag der aktiven Investitionstätigkeit in Tschechien zugrunde. Mit dem EU-Beitritt wurde aber eine Steigerung der Wachstumsrate und dadurch auch die Lohnniveaus erwartet. Eine mögliche Erhöhung der Lohnkosten würde die Effizienz, den wichtigsten Standortvorteil des Landes, als Hauptmotiv der ADI bedrohen.¹⁶⁷ Der aktuelle Durchschnittslohn beweist allerdings, dass es zwar zu einem unerheblichen Anstieg gekommen ist, blieben die Löhne in Deutschland jedoch unvergleichbar höher.

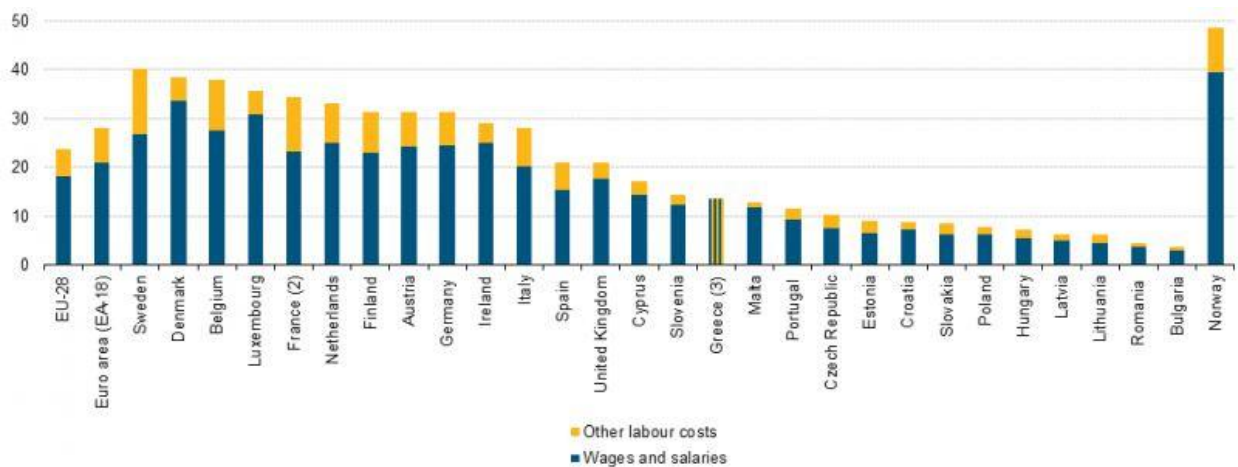
¹⁶³Lutz Kaufmann, Dirk Panhans, *Managementhandbuch Mittel- und Osteuropa*, 227.

¹⁶⁴Bei den Interviews, die im Rahmen des Projektes der DTIHK und DUIHK über die Expansionsstrategien der deutschen Unternehmen in ausgewählten MOE-Ländern, durchgeführt wurden, geben 60% der befragten dies als den Hauptziel der Investitionsentscheidung. Lutz Kaufmann, Dirk Panhans, *Managementhandbuch Mittel- und Osteuropa*, 234.

¹⁶⁵Ibid., 234.

¹⁶⁶Ibid., 239.

¹⁶⁷Ibid.

Abbildung 6. Stundenlohn (2013)¹⁶⁸

(1) Enterprises with 10 or more employees. NACE Rev. 2 Sections B to S excluding O.

(2) Also excluding NACE Rev. 2 Section P.

(3) Based on Eurostat's estimate for the 3rd and 4th quarter of 2013. Only the total level is estimated.

Source: Eurostat (online data code: lc_lci_lev)

Aus der Abbildung 6 geht hervor, dass der aktuelle Stundenlohn (2013) in Tschechien (ca.10 €) weit hinter dem EU-28 Durchschnittslohn (ca.25€) und dem Stundenlohn in Deutschland (ca.30€) liegt. Tschechien allerdings nimmt den ersten Platz unter den Visegrád-Staaten. Deshalb kann geschlussfolgert werden, dass das kosteneffizienzorientierte Motiv der Direktinvestitionen nach dem EU-Beitritt immer noch eine Rolle bei der Entscheidung in der Region geschäftlich tätig zu werden spielt.

Der größte Standortnachteil für einige Branchen stellt heute nach wie vor die Korruption dar. Von ihr sind vor allem der chemische, pharmazeutische und elektrotechnische Sektor betroffen. Dazu kommt es aufgrund der aktiven Beteiligung staatlicher Institutionen an der geschäftlichen Tätigkeit in den erwähnten Branchen. In den für deutsche Unternehmen attraktiven Bereichen wie dem Automobil- und Maschinenbau kann man dagegen relativ sicher agieren. Der Beitritt zur EU hat zwar die Rechtssicherheit verstärkt, die aktuellen AHK-Konjunkturumfragen behaupten jedoch, dass ausländische Investoren in den Geschäftsbereichen, welche der Staat unmittelbar beeinflussen kann, immer noch stark unter Korruption leiden.¹⁶⁹

¹⁶⁸Hourly labour cost. Eurostat [http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Hourly_labour_costs,_2013_\(1\)_\(EUR\)_YB14_II.png](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Hourly_labour_costs,_2013_(1)_(EUR)_YB14_II.png) (zuletzt abgerufen am 28.1.2015).

¹⁶⁹AHK- Konjunkturumfrage Mittelosteuropa 2009, 5 http://www.ahkungarn.hu/fileadmin/ahk_ungarn/Dokumente/Bereich_CC/Publikationen/Konjunktur/2009/KB_MOE_2009_FINAL.pdf (zuletzt abgerufen am 20.1.2015). oder AHK- Konjunkturumfrage

Abschließend lässt sich sagen, dass die Entwicklung der Investitionstätigkeit deutscher Unternehmen in Tschechien einen anderen Trend aufweist als im Falle des Handels. In der Folge der Diversifizierung, die die EU-Mitgliedschaft Tschechiens mit sich brachte, rangierten die Niederlande auf dem ersten Platz.

Deutsche Investitionen trugen erheblich zum positiven Verlauf der Transformation bei. Wie der Fall von Škoda zeigt, haben die deutschen Unternehmen eine Modernisierung mit sich gebracht, die die Standortbedingungen verbesserte und somit eine solche Diversifizierung überhaupt erst ermöglichte. Die traditionell hohe Entwicklung des Automobilsektors in Tschechien war eine Treibkraft der Investitionswelle aus Deutschland.

3.2 Deutsch-polnische Wirtschaftsbeziehungen

Laut der AHK-Konjunkturumfrage von 2015 wurde Polen in diesem Jahr als attraktivster Standort der deutschen Unternehmer eingeschätzt.¹⁷⁰ Als das Land im Jahr 2013 auf dem Platz 1 in der gleichen Statistik landete, gelang es Polen erstmals seit dem Jahr 2006¹⁷¹ Tschechien zu überholen.¹⁷² Diese Entwicklung kann auf die Verbesserung einiger Standortfaktoren in den letzten Jahren zurückgeführt werden. Der Verlauf der wirtschaftlichen Transformation in Polen wurde durch den Bertelsmann-Transformationsindex (BTI) 2 Plätze nach Tschechien – auf Platz 4 – in der Weltrangliste eingeschätzt.¹⁷³

Im Ostblock galt Polen als ein rückständiges Agrarland, das aber gleichzeitig eines der ersten Länder war, die marktwirtschaftliche Elemente einführten. Die verbindliche Planung wurde hier schon im Jahr 1982 abgeschafft.¹⁷⁴ Im Jahr 1989

Mittelosteuropa 2011, [.6.http://www.ahkungarn.hu/fileadmin/ahk_ungarn/Dokumente/Bereich_CC/Publikationen/Konjunktur/2011/KB_MOE_2011_final_110523.pdf](http://www.ahkungarn.hu/fileadmin/ahk_ungarn/Dokumente/Bereich_CC/Publikationen/Konjunktur/2011/KB_MOE_2011_final_110523.pdf) (zuletzt abgerufen am 20.1.2015).

¹⁷⁰AHK-Konjunkturbericht 2015,

http://www.ahkungarn.hu/fileadmin/ahk_ungarn/Dokumente/Bereich_CC/Publikationen/Konjunktur/2015/AHK- (zuletzt abgerufen am 20.8.2015).

¹⁷¹Im Jahr 2006 wurde die AHK-Konjunkturumfrage über den MOE-Standort zum ersten Mal durchgeführt.

¹⁷²AHK-Konjunkturbericht MOE 2013,

http://www.ahkungarn.hu/fileadmin/ahk_ungarn/Dokumente/Bereich_CC/Publikationen/Konjunktur/2013/AHK_-_Konjunkturbericht_MOE_2013.pdf (zuletzt abgerufen am 20.1.2015).

¹⁷³Bertelsmann- Transformationsindex <http://www.bti-project.de/bti-home/> (zuletzt abgerufen am 20.1.2015).

¹⁷⁴Lubomíra Brenova, Marta Nečadová, „Ekonomické prostředí podniku během transformační dekadý v ČR, Polsku, Madarsku“, in *Vliv ekonomického prostředí na podniky v procesu připojovní ekonomiky do EU* (Praha:Melandrium, 2000) 132.

wurde schon insgesamt 27% des BIPs im Privatsektor erwirtschaftet.¹⁷⁵ Am 1. Januar 1990 kam es zur Einführung der Marktwirtschaft in allen wirtschaftlichen Bereichen. Die üblichen Maßnahmen zur Überwindung der Planwirtschaft wurden vorgenommen: Streichung der Subventionen, Preisbindungen; Aufhebung des Ausfuhrmonopols und Einführung der freien Konvertibilität des Zlotys.¹⁷⁶ Für die Transformation der Wirtschaft wurde die Methode der sog. „Schocktherapie“ gewählt. Als Folge sank das ohnehin niedrige Realeinkommen um weitere 25%. Das Wirtschaftswachstum sank ebenfalls um 11,6%, zur Steigerung der Wachstumsrate kam es erst einige Jahre später.¹⁷⁷

Im Zuge der Privatisierung wurden kleine und mittelständische Unternehmen in Genossenschaften umgewandelt, Großunternehmen wurden oftmals durch ausländisches Kapital aufgekauft oder teilliquidiert. In den ersten Transformationsjahren hielten sich ausländische Investoren jedoch aufgrund des häufigen Regierungswechsels von der Beteiligung an dem polnischen Privatisierungsprozess noch zurück. Der Boom der Direktinvestitionen, der zu einer Modernisierung der Wirtschaft wesentlich beitrug, fing erst Mitte der 90-er Jahre an.¹⁷⁸

Im Unterscheid zu den drei anderen Visegrád-Ländern spielten im Falle Polens die in dem Europa-Abkommen eingeführten Restriktionen im Bezug auf Agrarprodukte eine bedeutungsvolle Rolle. Der landwirtschaftliche Sektor gehört zu den wichtigsten Zweigen des Außenhandels. Der liberalisierte Agrarexport in die EU verdreifachte sich zwischen den Jahren 2003-2008, als die Restriktionen aus dem Europa-Abkommen aufgehoben wurden. Die Mitgliedschaft in der EU ermöglichte durch die Direktsubventionen eine rapide Entwicklung der Landwirtschaft. Polen gilt nun als Netto-Agrarexportland der EU.¹⁷⁹

Die Wirtschaftsbeziehungen zwischen Polen und Deutschland haben ebenfalls eine signifikante Entwicklung durchlebt. In der Nachkriegszeit waren diese zuerst kühl. Die Ursachen hierfür lagen in den enormen Kriegsverlusten seitens Polens (ca. ein Drittel der Bevölkerung sowie erheblicher Teil des Nationalvermögens) sowie auch in der durch den Kalten Krieg bedingten voneinander abweichenden ideologischen

¹⁷⁵Klaus Ziemer, „Polen“, in *Vom Ostblock zur EU: Systemtransformationen 1990-2012 im Vergleich*, 149.

¹⁷⁶Ibid.

¹⁷⁷Ibid.

¹⁷⁸Klaus Ziemer, „Polen“, 151.

Orientierung der beiden Länder.¹⁸⁰ Die ersten Kontakte zwischen den Staaten gehen auf das Ende der 50-er Jahre zurück und sind der Wirtschaft zu verdanken. Ausschlaggebend war hierbei das Engagement des deutschen Krupp-Konzerns, der auch in der schwierigsten Zeit für die deutsch-polnischen Beziehungen nicht nur die Aufträge in Polen bekam, sondern auch seit dem Jahr 1958 sogar in der Posener Messe vertreten war.¹⁸¹

Die Wirtschaftsbeziehungen zwischen Polen und Westdeutschland in der Nachkriegszeit lassen sich insgesamt in vier Perioden unterteilen. Der erste Zeitraum umfasst die Jahre 1949-1970, in welchen jegliche Zusammenarbeit stark eingeschränkt wurde. Die darauffolgende Periode von 1971-1979 war dagegen durch eine intensiviertere Zusammenarbeit in vielen wirtschaftlichen Bereichen, vor allem im Handelsaustausch, gekennzeichnet. Anfang der 80-er Jahre kam es zu dem Rückgang des gemeinsamen Warenaustausches. Seit dem Jahr 1982 wurde die Entwicklung der Beziehung durch eine weitere positive Dynamik geprägt, was in die Unterzeichnung des „Abkommens über die Förderung des gegenseitigen Schutzes der Investitionen“ im Jahr 1989 mündete.¹⁸²

Das deutsche Interesse an Polen nach der Wende lag vor allem in dem großen Absatzmarkt des Nachbarlandes sowie in den Anlagemöglichkeiten für Kapital. Attraktiv waren für deutsche Unternehmen auch die polnischen Ressourcen wie Rohstoffe und Arbeitskräfte. Das Land war für Deutschland auch eine Bezugsquelle für Produkte.¹⁸³ Aus diesen Gründen ist Deutschland heute der wichtigste Handels- und Investitionspartner Polens. Wie genau es dazu gekommen ist und welche Dynamik die aktuellen deutsch-polnischen Wirtschaftsbeziehungen im Licht der EU-Beitritts Polen haben, wird im Folgenden behandelt.

3.2.1 Außenhandel

Das erste Handelsabkommen zwischen Westdeutschland und Polen wurde im Rahmen der sog. Ostverträge im Jahr 1970 geschlossen und trug wesentlich zur

¹⁷⁹Ibid., 152-153.

¹⁸⁰Rafal Ulatowski, *Die deutsch-polnische Wirtschaftsbeziehungen in der europäischen Perspektive*, 43.

¹⁸¹Ibid., 53.

¹⁸²Ibid., 61-62.

¹⁸³Ibid., 85-84.

Intensivierung des bilateralen Handels in den 70-er Jahren bei.¹⁸⁴ Außerdem hatte die Unterzeichnung des Abkommens eine Steigerung des Kooperationswillens zwischen deutschen und polnischen Firmen bewirkt. Zahlreiche deutsche Firmen wie BASF, Grundig, Wagner u.a. transportierten ihre Technologiestandorte nach Polen und stärkten dadurch die Wettbewerbsfähigkeit der polnischen Güter.¹⁸⁵

Im Allgemeinen war zu Zeiten des Kommunismus die Außenhandelsbilanz zwischen der Bundesrepublik und Polen nicht besonders hoch, aber ausgeglichen. Die DDR zusammen mit der Tschechoslowakei hingegen gehörten zu dem zweitgrößten Handelspartner Polens nach der Sowjetunion. Seit den 80-er Jahren floss in die BRD rund 8% der gesamten polnischen Ausfuhr, dementsprechend stammten ca. 7% aller nach Polen eingeführten Güter aus der Bundesrepublik. Diese Zahlen verschafften jedoch Deutschland den zweiten Platz in der Rangfolge der wichtigsten Handelspartner Polens im Westen.

Die Handelsliberalisierung, die das Europa-Abkommen in den 90-er Jahren brachte, schloss die konkurrenzfähigsten polnische Waren - Landwirtschaftsprodukte und Textilien komplett aus der Freihandelszone aus. Das Abkommen regelte allerdings den schrittweisen Abbau der Beschränkungen bis zur Jahrtausendwende. Somit war Polen praktisch gezwungen, andere Märkte für seine landwirtschaftliche Produktion zu suchen.¹⁸⁶

In dem Jahr 1990 lag der Anteil Polens an deutschen Exporten und Importen unter 1%. Nach dem Inkrafttreten des Europa-Abkommens im Jahr 1993 stieg diese Zahl langsam bis auf ca. 1,3% an.¹⁸⁷ Anfang der 90-er Jahre war der deutsch-polnische Handel neben dem Zuwachs an Volumen auch durch den Wechsel von Überschüssen und Defiziten im Warenaustausch gekennzeichnet. Polen erwirtschaftet die Überschüsse hauptsächlich im Handel mit Rohstoffen. Ein Defizit gab es beim Handel mit Landwirtschaftsprodukten und fertigen Waren. Im Jahr 1996 betrug der Anteil Polens am Außenhandel mit Deutschland knapp 2%. Bis zum Jahr 2000 schaffte es Polen, das Handelsdefizit nicht nur deutlich zu reduzieren, sondern auch erstmals seit der Handelsliberalisierung einen Überschuss der deutschen Waren bei Nahrungsmitteln

¹⁸⁴Rafal Ulatowski, *Die deutsch-polnische Wirtschaftsbeziehungen in der europäischen Perspektive*, 57-58.

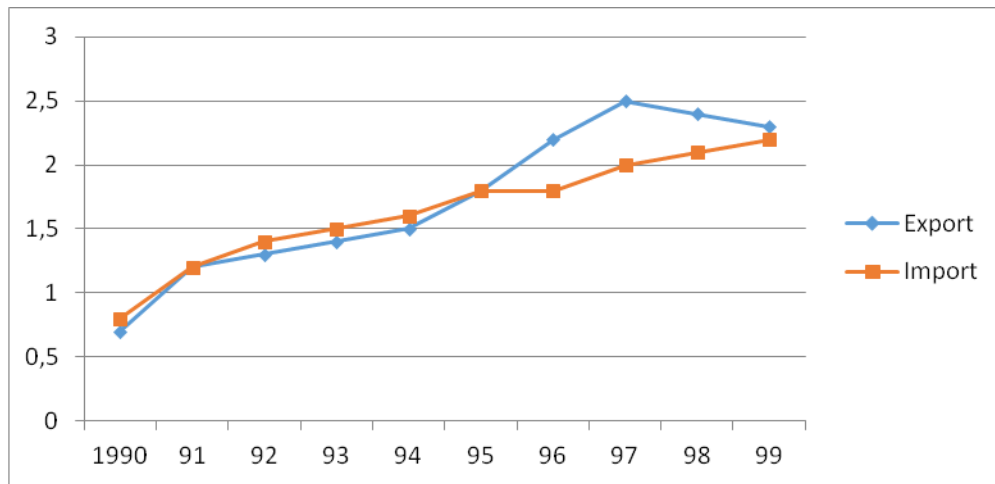
¹⁸⁵Ibid., 59.

¹⁸⁶Ibid., 98-99.

¹⁸⁷Ibid., 222.

pflanzlichen Ursprung zu generieren. Zum EU-Beitrittsjahr hin lag der Anteil Polens in den deutschen Außenhandelsstatistiken schon bei ca. 3%.¹⁸⁸

Abbildung 7. Anteil Polens am deutschen Export bzw. Import (1990-2000).¹⁸⁹



Nach dem Erwerb der EU-Mitgliedschaft und dem Abbau der verbliebenen Handelsbeschränkungen verstärkte sich der deutsche Handelsüberschuss in dem Warenaustausch mit Polen, der von 2004 bis einschließlich 2007 kontinuierlich zunahm.¹⁹⁰ Die polnischen Exporte nach Deutschland stiegen nur langsam im Vergleich zu dem rapiden Zuwachs der deutschen Ausfuhr nach Polen. Zum Jahr 2007 betrug die Beteiligung Polens an den deutschen Ausfuhren schon ca. 4%.¹⁹¹ Tabelle 7 präsentiert die Mengen der deutschen Lieferungen nach Polen in der Zeit nach der EU-Osterweiterung. Die Angaben beweisen, dass die quantitative Menge des Warenaustausches zwischen Deutschland und Polen, besonders zwischen den Jahren 2004-2008, angestiegen sind. Die Weltwirtschaftskrise des Jahres 2009 verursachte einen Rückgang (25%), der aber schon im Jahr 2013 aufgeholt wurde.

¹⁸⁸Ibid., 220-230.

¹⁸⁹Andreas Kuhn, „Der deutsch-polnische Außenhandel im Kontext des EU-Osterweiterung“, 205. https://www.destatis.de/DE/Publikationen/WirtschaftStatistik/Aussenhandel/DeutschPolnischeAussenhandel_32002.pdf?__blob=publicationFile (zuletzt abgerufen am 11.2.2015).

¹⁹⁰Rafal Ulatowski, *Die deutsch-polnische Wirtschaftsbeziehungen in der europäischen Perspektive*, 231.

¹⁹¹Ibid., 231.

Tabelle 7. Deutsche Lieferungen nach Polen (2000-2013).¹⁹²

| Gesamt- Warenverkehr | | Davon Maschinenlieferungen | |
|-------------------------|---------|-------------------------------|--------|
| Jahr | Mio.EUR | Mio. EUR | Anteil |
| 2004 | 18.817 | 2.133 | 11.3 |
| 2005 | 21.909 | 2.582 | 11.8 |
| 2006 | 28.820 | 3.341 | 11.6 |
| 2007 | 36.083 | 4.225 | 11.7 |
| 2008 | 40.149 | 4.431 | 11.0 |
| 2009 | 31.626 | 3.092 | 9.8 |
| 2010 | 38.053 | 3.612 | 9.5 |
| 2011 | 43.472 | 4.053 | 9.3 |
| 2012 | 42.183 | 4.315 | 10.2 |
| 2013 | 42.289 | 4.395 | 10.4 |

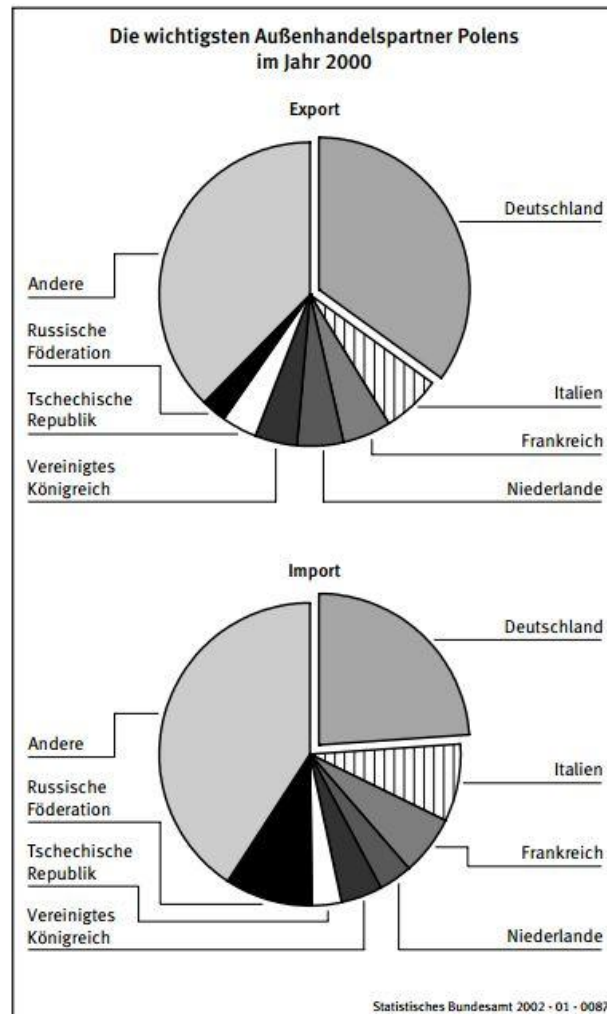
Was die Struktur der Abnehmerländer und Lieferanten angeht, hat das Land schon Anfang der 90-er Jahre aufgrund des früheren Übergangs zur Marktwirtschaft in Polen ca. 32% seines Außenhandels mit dem Westen abgewickelt, die Hälfte davon mit der Bundesrepublik.¹⁹³ Jeweils 7% gingen nach Italien, Großbritannien, in die Niederlande und Frankreich. Vergleichbare Zahlen waren auch beim Import aus diesen Ländern festzuhalten.¹⁹⁴

Die Struktur der Außenhandelspartner Polens hin zur Jahrtausendwende veranschaulicht die Abbildung 8 unten. Sie weist deutlich auf die immer noch starke Rolle Deutschlands bei der Ausfuhr hin, sowie auf die rückläufige Bedeutung (weniger als die Hälfte) beim Import der Waren. Einerseits bestätigt diese Struktur die Existenz eines deutlichen Handelsüberschusses zu Gunsten Deutschlands und andererseits verweist die auf eine Diversifizierung der Märkte für die polnischen Produkte, die schon im Vorfeld der EU-Osterweiterung zum Teil erfolgte.

¹⁹²Verband Deutscher Maschinen- und Anlagenbau, http://www.vdma.org/documents/105628/874670/Maschinenaussenhandel_Polen.pdf/65f5903c-9f00-412b-8173-0ac840851051?t=1413010679227 (zuletzt abgerufen am 13.2.2015).

¹⁹³Bartolomiej Kaminski, *The Role of Foreign Direct Investment and Trade Policies in Poland's Accession to the European Union* (Washington D.C:The World Bank, 1999), 2.

¹⁹⁴Rafal Ulatowski, *Die deutsch-polnische Wirtschaftsbeziehungen in der europäischen Perspektive*, 95.

Abbildung 8. Die wichtigsten Außenhandelspartner Polens im Jahr 2000.¹⁹⁵

Aktuell gilt Deutschland als der wichtigste Handelspartner Polens: mit 26,1% im Jahr 2014 ist die Bundesrepublik das größte Lieferland für Polen und gilt gleichzeitig mit 25,1% als Hauptabnehmerland der polnischen Güter.¹⁹⁶ In der Statistik der Abnehmerländer des deutschen Exports nimmt Polen den 8. Platz ein, bei der Einfuhr befindet sich der östliche Nachbar Deutschlands auf Platz 7 (2014).¹⁹⁷

¹⁹⁵ Statistisches Bundesamt, Andreas Kuhn, „Der deutsch-polnische Außenhandel im Kontext des EU-Osterweiterung“, 206, https://www.destatis.de/DE/Publikationen/WirtschaftStatistik/Aussenhandel/DeutschPolnischeAussenhand_32002.pdf?__blob=publicationFile (zuletzt abgerufen am 11.2.2015).

¹⁹⁶ Wirtschaftsdaten kompakt: Polen, Stand Mai 2014, Germany Trade and Invest, http://www.gtai.de/GTAI/Content/DE/Trade/Fachdaten/PUB/2012/11/pub201211228003111_159160.pdf, (zuletzt abgerufen am 3.11.2014).

¹⁹⁷ Rangfolge der Handelspartner im Außenhandel der BRD. Statistisches Bundesamt. 2014 (erschien am 18.09.2015). https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/GesamtwirtschaftUmwelt/Aussenhandel/Handelspartner/Tabellen/RangfolgeHandelspartner.pdf?__blob=publicationFile (zuletzt abgerufen am 16.10.2015).

Qualitativ bestand die deutsche Ausführstruktur nach Polen in den 90-er Jahren hauptsächlich aus Investitionsgütern, d.h. Maschinen, elektrotechnischen und chemischen Erzeugnissen, Kraftzeugen und Werkmaschinen. Den polnischen Export machten vor allem Rohstoffe (Kupfer, Steinkohle), Textilien und Eisenwaren aus.¹⁹⁸ Diese Struktur des Handels verursachte eine Asymmetrie im Außenhandel, was einen kontinuierlich steigenden Handelsüberschuss Deutschlands als Folge hatte. Das Problem lag darin, dass Deutschland vor allem fertige, hochwertige Produkte nach Polen importierte, wobei Polen billige Mengen an Rohstoffen und halbfertige Produkte ausfuhr.¹⁹⁹ Zum Beispiel wurden im Jahr 1996 am häufigsten Waren aus der Bekleidungsindustrie, Eisen- und Stahlerzeugnisse, Gebrauchsgegenstände und Ernährungsgüter- (Vgl. Tab. 8) nach Deutschland ausgeführt.²⁰⁰

Tabelle 8. Die Veränderung der Struktur der nach Deutschland importierten Güter aus Polen 1996 und 2002.²⁰¹

| Warengruppen | 1996 | 2002 |
|---|---------------------|-------------|
| | Einfuhr in % | |
| Erzeugnisse des Ernährungsgewerbes | 6,1 | 5,7 |
| Bekleidung | 16,8 | 6,0 |
| Eisen- und Stahlerzeugnisse | 8,3 | 7,6 |
| Metallerzeugnisse | 7,2 | 6,2 |
| Kraftwagen und Kraftwagenteile | 5,7 | 16,5 |

Die Struktur der deutschen Einfuhr nach Polen wurde hingegen kaum von Veränderungen geprägt. Im Jahr 2002 dominierten bei den Exportwaren nach Polen Maschinen, Kraftfahrzeuge chemische Erzeugnisse. Der hohe Anteil an Maschinen importseitig geht auf die zahlreichen, durch die deutschen Direktinvestitionen ausgebaute Produktionsanlagen zurück. Dank der deutschen DI im Automobilsektor nahm der Export der Kraftwagen und Kraftwagenteile zu.²⁰²

¹⁹⁸Rafal Ulatowski, *Die deutsch-polnische Wirtschaftsbeziehungen in der europäischen Perspektive*, 220.

¹⁹⁹Ibid., 221.

²⁰⁰Monika Ruchinski "Deutschlands Außenhandel mit den EU-Beitrittsländern" in ifo <http://www.cesifo-group.de/de/ifoHome/publications/journals/ifo-Schnelldienst/Archiv/sd2004.html>, 32 (zuletzt abgerufen am 26.8.2015).

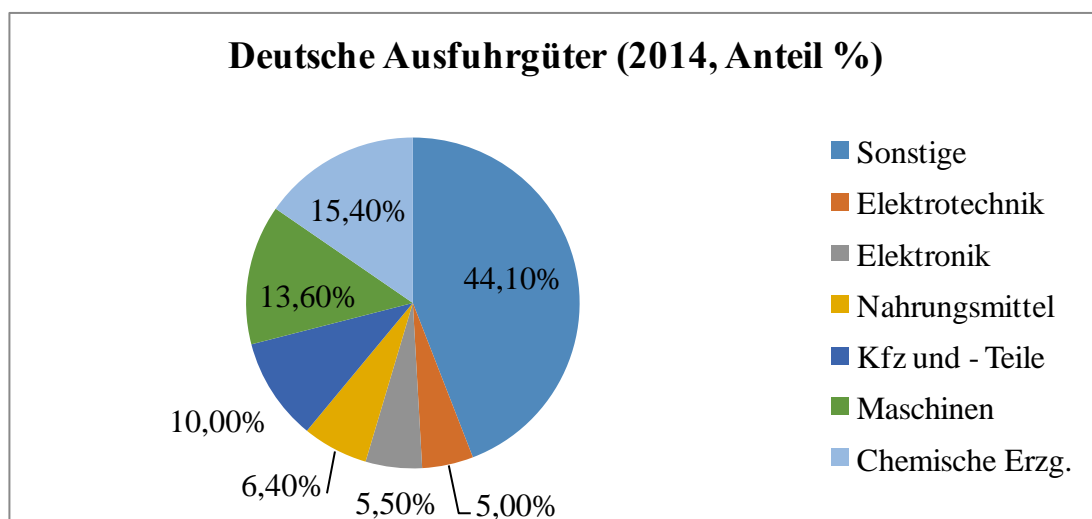
²⁰¹Statistisches Bundesamt, Berechnungen des Ifo Instituts, Monika Ruschinski "Deutschlands Außenhandel mit den EU-Beitrittsländer", Ifo <http://www.cesifo-group.de/de/ifoHome/publications/journals/ifo-Schnelldienst/Archiv/sd2004.html>, 32 (zuletzt abgerufen am 26.8.2015).

²⁰²Monika Ruchinski "Deutschlands Außenhandel mit den EU-Beitrittsländern", ifo Schnelldienst, 32. <http://www.cesifo-group.de/de/ifoHome/publications/journals/ifo-Schnelldienst/Archiv/sd2004.html>, (zuletzt abgerufen am 26.8.2015).

Die landwirtschaftliche Produktion nahm einen wichtigen Platz in der einheimischen Volkswirtschaft ein, spielte allerdings nicht zuletzt wegen der Restriktionen, die im Europa-Abkommen erzwungen wurden, beim bilateralen Warenaustausch vor der EU-Osterweiterung nur eine zweitrangige Rolle. Der hohe Anteil der Waren aus der Kfz-Branche geht, wie im Falle der Maschinen ebenfalls auf die Beziehung zwischen der deutschen Zentrale und der polnischen Niederlassung und somit auf die Entwicklung der Direktinvestitionen zurück.²⁰³

Die aktuelle Struktur des Warenaustausches zeigt einige Veränderungen im Vergleich zu der Periode kurz vor dem EU-Beitritt. Der Anteil der Kfz und Autoteile und Maschinen ging zurück, den ersten Platz unter den Exportgütern aus Deutschland nehmen jetzt die chemischen Erzeugnisse ein. (Vgl. Abb.9)

Abbildung 9. Die Struktur der deutschen Ausfuhr nach Polen (2014).²⁰⁴



Die skizzierte Entwicklung des Warenaustausches weist auf keine großen Änderungen in der quantitativen Menge oder der Struktur des Außenhandels zwischen den beiden Ländern vor und nach der EU-Osterweiterung hin. Die wirtschaftlichen Beziehungen stiegen im Falle des gegenseitigen Warenaustausches linear an. Eine besondere Dynamik ist trotz Restriktion des Europa-Abkommens Anfang der 90-er Jahre zu bemerken. Mit dem EU-Beitritt wurde die Rolle Polens als wichtiger

²⁰³Andreas Kuhn, „Der deutsch-polnische Außenhandel im Kontext des EU-Osterweiterung“, 203, https://www.destatis.de/DE/Publikationen/WirtschaftStatistik/Aussenhandel/DeutschPolnischeAussenhand_32002.pdf?__blob=publicationFile (zuletzt abgerufen am 11.2.2015).

²⁰⁴Wirtschaftsdaten kompakt: Polen, Stand Mai 2015, Germany trade and invest, http://www.gtai.de/GTAI/Content/DE/Trade/Fachdaten/PUB/2015/05/pub201505292100_159160_wirtschaftsdaten-kompakt---polen--mai-2015.pdf, (zuletzt abgerufen am 26.08.2015).

Absatzmarkt für Deutschland wieder bestätigt, woraus ein rapider Zuwachs an Importvolumen nach Polen resultierte und noch mehr zu dem bereits existierenden Handelsüberschuss beitrug. Qualitativ hat sich die Struktur von Ausfuhren aus Polen so verändert, dass nun mehr fertige Produkte und technologieintensivere Güter nach Deutschland exportiert wurden.²⁰⁵

3.2.2 Direktinvestitionen

Zwischen den Jahren 1949-1989 entwickelten sich die gegenseitigen Wirtschaftsbeziehungen hauptsächlich im Rahmen des Handelsaustausches. Direktinvestitionen als weiteres Merkmal gewannen erst nach der Wende an Bedeutung.²⁰⁶ Die Wichtigkeit der ADI für den Transformationsprozess zur Marktwirtschaft wurde in Polen jedoch schon in den 80-er Jahren anerkannt. Laut dem Gesetz über ausländische Joint-Ventures wurde es Firmen mit Sitz im Ausland erlaubt, 100% der Anteile heimischer Unternehmen zu erwerben. Die Investoren durften auch Grund und Boden im Land kaufen.²⁰⁷

In Polen, wie auch in Tschechien, waren die ADI in den 90-er Jahren nicht hauptsächlich mit der Privatisierung von staatlichem Eigentums verbunden. Insgesamt wurden nur 20% aller Direktinvestitionen im Rahmen des Privatisierungsprozesses getätigt. In dieser Zeit (1993-2000) stieg die Zahl der polnischen Firmen mit ausländischer Beteiligung von 10% auf 30%.²⁰⁸ Trotz dieser positiven Entwicklung standen die deutschen Firmen, hauptsächlich aus großen Konzernen bestehend, zunächst skeptisch gegenüber Polen als möglichem Standort ihrer Niederlassungen. Die polnische Wirtschaft hatte sich einen negativen Ruf in deutschen Industriekreisen eingehandelt. Außerdem kennzeichnete Polen Anfang der 90-er Jahre politische Instabilität.²⁰⁹

Im Unterschied zu dem Außenhandel ist die Entwicklung der Investitionstätigkeit nicht als linear zu betrachten. In den frühen Neunzigern engagierten sich zwar zahlreiche deutsche Unternehmen in Polen, die Summen des investierten Kapitals waren allerdings ziemlich unbedeutend. Der Grund dieser Passivität lag (u.a.)

²⁰⁵Rafal Ulatowski, *Die deutsch-polnische Wirtschaftsbeziehungen in der europäischen Perspektive*, 232-234.

²⁰⁶Ibid., 219.

²⁰⁷Ibid., 65.

²⁰⁸Herald Zschiedrich, *Ausländische Direktinvestitionen und Regionale Industriecluster*, 129.

in der fehlenden Transparenz, der instabilen Wirtschaft und Politik, der hohen Korruptionsrate sowie der Unzufriedenheit der deutschen Investoren mit dem Banksystem Polens.²¹⁰

In der zweiten Hälfte der 90-er Jahre investierten deutsche Großkonzerne schon in Polen, womit sie einen deutlich höheren Kapitalzufluss in das Land ermöglichten.²¹¹ Die Investitionen ausländischer Firmen investierten bis zum Jahr 2000 vorwiegend in die Auto-, Tabak- und Möbelindustrie. Eine schwache Vertretung war in den Branchen der Kohle-, Stahl-, Metall- und Transportindustrie.²¹² Die aktive Phase der Investitionstätigkeit dauerte ungefähr bis zum Jahr 2000, ab diesem Zeitpunkt sind die Zahlen der ADI aufgrund der politischen Instabilität rückläufig.²¹³ So sank z. B. im Jahr 2003, also kurz vor dem Beitritt zur EU, die Summe der Investitionen erheblich (von 17.259,6 Mio. PLN (2002) auf 12,994 Mio. PLN (2003)).²¹⁴

Eine interessante Entwicklung durchlief auch die Struktur der Investitionspartner Polens. Anfang der 90-er Jahre belegte Deutschland mit 22,92% den ersten Platz. Ab dem Jahr 1997 waren es schon die Niederlande an der Spitze. Zwischen den Jahren 2000-2003 nahm Deutschland den dritten Platz hinter den Niederlanden und Frankreich ein.

²⁰⁹Rafal Ulatowski, *Die deutsch-polnische Wirtschaftsbeziehungen in der europäischen Perspektive*, 235-236.

²¹⁰*Ibid.*, 237-238.

²¹¹*Ibid.*, 239.

²¹²Herald Zschiedrich, *Ausländische Direktinvestitionen und Regionale Industriecluster*, 129.

²¹³Stefan Detscher, *Direktinvestitionen in Mittel- und Osteuropa*, 56.

²¹⁴Rafal Ulatowski, *Die deutsch-polnische Wirtschaftsbeziehungen in der europäischen Perspektive*, 239.

Tabelle 9. Die wichtigsten Herkunftsländer der Investitionen (akkumuliert) in Polen (Anteil in %) 1993-2007.²¹⁵

| Jahr | 1. Platz | Anteil | 2. Platz | Anteil | 3. Platz | Anteil |
|-------------|-----------------|---------------|-----------------|---------------|-----------------|---------------|
| 1993 | Deutschland | 22,92 | Italien | 19,33 | USA | 16,44 |
| 1995 | Deutschland | 19,50 | USA | 19,10 | Italien | 13,17 |
| 1997 | Die Niederlande | | DE | | USA | |
| 2000 | Die Niederlande | 26,73 | Frankreich | 17,95 | DE | 16,93 |
| 2003 | Die Niederlande | | Frankreich | | DE | |
| 2004 | Die Niederlande | 31,9 | DE | 15,3 | Frankreich | 12,1 |
| 2007 | Die Niederlande | 26,0 | DE | 17,7 | Frankreich | 16,3 |

Massive ADI in den 90-er Jahren hatten neben positiven auch zahlreiche negative Folgen. Es führte z.B. zu einer Verdrängung der heimischen Investitionen. Die Privatisierungswelle resultierte aus einer Steigerung der Arbeitslosenquote, die zwar für alle Privatisierungsprozesse typisch ist, im Fall Polens sich aber als besonders starke Belastung erwies.²¹⁶

Eine der größten deutschen Investitionen in Polen war die Investition des Volkswagenkonzerns in Posen.²¹⁷ Im Jahr 1994 befanden sich unter den 40 größten Investoren Polens fünf Firmen aus Deutschland: Continental, Siemens, Henkel, Tchibo sowie die Linde AG. Im Laufe der Zeit wurde die Liste durch die Metro AG, die Hypo- und Vereinsbank AG und Aral ergänzt. Als deutsche Investition gilt auch die Investition von Opel (Gliwice) im Jahr 2000.²¹⁸ Im Unterschied zur Slowakei, Tschechien und Ungarn, in die jeweils 1,8, 3,5 und ca. 4 Mrd. Euro in der Automobilbranche flossen, machte diese Zahl bei Polens lediglich 1,7 Mrd. Euro aus, dieselbe Situation war auch in der Elektronikbranche vorzufinden. Erfolgreicher war Polen im Maschinenbau.²¹⁹ Die

²¹⁵GUS: Działalność podmiotów z udziałem kapitału zagranicznego w Polsce w latach 1993-2002, Warszawa: GUS, 2004, S. 171-174. In Rafal Ulatowski, *Die deutsch-polnische Wirtschaftsbeziehungen...*, 338.

²¹⁶Stefan Detscher *Direktinvestitionen in Mittel- und Osteuropa*, 56.

²¹⁷Rafal Ulatowski, *Die deutsch-polnische Wirtschaftsbeziehungen in der europäischen Perspektive*, 248.

²¹⁸Ibid., 241.

²¹⁹Ibid., 243.

relativ passive Investitionstätigkeit hatte als Ergebnis niedrig Beschäftigungseffekt mit sich gebracht.²²⁰

Im Vergleich zu Polen gibt es in den anderen Visegrád-Staaten eine bessere Infrastruktur, mehr Arbeitskräfte mit technischen Kenntnissen und niedrigere Steuersätze.²²¹ Im Lichte dieser Entwicklung sind daher die letzten Ergebnisse der MOE-Konjunkturumfrage besonders erstaunlich, in denen Polen schon seit drei Jahren auf dem ersten Platz unter den allen EU-Beitrittsländer einstuft.²²² Es gibt dahingehend auch Hoffnung, dass Polen doch ein attraktiver Standort der Direktinvestition deutscher Unternehmen bleibt.

3.3 Deutsch-ungarische Wirtschaftsbeziehungen

In der Bewertung des Standortes Ungarn liegt das Land in praktisch allen bislang durchgeführten jährlichen MOE-Konjunkturumfragen der AHK deutlich hinter den anderen Visegrád-Staaten. Nach den Ergebnissen der Befragung der deutschen Unternehmen steht Ungarn häufig sogar hinter einigen osteuropäischen Nicht-EU-Ländern wie Russland. Die befragten Firmen waren im Jahr 2012 am Stärksten von diesem Standort enttäuscht und haben das Land lediglich auf Platz 13 (aus 20) eingestuft.²²³ In der letzten Konjunkturumfrage vom März 2015 verbesserte sich die Position Ungarns schließlich auf Platz 9.²²⁴ In den anderen Statistiken, z.B. beim Bertelsmann-Transformationsindex, liegt das Land ebenfalls hinter den anderen Visegrád-Staaten auf Platz 16 (Tschechien z.B. befindet sich auf dem zweiten Platz).²²⁵ Trotz dieser negativen Faktoren sind Deutschland und Ungarn wirtschaftlich, nicht zuletzt dank der Direktinvestitionen, stark verbunden.

²²⁰Die Investition von Volkswagen, schuf z.B. in Tschechien mehr als 20.000 Arbeitsplätze, 7.000 in der Slowakei und ca. 5.000 in Ungarn, in Polen lag diese Zahl unter 4.000. Rafal Ulatowski, *Die deutsch-polnische Wirtschaftsbeziehungen in der europäischen Perspektive*, 234.

²²¹So fasste der Generaldirektor der Deutsch-polnischen Industrie- und Handelskammer die Schwächen des Standortes Polens zusammen (2007), *Ibid.*, 247.

²²²AHK-Konjunkturbericht 2015,

http://www.ahkungarn.hu/fileadmin/ahk_ungarn/Dokumente/Bereich_CC/Publikationen/Konjunktur/2015/AHK- (zuletzt abgerufen am 20.8.2015)

²²³AHK Konjunkturbericht 2012

http://www.ahkungarn.hu/fileadmin/ahk_ungarn/Dokumente/Bereich_CC/Publikationen/Konjunktur/2012/AHK-Konjunkturumfrage_MOE_2015_final.pdf (zuletzt abgerufen am 25.8.2015).

²²⁴AHK Konjunkturbericht 2015

http://www.ahkungarn.hu/fileadmin/ahk_ungarn/Dokumente/Bereich_CC/Publikationen/Konjunktur/2015/AHK-Konjunkturumfrage_MOE_2015_final.pdf (zuletzt abgerufen am 25.8.2015).

²²⁵Bertelsmann Transformationsindex 2014, <http://www.bti-project.de/bti-home/> (zuletzt abgerufen am 25.8.2015).

Die Einleitung der Transformationsmechanismen in der Wirtschaft des Landes stellte Anfang der 90-er Jahre keine große Wende dar, denn schon zu Zeiten der Herrschaft des Kommunismus gelangen einige Erleichterungen auf der wirtschaftlichen Ebene. Der sog. Gulaschkommunismus, der die Planwirtschaft mit privatwirtschaftlichen Elementen kombinierte, geriet Ende der 80-er Jahre ins Stocken. Als Antwort auf die herausgebildete Krise kam die amtierende, noch kommunistische Regierung unter Premier Miklos Nemeth, mit der Entscheidung die Transformationsreformen einzuführen und damit den Übergang zur Marktwirtschaft zu beschleunigen²²⁶. Aufgrund dieser Entwicklung wurden in Ungarn schon kurz vor der Wende die wichtigsten Grundlagen der künftigen Reformpolitik, beispielsweise das neue Wettbewerbsgesetz und die Erleichterung der Unternehmensgründung, beschlossen.²²⁷ Alle diese Faktoren verhalfen Ungarn sich für eine andere Art von Privatisierung (statt Coupon-Privatisierung) zu entscheiden. Es wurden nach der europäischen Wettbewerbsregel bestimmte Bieterverfahren organisiert, welche die Privatisierung durch die ADI in kürzester ermöglichte.²²⁸ Schließlich wurde Ungarn im Jahr 1997 dank der durchgeführten Transformation von Europäischer Bank für den Wiederaufbau und die Entwicklung als „am weitesten vorgeschritten“ unter den post-kommunistischen transformierenden Ländern eingestuft.²²⁹

Die Tatsache, dass die Marktwirtschaft de facto durch kommunistische Politiker eingeführt wurde, prägt immer noch die staatliche Wirtschaftspolitik des Landes. Ähnlich wie in den anderen transformierenden Staaten, war der Verlauf des Transformationsprozesses in Ungarn stark von der sich an der Macht befindenden Regierungspartei abhängig. Unterschiedlich als in den übrigen MOE-Ländern sind jedoch die wirtschaftspolitischen Prioritäten der jeweiligen Parteien. In der Regel ist der neoliberale Wirtschaftskurs von den linksorientierten Parteien (wie die sozialdemokratische Partei- MSZP, 1994-1998, 2002-2010) befürwortet. Der rechtgerichtete politische Flügel (wie die derzeit amtierende Fidesz-Partei unter Viktor

²²⁶Jürgen Dieringer „Ungarn“ in *Vom Ostblock zur EU: Systemtransformationen 1990-2012 im Vergleich*, eds. G.Heydemann, K.Vodička (Bonn: bpb, 2013), 250.

²²⁷Ibid.

²²⁸Ibid., 252.

²²⁹Peter Nunnenkamp „Die Auswirkungen der EU-Osterweiterung auf die Direktinvestitionen und deren Rückwirkung“, *Ifo*, vol.11 (2002), <http://www.cesifo-group.de/de/ifoHome/publications/journals/ifo-Schnelldienst/Archiv/sd2004.html>, 15 (zuletzt abgerufen am 26.8.2015).

Orbán, 1998-2002, ab 2010, oder MDF, 1990-1994) bevorzugen dagegen aktivere staatliche Eingriffe in der Wirtschaft.²³⁰

Trotz der nicht einheitlichen Position des parteipolitischen Spektrums zu den marktwirtschaftlichen Reformen und dem Verlauf des Transformationsprozesses ist das Land zu einem wichtigen Investitionsstandort geworden. Deutschland befindet sich mit wesentlichem Abstand auf dem ersten Platz in der Rangfolge der Wirtschaftspartner Ungarns bezüglich der Außenhandelsmengen und Direktinvestitionen.²³¹

3.3.1 Außenhandel

Der ungarische Außenhandel war nach der Wende einem starken Wandel ausgesetzt. Noch Mitte der 80-er Jahre wurde ungefähr 60% des ungarischen Handels mit RGW-Ländern abgewickelt. Kurz vor dem EU-Beitritt Ungarns, im Jahr 2000, ging schon 75% in die EU-Länder.²³² Die wirtschaftliche Lage Ungarns ist traditionell sehr stark vom Export abhängig. Unmittelbar nach der Wende lag der Anteil des Handels am BIP bei 33%, heute (2013) sind es mehr als 81%. Diese Tatsache macht das Land von den Konjunkturzyklen der Abnehmerländer stark abhängig.²³³ Den größten Anteil am Export haben allerdings die internationalen Großkonzerne. Die kleineren einheimischen Unternehmen könnten sich bisher nur in dem IT- und Pharmasektor durchsetzen.²³⁴

Der Anteil der industriellen Produkte an dem ungarischen Export war schon Anfang der 90-er Jahre höher als beispielsweise in Polen oder in der Slowakei und machte 70% der exportierten Waren aus. Bis zum Jahrtausendwechsel nahm es um weitere ca. 10% mehr.²³⁵ Eine solche Entwicklung ist hauptsächlich auf die massiven Investitionswellen der Wendezeit zurückzuführen. Die Beteiligung der EU-Staaten an der Zulieferung und Abnahme der ungarischen Produkte stieg in den Jahren 1990-1996 von 30% auf 60% (Import nach Ungarn), und von 32% auf 63% (Export in die EU).²³⁶

²³⁰ Jürgen Dieringer „Ungarn“, 247, 251.

²³¹ Wirtschaftsdaten kompakt: Ungarn, Stand Mai 2014, Germany trade and invest <http://www.gtai.de/GTAI/Navigation/DE/Trade/maerkte,did=341990.html> (zuletzt abgerufen am 20.1.2015).

²³² Hannes Hofbauer, *EU-Osterweiterung...*, 92.

²³³ Jürgen Dieringer, „Ungarn“, 254.

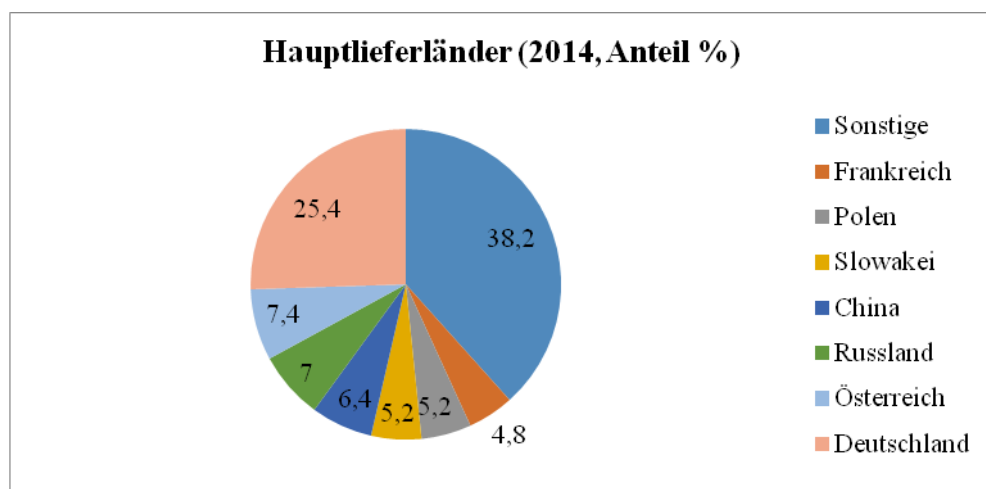
²³⁴ Exportbericht Ungarn, IHK Bayern <http://www.auwi-bayern.de/awp/inhalte/Laender/Anhaenge/Exportbericht-Ungarn.pdf>, 6 (zuletzt abgerufen am 25.8.2015)

²³⁵ Der ungarische Außenhandel, Statistik kurzgefasst, Eurostat, vol. 5, (1997),1.

²³⁶ Ibid.

In den 90-er Jahren war Deutschland mit großem Abstand der wichtigste Handelspartner Ungarns. Im Jahre 1996 betrug dessen Anteil 46,2% beim Export und 45% beim Import. Deutlich mehr als der zweitrangige Partner des Landes – Österreich (16,2% und 17,6% entsprechend).²³⁷ In der Zeit nach der Wende startete Ungarn auf dem ungefähr 20. Platz in der Rangfolge der Handelspartner Deutschlands in den beiden Handelsrichtungen.²³⁸ Die aktuellen Statistiken (Rangfolge der Handelspartner im Außenhandel, 2014) schätzen die jetzige Position Ungarns auf dem 15. Platz unter den Abnehmerländern deutscher Exporte und auf dem 14. Platz der Importerliste, ein.²³⁹ Das Gleiche galt auch für das Jahr kurz vor dem EU-Beitritt: Im Jahr 2003 lag Ungarn ebenfalls auf dem 15. Platz importseitig und exportseitig²⁴⁰, wohingegen Deutschland kontinuierlich der wichtigste Handelspartner Ungarns blieb.²⁴¹ Der prozentuale Anteil der Bundesrepublik an dem Export und Import in der letzten Zeit hat jedoch deutlich abgenommen. Aus den Statistiken (Vgl. Abb.10) geht hervor, dass nur rund 25,4% der Waren aus Deutschland kommen. Die BRD nimmt entsprechend ca. 28% ungarischer Güter ab (Vgl. Abb.11)²⁴²

Abbildung 10. Einfuhr nach Ungarn (2014).²⁴³



²³⁷ Ibid., 7.

²³⁸ Ibid.

²³⁹ Rangfolge der Handelspartner im Außenhandel der BRD. Statistisches Bundesamt.

https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/GesamtwirtschaftUmwelt/Aussenhandel/Handelspartner/Tabellen/RangfolgeHandelspartner.pdf?__blob=publicationFile2014,27 (zuletzt abgerufen am 16.10.2015).

²⁴⁰ Deutscher Außenhandel vor der EU-Erweiterung“, Statistisches Bundesamt, Destatis,

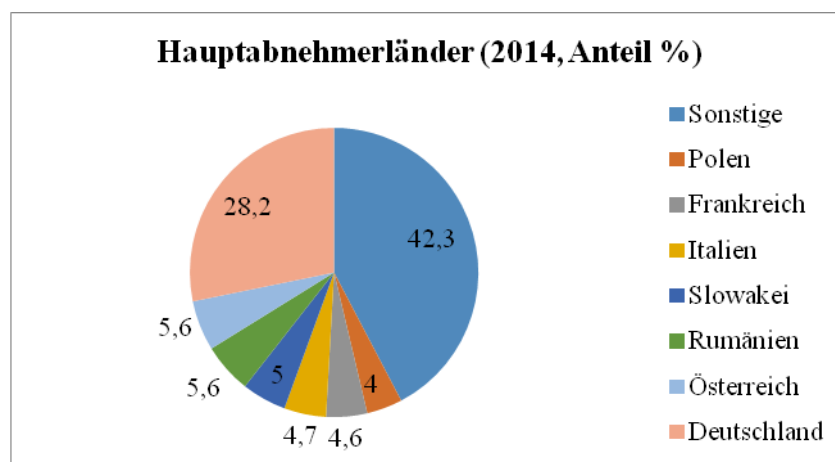
https://www.destatis.de/GPStatistik/servlets/MCRFileNodeServlet/DEMonografie_derivate_00000459/deutscher_aussenhandel_vor_eu-erweiterung.pdf;jsessionid=DA7A4EDBD505D3C2322956E0C1410C33,27 (zuletzt abgerufen am 16.10.2015).

²⁴¹ Wirtschaftsdatenkompakt „German Trade and Invest“,

http://www.gtai.de/GTAI/Content/DE/Trade/Fachdaten/PUB/2015/05/pub201505292040_159240_wirtschaftsdaten-kompakt---ungarn--mai-2015.pdf (zuletzt abgerufen 16.10.2015.).

Im Unterschied zu den Angaben aus den 90-er Jahren sieht die gegenwärtige Palette der Handelspartner vielfältiger aus, was auf eine Diversifizierung der Märkte auf Kosten Deutschlands verweist. Die ungarischen Waren gingen hauptsächlich an EU-Mitgliedstaaten darunter auch an die anderen MOE-Ländern - Polen - 4% Slowakei - 5,6%). Zu den bedeutsamen Lieferanten gehören außer den EU-Staaten auch Russland (7%) und China (6,4%), was sich mit dem allgemeinen Trend der Globalisierung erklären lässt.

Abbildung 11. Ungarische Ausfuhr (2014).²⁴⁴



Die qualitative Struktur des deutsch-ungarischen Handels ging seit der Wendezeit ebenfalls einen starken Wandel durch. Einen großen Einfluss darauf hatten die Mengen der ausländischen Direktinvestitionen, die schon seit dem Anfang der 90-er Jahre den ungarischen Markt eroberten.²⁴⁵ Im Unterschied zu Polen und Tschechien beispielsweise betrug die Beteiligung der Kfz und Autoteile an den Gesamteinfuhrgütern aus Ungarn schon im Jahr 1996 ca. 17,8%. Zum gleichen Zeitpunkt machten sie in Polen lediglich 5,7% und in Tschechien 7,7% aus.²⁴⁶ In der Periode kurz vor dem EU-Beitritt betrug dieser prozentuale Anteil schon ungefähr 35% (Vgl. Tab. 9).

²⁴² Ibid.

²⁴³ Ibid.

²⁴⁴ Wirtschaftsdatenkompakt „German Trade and Invest“, http://www.gtai.de/GTAI/Content/DE/Trade/Fachdaten/PUB/2015/05/pub201505292040_159240_wirtschaftsdaten-kompakt---ungarn--mai-2015.pdf (zuletzt abgerufen 16.10.2015.).

²⁴⁵ Herald Zschiedrich, *Ausländische Direktinvestitionen und Regionale Clusterbildung*, 19.

Tabelle 9. Einfuhrgüter aus Ungarn nach Deutschland.²⁴⁷

| Warengruppen | 1996 | 2002 |
|---|--------------|------|
| | Einfuhr in % | |
| Bekleidung (Textil) | 8,6 | 2,4 |
| Maschinen | 8,2 | 7,6 |
| Büromaschinen, Datenverarbeitungsgeräte und -einrichtungen | 2,9 | 6,5 |
| Geräte der Elektrizitätserzeugung und – verteilung | 12,9 | 11,9 |
| Elektrotechnik | 4,8 | 8,5 |
| Kraftwagen und Kraftwagenteile | 17,8 | 35,2 |

In der zweiten für Ungarn bedeutenden Branche, der Elektrotechnik, ist auch zwischen den Jahren 1996-2002 ein Anstieg zu vermerken - von 4,8 auf 8,5%. (Vgl. Tab. 9). Zum Jahr 2002 gingen vor allem die Erzeugnisse der Textilindustrie zurück.²⁴⁸ Die Struktur der aus Deutschland eingeführten Güter bestand hauptsächlich aus Kfz und Kfz-Teilen, deren Anteil an der Gesamteinfuhr aus Deutschland von 11% im Jahr 1996 bis auf 15% im Jahr 2002 anstieg. Ein massiver quantitativer Abstieg ist bei den Erzeugnissen der Chemieindustrie und der Maschinen zu betrachten, was auf den Rückgang der ADI aus Deutschland zurückzuführen ist (Vgl. Tab 10).

Tabelle 10. Deutsche Ausfuhrgüter nach Ungarn.²⁴⁹

| Warengruppen | 1996 | 2002 |
|---|--------------|------|
| | Ausfuhr in % | |
| Textilien | 6,5 | 2,5 |
| Chemische Erzeugnisse | 10,2 | 6,7 |
| Maschinen | 16,7 | 11,9 |
| Geräte der Elektrizitätserzeugung und – verteilung | 9,8 | 7,9 |
| Elektrotechnik | 5,7 | 7,2 |
| Kraftwagen und Kraftwagenteile | 11,2 | 15,7 |

Die Betrachtung der Periode nach der EU-Osterweiterung, zum Beispiel das Jahr 2013, weist auf einen langsamen Abstieg einiger Güter (import- und exportseitig), der

²⁴⁶ Monika Ruschinski "Deutschlands Außenhandel mit den EU-Beitrittsländern", *ifo* Schnelldienst <http://www.cesifo-group.de/de/ifoHome/publications/journals/ifo-Schnelldienst/Archiv/sd2004.html>, 33 (zuletzt abgerufen am 26.8.2015).

²⁴⁷ Statistisches Bundesamt, Berechnungen des Ifo Instituts, Monika Ruschinski "Deutschlands Außenhandel mit den EU-Beitrittsländern", 32.

²⁴⁸ Monika Ruschinski "Deutschlands Außenhandel mit den EU-Beitrittsländern" in: *ifo* Schnelldienst <http://www.cesifo-group.de/de/ifoHome/publications/journals/ifo-Schnelldienst/Archiv/sd2004.html>, (zuletzt abgerufen am 26.8.2015), 33.

um die Jahrtausendwende seinen Hochpunkt hatte, hin. So ist der Anteil der Automobilindustrie an der Ausfuhr nach Deutschland etwas zurückgegangen und betrug ca. 30%. Die strukturellen Veränderungen in den DI haben aber dazu beigetragen, dass nun mehr Waren aus der elektronischen Branche nach Deutschland exportiert werden. Aus Deutschland kommen dementsprechend mehr Maschinen und Kfz /Kfz-Teile nach Ungarn. (Vgl. Tab. 11)

Tabelle 11. Struktur der deutsch-ungarischen Außenhandels (2013).²⁵⁰

| Importprodukte (aus Ungarn) | 2013 (in Tsd. Euro) | Anteil (in %) | Exportprodukte (nach Ungarn) | 2013 (in Tsd. Euro) | Anteil (in %) |
|--|--------------------------------|--------------------------|---|--------------------------------|--------------------------|
| Kraftwagen/teile | 5.877.697 | 30,1 | Maschinen | 3.439.332 | 16,8 |
| Elektrische Ausrüstungen | 2.492.561 | 12,7 | Kraftwagen/teile | 2.925.282 | 16,8 |
| Elektrotechnik | 2.427.551 | 12,4 | Elektrotechnik | 1.893.401 | 10,9 |
| Maschinen | 2.164.092 | 11,1 | Elektrische Ausrüstungen | 1.714.326 | 9,8 |
| Nahrungsmittel | 638.332 | 3,3 | Chemische Erzeugnisse | 1.240.918 | 7,1 |

Abschließend lässt es sich feststellen, dass es im Bezug auf den deutsch-ungarischen Warenaustausch zu einer deutlichen Diversifizierung der Märkte in Folge der EU-Osterweiterung gekommen ist. Deutschland behielt seinen ersten Platz als der wichtigste Handelspartner des Landes. Seine dominante Position kann allerdings in Kürze von einem anderen Partner nachgeholt werden. Die qualitativen Änderungen in der Struktur des Außenhandels verweisen auf eine starke Verbindung zwischen Handelsmengen und seiner Branchenanteile und Direktinvestitionen aus Deutschland.

3.3.2 Direktinvestitionen

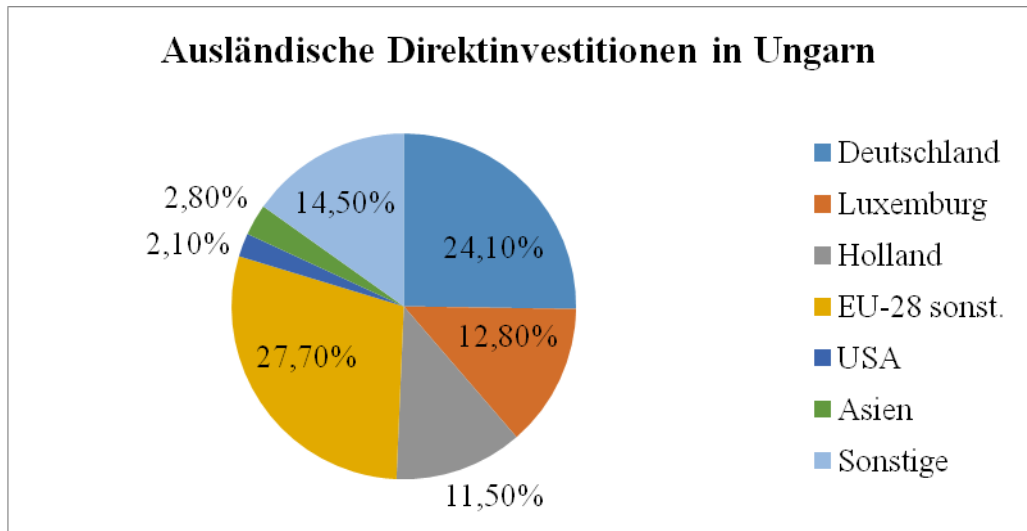
Die Veränderungen in der Struktur und den Handelsmengen sind im Falle Ungarns ohne Betrachtung des ADI-Zuflusses nur schwer nachvollziehbar. Ungarn war und ist eine Volkswirtschaft, die sehr offen gegenüber dem ausländischen Kapital steht.

²⁴⁹Ibid.,33.

²⁵⁰Wirtschaftsdaten kompakt: Ungarn, Stand Mai 2015, Germany Trade and Invest, http://www.gtai.de/GTAI/Content/DE/Trade/Fachdaten/MKT/2008/06/mkt20080612193401_159030.pdf (zuletzt abgerufen am 3.11.2014).

Hinsichtlich des Gesamtvolumens der ausländischen Direktinvestitionen befindet sich das Land auf dem zweiten Platz hinter Tschechien. Im Unterschied zur Tschechischen Republik nimmt Deutschland in Ungarn nach wie vor den ersten Platz in der Rangfolge der Hauptinvestoren ein (Vgl. Abb 12).²⁵¹ Heute befinden sich im Lande rund 4.000 deutschen Firmen (ganz oder zum Teil mit Hilfe deutschen Kapitals gegründet). Sie beschäftigen mittlerweile 300.000 Arbeitnehmer.²⁵²

Abbildung 12. Herkunftsländer der Direktinvestitionen (Ungarn, 2015).²⁵³



Wie schon im Einleitungskapitel angedeutet, stellt Ungarn im Bezug auf seine Investitionspolitik einen Sonderfall dar. Die notwendige Privatisierung im Zuge des Transformationsprozesses zur Marktwirtschaft wurde hier durch einen massiven Ausverkauf der Staatsvermögen an ausländische Investoren durchgeführt.²⁵⁴ Da die Privatisierung und der Transformationsprozess insgesamt stark von der Beteiligung ausländischen Kapitals abhängig waren, entwickelte sich dementsprechend eine Reihe großzügiger staatlicher investitionsfördernder Maßnahmen, die den Investoren einerseits Sicherheit und andererseits Profite versprachen und dadurch höhere Investitionszuflüsse gleich nach der Wende stimulierten.²⁵⁵ Die Slowakei z.B. bevorzugte in den 90-er

²⁵¹ Deutsch-ungarische Industrie und Handelskammer

http://www.ahkungarn.hu/fileadmin/ahk_ungarn/Dokumente/Wirtschaftsinfos/HU/Statistik/INFO_HU_Direktinvestitionen.pdf, 1 (zuletzt abgerufen am 25.8.2015).

²⁵² Ibid.

²⁵³ Ungarische Zentralbank, MNB, Deutsch-ungarische Industrie und Handelskammer

http://www.ahkungarn.hu/fileadmin/ahk_ungarn/Dokumente/Wirtschaftsinfos/HU/Statistik/INFO_HU_Direktinvestitionen.pdf, 1 (zuletzt abgerufen am 25.8.2015).

²⁵⁴ Stefan Detscher, *Direktinvestitionen in Mittel- und Osteuropa*, 56-59.

²⁵⁵ Herald Zschiedrich, *Ausländische Direktinvestitionen und Regionale*, 47, 87.

Jahren die einheimischen Investoren, Tschechien setzte zuerst auf wenig erfolgreiche Coupon-Privatisierung und leitete die investitionsfördernden Maßnahmen erst später ein. Deshalb war Ungarn in diesem Wettbewerb um westliche Investoren dank seinem umfangreichen Förderungsprogramm Anfang der 90-er Jahre der absolute Sieger.²⁵⁶ Als Ergebnis dieser erfolgreichen Privatisierung entstanden im Land schon frühzeitig zahlreiche kleinere und größere Industriecluster, wie z.B. Elektronikcluster in Székesfehérvár. Nach einem zügigen Verlauf der Restrukturierung und der darauffolgenden Privatisierung wurde in der Region 20% aller Exportmengen Ungarns Ende der 90-er Jahre produziert.²⁵⁷ Die Industriecluster dienten neben ihren positiven Wirkungen auf Volkswirtschaft insgesamt zur Verstärkung der hohen regionalen Differenzen zwischen dem von Investoren oft bevorzugten westlichen Teil des Landes sowie sein Hauptstadt Budapest und dem vernachlässigten Osten.²⁵⁸

Solch ein rascher Übergang hin zu marktwirtschaftlichen Strukturen brachte neben den positiven aber auch negative Folgen mit sich, die den weiteren Verlauf von Transformation und ADI deutlich beeinflussten. Wegen der starken Geldströme kam es in den späteren 90-er Jahren zu fiskalischen Defiziten und Zahlungsbilanzungleichgewichten. Aus diesem Grund gingen die Mengen der Direktinvestitionen zum Jahr 2000 etwas zurück.²⁵⁹ Das erfolgreichste Jahr hinsichtlich der Investitionen ist das Jahr 2005 zu bezeichnen. In Krisen-Jahren 2009-2010 gingen die Investitionen stark zurück. (Vgl. Abb.13). Es kann geschlussfolgert werden, dass die Investitionswellen mit den Veränderungen staatlicher Wirtschaftspolitik vergleichbar sind. In investitionsschwachen Jahren 1998-2002 war die rechtsgerichtete Fidesz-Partei an der Macht, in den investitionsstarken Jahren dann die sozialdemokratische MSZP. Da Deutschland als der wichtigste Investor des Landes galt, war die Entwicklung der Investitionstätigkeit in Ungarn mit hier skizzierten allgemeinen Trends vergleichbar.

²⁵⁶ Ibid., 87.

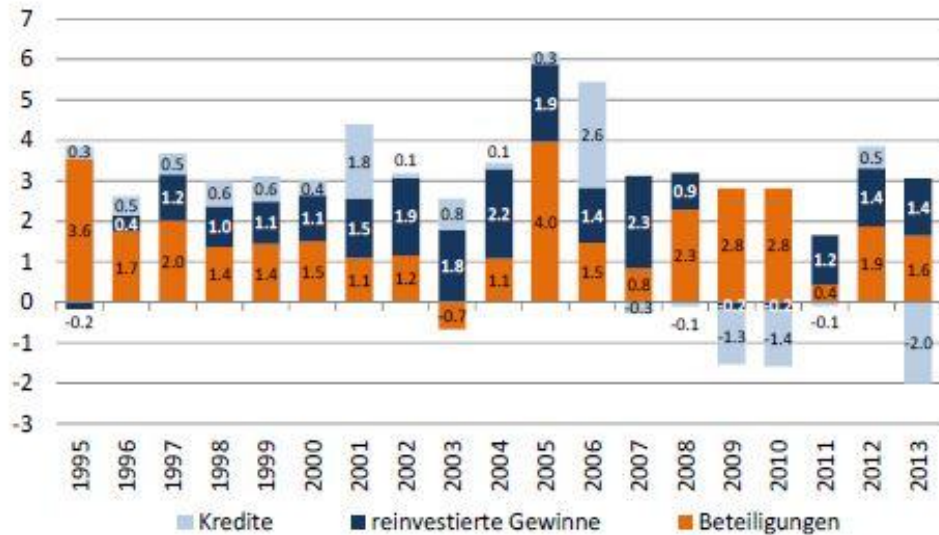
²⁵⁷ Herald Zschiedrich, *Ausländische Direktinvestitionen und Regionale Industriecluster*, 209.

²⁵⁸ Ibid., 58.

²⁵⁹ Stefan Detscher, *Direktinvestitionen in Mittel- und Osteuropa*, 56-59.

Abbildung 13. Ausländische Direktinvestitionen in Ungarn (1995-2013).²⁶⁰

(Zufluss „+“ und Abfluss „-“ in Mrd. Euro)



Die deutschen Zweigunternehmen in Ungarn sind stark global orientiert: bei einigen dominiert die Exportorientierung, bei den anderen geht es hauptsächlich um die Orientierung an internationale Unternehmensstruktur und Herstellung der Teilen oder Produkte für die Weiterverarbeitung. Die starke Integration der ungarischen Tochtergesellschaften in die globale Unternehmensstruktur wurde durch den hohen Anteil - rund 80% - der Gesamtwertschöpfung, die ins Ausland exportiert wurde, nachgewiesen.²⁶¹ Die Möglichkeit in der globalen Struktur des Unternehmens integriert zu sein ist auf die positiven Standortvorteile zurückzuführen.

Zu den wichtigsten Standortvorteilen Ungarns zählten die niedrigen Lohnkosten und dadurch die Möglichkeit, Produktionskosten zu verringern. Unter den vier MOE-Ländern hatte Ungarn aber zum Jahr des EU-Beitritts die höchsten Lohnkosten, welche aber durch die höhere Produktivität ausgeglichen wurden.²⁶² Obwohl die Qualität und das Ausbildungsniveau der Arbeitskräfte eben als Standortvorteile Ungarns gelten, wurden die Nachteile des Berufsausbildungssystems mit den Jahren anhand der

²⁶⁰ Ungarische Zentralbank MNB, übernommen: Deutsch-ungarische Industrie und Handelskammer http://www.ahkungarn.hu/fileadmin/ahk_ungarn/Dokumente/Wirtschaftsinfos/HU/Statistik/INFO_HU_Direktinvestitionen.pdf, 1 (zuletzt abgerufen am 25.8.2015).

²⁶¹ Lutz Kaufmann, Dirk Panhans, *Managementhandbuch Mittel- und Osteuropa*, S.60-65.

²⁶² *Ibid.*, 69,72.

mangelnden gutqualifizierten Arbeitskräfte ersichtlich (besonders in Westungarn, wo sich die ADI konzentrierten).²⁶³

Seit der Wende profitierte Ungarn von einem viel transparenteren politischen System und einer effizienteren Bürokratie im Unterschied zu den anderen mittelosteuropäischen Ländern. Im Zuge des EU-Beitritts wurden aber zahlreiche EU-Vorschriften auf eigene Initiative als Gesetze verabschiedet, was die stärkere Bürokratisierung zur Folge hatte. So sind die ungarischen Arbeits- und Gefahrenschutzvorschriften sogar strikter als in der EU. Die Korruption in Ungarn liegt heutzutage laut den Ergebnissen von Transparency International deutlich hinter Tschechien, der Slowakei und Polen.²⁶⁴

So wie in Tschechien, spielte auch hier die größte Investition in der Automobilindustrie – VW Konzerns - Audi - die entscheidende Rolle bei der Anbindung Ungarn an die globale Wirtschaft. Diese Investition sorgte nicht für die zahlreichen Arbeitsplätze, sondern auch für die Entstehung der Zulieferunternehmen. Dank diesem „Spillover Effekt“ wurde das Gebiet um Győr in eine Automobilcluster umgewandelt.²⁶⁵ Außerdem förderte der Konzern eine starke Zusammenarbeit zwischen deutschen und ausländischen Unternehmen, die in der Nähe der Audi AG gegründet wurden zur Joint Ventures mit kleineren ungarischen Unternehmen.²⁶⁶ Es ist festzuhalten, dass die Clusterpolitik seitens Ungarns, wo eine 10-jährige Steuerfreiheit garantiert wurde, neben hochqualifizierten Arbeitskräften und guter Infrastruktur, eine ausschlaggebende Motivation zum Investieren war.²⁶⁷ Auch die Traditionen der Automobilindustrie (z.B. Ikarus-der größte Bushersteller im kommunistischen Block), beeinflusste, wie im Falle Tschechiens, die Entscheidung durch ein sog. „Greenfield Investment“ im Land zu investieren.²⁶⁸

Abschließend lässt es sich feststellen, dass die investitionsfördernde Politik Ungarns eine besondere Entwicklung in Gang setzte. Das Beispiel Ungarns beweist, dass nicht die EU-Osterweiterung, sondern vielmehr die innere politische Regelung ein entscheidender Faktor für den Transformationsprozess sein könnte, der die Investoren

²⁶³ Exportbericht Ungarn, IHK Bayern, 7.

²⁶⁴ Lutz Kaufmann, Dirk Panhans, *Managementhandbuch Mittel- und Osteuropa*, 75-76.

²⁶⁵ Herald Zschiedrich, *Ausländische Direktinvestitionen und Regionale Industriecluster*, 203-204.

²⁶⁶ *Ibid.*, 205.

²⁶⁷ *Ibid.*

²⁶⁸ *Ibid.*

anlockt. Die aktuellen negativen Charakteristiken weisen aber auch darauf hin, dass jegliche positive Entwicklung kontinuierlich staatlich unterstützt werden muss.

3.4 Deutsch-slowakische Wirtschaftsbeziehungen

In der Slowakei war die wirtschaftliche und politische Situation in den frühen Neunzigern etwas komplizierter als in den anderen Visegrád-Staaten. Es ist deshalb kein Zufall, dass dieses Land aufgrund dieser Sonderentwicklung an der letzten Stelle in der vorliegenden Vergleichsanalyse steht. Obwohl die Slowakei heute zu den eindeutig westlich geprägten, marktwirtschaftlich orientierten Ländern gehört, war der Verlauf des Transformationsprozesses und der Beitrittsverhandlungen in den frühen Jahren vor der EU-Osterweiterung widersprüchlich.²⁶⁹ Die deutsch-slowakischen Wirtschaftsbeziehungen entwickelten sich dementsprechend auch auf einem gesonderten Weg.

Die Entwicklung der Transformation nach der Wende wurde durch mehrere Faktoren beeinflusst. Ein davon waren die Folgen der verspäteten Industrialisierung, die erst in der kommunistischen Zeit nachgeholt wurde und somit auf den Bedarf des kommunistischen Blocks angepasst wurde. Vorher waren für die Volkswirtschaft des Landes hauptsächlich die Agrar- und Forstwirtschaft prägend. Der Schwerpunkt der Nachkriegsindustrialisierung lag in den Sektoren der verarbeitenden Industrie: Metallurgie, Rüstung- und Chemie. Nach der Wende und der Umorientierung des Marktes erwiesen sich diese Branchen allerdings als nicht konkurrenzfähig und benötigten eine dringende Modernisierung. Dafür fehlte aber das notwendige Kapital, was in einen drastischen Rückgang der Schwerindustriellen Produktion, seinen Anteil am BIP und steigenden Arbeitslosenzahlen mündete.²⁷⁰

Der Kern der Besonderheit der slowakischen Wirtschaftsentwicklung in den 90-er Jahren lag auch in der verzögerten Privatisierung. Sie lief im Rahmen der noch bestehenden Tschechoslowakei hauptsächlich in der Form von Coupon-Privatisierung, welche für die gesamte MOE-Region üblich war. Nach der Trennung setzte die neue

²⁶⁹ „Auch wenn in mehreren beitriftswilligen Ländern noch Fortschritte bei der effektiven Ausübung der Demokratie und dem Schutz der Minderheiten gemacht werden müssen, erfüllt nur ein einziger Staat, der den Beitritt beantragt hat- die Slowakei-, die von Europäischen Rat in Kopenhagen festgesetzten politischen Voraussetzungen nicht“. (Europäische Kommission, Agenda 2000). Rüdiger Kipke, „Slowakische Republik“ in *Vom Ostblock zur EU: Systemtransformationen 1990-2012 im Vergleich*, eds.Heydemann, K.Vodička (Bonn: bpb, 2013), 202.

²⁷⁰ Rüdiger Kipke, „Slowakische Republik“, 206-208

unabhängige slowakische Regierung unter Vladimír Mečiar auf einen unterschiedlichen wirtschaftlichen Transformationskurs.²⁷¹ So wurde die Coupon-Privatisierung im Jahr 1995 eingehalten. Bei einigen Industriezweigen, wie Energie, bestand die HZDS-Partei an Beibehaltung des Staatsmonopols.²⁷²

Weniger enthusiastisch als die anderen Visegrád-Staaten war der amtierende Ministerpräsident Mečiar auch über die Perspektive für die Slowakei ein EU-Mitglied unter den Regeln der westlichen Welt zu werden. Zu den Streitpunkten gehörten die eindeutige marktwirtschaftliche Orientierung und völlige Liberalisierung der Volkswirtschaft.²⁷³ Der häufig als autokratisch bezeichnete Regierungsstil des amtierenden Ministerpräsidenten konnte auch kaum starke demokratische Tendenzen in der Politik nachweisen, die für einen EU-Beitritt entscheidend waren. Unter diesen Umständen war es nicht überraschend, dass die Auslandsinvestoren von der Slowakei zuerst Abstand nahmen. Die geschlossene Politik des Landes musste als Folge mit einer konstant starken Arbeitslosigkeit (rund 19%) der staatlichen Unternehmen, die aufgrund des fehlenden Kapitals in Insolvenz gingen, kämpfen.²⁷⁴

Robuste Änderungen brachte die nachfolgende christkonservative Regierung von Mikuláš Dzurinda im Jahre 1998 mit sich, die durch ihre Politik einen regelrechten Investitionsstrom aus den westlichen Ländern anlockte. Darauf folgend kam es beim Gipfel des Europäischen Rates in Helsinki im Jahr 1999 zur Aufnahme der direkten Beitrittsverhandlungen, die nach dem Inkrafttreten des Assoziierungsabkommens 1995 praktisch auf Eis gelegt wurden.²⁷⁵

Noch im Jahre 1998 machte der Anteil der ADI am BIP des Landes in der Slowakei lediglich 7% aus. In Tschechien betrug diese Zahl im selben Jahr ca.13%, in Ungarn- sogar 39%.²⁷⁶ Nach der erfolgten Liberalisierung der Volkswirtschaft kam es zu einer starken Welle der ADI, die vor allem in die Automobil- und Elektronikbranche

²⁷¹ Ibid.

²⁷² Hannes Hofbauer, *EU-Osterweiterung: Historische Basis-ökonomische Treibkräfte-sozialen Folgen*, 165,167.

²⁷³ Ibid., 169.

²⁷⁴ Ibid.

²⁷⁵ Hubert Gering, „Bewährte Partnerschaften mit Potenzial: die Beziehungen Deutschlands zur Tschechien und der Slowakei“, *KAS Auslandsinformationen*, 2010, http://www.kas.de/wf/doc/kas_20393-544-1-30.pdf?100901110302, 57 (zuletzt abgerufen am 20.2.2015).

²⁷⁶ Hannes Hofbauer, *EU-Osterweiterung*, 165.

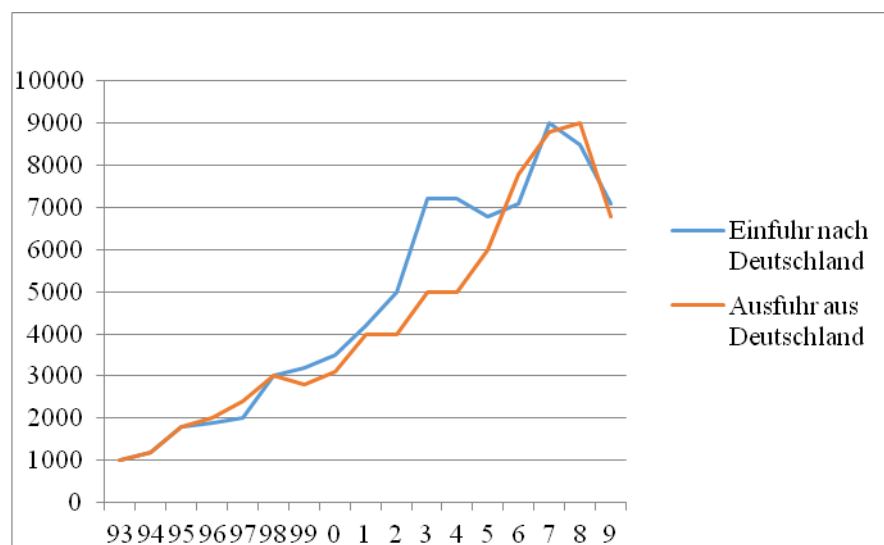
flossen und zur Bildung neuer Produktionscluster verschiedener Automobilkonzerne (KIA, Volkswagen usw.) führten.²⁷⁷

Heute steht die Slowakei in der Bewertung der MOE-Länder als Produktionsstandort (in der AHK-Konjunkturumfrage) auf dem vierten Platz, d. h. einige Plätze niedriger als Tschechien und Polen und deutlich vor Ungarn.²⁷⁸ Im Bertelsmann-Transformationsindex belegt die Slowakei den 9. Platz, ebenfalls hinter Tschechien und Polen.²⁷⁹

3.4.1 Außenhandel

Abgesehen von der „kalten“ Beziehung zwischen Deutschland und der Slowakei zwischen den Jahren 1993-1998, weisen die Außenhandelsmengen einen kontinuierlichen Anstieg auf. Die Einfuhr aus der Slowakei in die Bundesrepublik betrug im Jahr 1993 nur 762 Mio. Euro, im Jahr 2008 waren es schon ca. 8 Mrd. Euro. Der bedeutendste Rückgang ist nur in den Krisen Jahren 2008-2009 zu konstatieren.²⁸⁰

Abbildung 14. Handel zwischen Deutschland und Slowakei zwischen 1993 -2009.²⁸¹



²⁷⁷ Ibid., 169.

²⁷⁸ MOE-Konjunkturumfrage 2015 http://serbien.ahk.de/uploads/media/AHK-Konjunkturumfrage_MOE_2015.pdf, 22 (zuletzt abgerufen am 20.1.2015).

²⁷⁹ Bertelsmann Transformationsindex <http://www.bti-project.de/bti-home/> (zuletzt abgerufen am 20.1.2015).

²⁸⁰ Hubert Gering, „Bewährte Partnerschaften mit Potenzial“, 57-58.

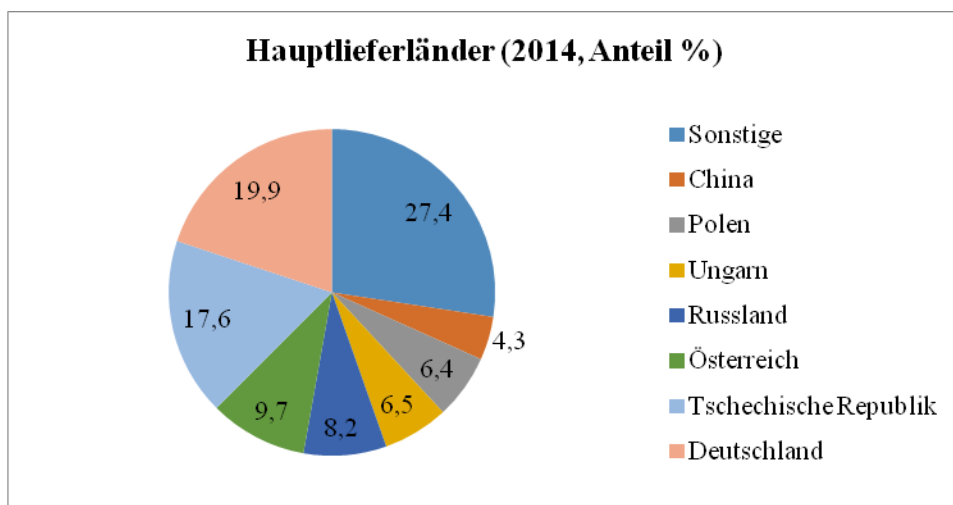
²⁸¹ Statistisches Bundesamt, Ibid., 57.

Gleiche Zahlen sind in der anderen Handelsrichtung vorzufinden: deutsche Exportgüter wurden im Jahr 1993 in der Summe von 717 Mio. Euro eingeführt, bis zum Jahr 2008 wurde diese Zahl verzehnfacht. Somit belegt Deutschland konstant den ersten Platz in der Rangfolge der Handelspartner der Slowakei.²⁸² Das mittelosteuropäische Land dagegen nimmt den 21. Platz in der Liste der Exportpartner Deutschlands ein und den 19. Platz in der Rangfolge der Importhandelspartner.²⁸³

Was die Periode vor dem EU-Beitritt angeht, stieg der Anteil von der Slowakei an den deutschen Exporten und Importen zuerst langsam an. Die Zahlen blieben zwar nicht so hoch, wie bei Tschechien oder Polen, für die zehnjährige Entwicklung ist der zweifache Anstieg des Anteils des Warenaustauschs mit der Slowakei zu bemerken.²⁸⁴

Aus der Abbildung. 15 geht hervor, dass Deutschland mit 22,1% das wichtigste Abnehmerland der slowakischen Güter und mit 19,9% der wichtigste Lieferant ist. Bei der Ausfuhr der slowakischen Güter liegt die Bundesrepublik nur knapp vor dem zweitwichtigsten Handelspartner des Landes - Tschechien.

Abbildung 15. Übersicht der Handelspartner der Slowakei (2014).²⁸⁵

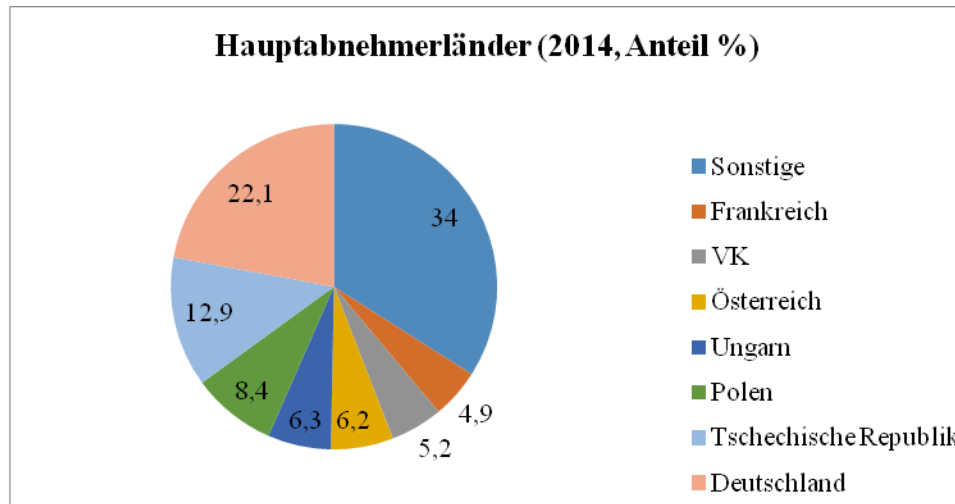


²⁸² Ibid.

²⁸³ Rangfolge der Handelspartner im Außenhandel der Bundesrepublik Deutschland https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/GesamtwirtschaftUmwelt/Aussenhandel/Handelspartner/Tabellen/RangfolgeHandelspartner.pdf?__blob=publicationFile (zuletzt abgerufen am 20.10.2015).

²⁸⁴ Deutscher Außenhandel vor der EU-Osterweiterung, Statistisches Bundesamt, 2004 https://www.destatis.de/GPStatistik/servlets/MCRFileNodeServlet/DEMonografie_derivate_00000459/deutscher_aussenhandel_vor_eu-erweiterung.pdf;jsessionid=DA7A4EDBD505D3C2322956E0C1410C33 (zuletzt abgerufen am 28.09.2015).

²⁸⁵ Wirtschaftsdatenkompakt, German Trade and Invest, http://www.gtai.de/GTAI/Content/DE/Trade/Fachdaten/PUB/2015/05/pub201505292040_159240_wirtschaftsdaten-kompakt---ungarn--mai-2015.pdf, (zuletzt abgerufen 16.10.2015.).



Qualitativ war der Außenhandel mit Deutschland im Unterschied zu den anderen MOE-Ländern von einer klaren Dominanz bestimmter Warengruppen vor der EU-Osterweiterung geprägt. Kraftwagen und Kfz-Teile machten rund die Hälfte der slowakischen Exporte nach Deutschland aus.²⁸⁶ Diese Entwicklung geht auf die interessante Beziehung zwischen den Direktinvestitionen und dem Außenhandel zurück. Die Handelsstruktur des deutsch-slowakischen Warenaustauschs ist ein Musterbeispiel hierfür.

Die Direktinvestitionen, oder genauer gesagt, die Motive, aus welchen investiert wurde, haben einen besonderen Einfluss auf die gegenseitigen Handelsströme. Fördernd wirken Investitionen, die die Ausfuhr des Landes, in dem investiert wurde, unterstützen. So trägt zum Beispiel das tschechische Mitglied des VW-Konzerns Skoda mit mehr als 10% zum tschechischen Gesamtexport bei.²⁸⁷ Die Investitionen, die dagegen selbst den Absatzmarkt vor Ort erobern wollen, trugen nicht wesentlich zu dem Export des Ziellandes bei. Auch die Form der Direktinvestitionen bestimmt deren Auswirkung auf die Statistik des Außenhandels. Sog. Greenfield Investments zum Beispiel steigern nicht nur die Exportrate des Landes, in welchem investiert wird, sondern beeinflussen auch die Zulieferungen aus den Herkunftsländern (besonders in der ersten Phase des Aufbaus und der Entwicklung). Als Beispiel hierfür dient Ungarn. Der Kauf von heimischen

²⁸⁶Deutscher Außenhandel vor der EU-Osterweiterung, Statistisches Bundesamt, 2004
https://www.destatis.de/GPStatistik/servlets/MCRFileNodeServlet/DEMonografie_derivate_00000459/deutscher_aussenhandel_vor_eu-erweiterung.pdf;jsessionid=DA7A4EDBD505D3C2322956E0C1410C33
 (zuletzt abgerufen am 28.09.2015).

²⁸⁷ Herald Zschiedrich *Ausländische Direktinvestitionen und Regionale Industriecluster*, 20-21.

Unternehmen (durch Akquisition) orientiert sich eher am lokalen Markt und benötigt somit auch keinen großen Transfer zum Ausbau der Produktionsbasis vor Ort.²⁸⁸

Die Direktinvestitionen haben auch einen besonderen Einfluss auf die Struktur des Außenhandels. Deutlich war es am Beispiel der MOE Länder in den 90-er Jahren sichtbar: Nach einem massiven Zustrom an ADI in die Automobilbranche widerspiegelten sich solche strukturellen Veränderungen in dem steigenden Anteil von Kfz. und Kfz-Teilen.²⁸⁹

Das slowakische Beispiel weist folgende Ergebnisse hinsichtlich der Relation zwischen Außenhandel und Direktinvestitionen auf: 10 Jahre nach der EU-Osterweiterung wurde die Struktur des Außenhandels teilweise differenziert. Im Jahr 2014 machten beispielsweise die Kfz und Kfz-Teile mit ca. 30% ein Drittel der slowakischen Ausfuhr nach Deutschland aus, gefolgt von Maschinen mit 12,5% und Elektrotechnik mit 9,6%.²⁹⁰ Die starke Einfuhr der Produkte aus der Automobilindustrie (fertige PKW sowie Kfz-Teile) spiegelte sich in der negativen Handelsbilanz Deutschlands mit der Slowakei wieder.²⁹¹

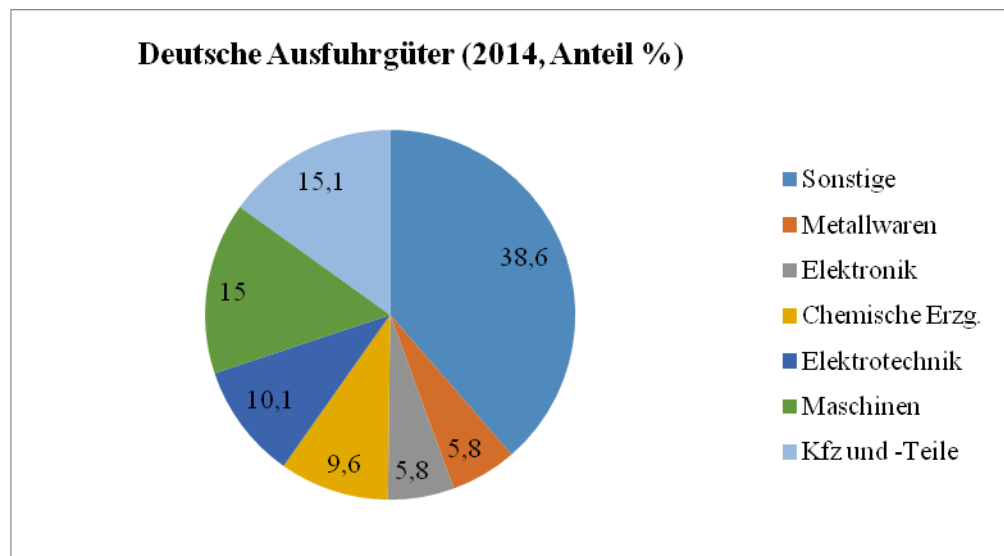
Im Jahr 2014 war die Dominanz der PKW und Autoteile, die aus der Bundesrepublik eingeführt wurden, praktisch überwunden. Die Maschinen bildeten nun auch ein Viertel der aus Deutschland in die Slowakei eingeführten Waren.²⁹²

²⁸⁸Ibid..

²⁸⁹Ibid., 23.

²⁹⁰Wirtschaftsdaten kompakt: Slowakei, Stand Mai 2015, Germany trade and invest http://www.gtai.de/GTAI/Content/DE/Trade/Fachdaten/PUB/2015/05/pub201505292058_159110_wirtschaftsdaten-kompakt---slowakische-rep---mai-2015.pdf (zuletzt abgerufen am 20.9.2015).

²⁹¹Hubert Gering, „Bewährte Partnerschaften mit Potenzial“, 57-58.

Abbildung. 16. Struktur der deutschen Ausfuhrgüter ²⁹³

Schließlich beweist die hier skizzierte Entwicklung, in welcher Abhängigkeit der Außenhandels der Slowakei bezüglich der Direktinvestitionen stand. Eine solche Abhängigkeit wirkte allerdings auf die gegenseitigen Warenmengen und auf die Struktur stimulierend ein, was die slowakische Volkswirtschaft positiv beeinflusste. Zusammen mit dem Wirtschaftswachstum kam es zur Verbesserung der Standortbedingungen, was wiederum zu einem verstärkten Anstieg der Direktinvestitionen führte.

3.4.2 Direktinvestitionen

Zum Jahr 2014 wurde der Bestand der ADI von der Nationalbank der Slowakei auf ca. 44 Mrd. Euro eingeschätzt, allein Deutschland hat zu dieser Summe mit mehr als 5 Mrd. Euro beigetragen.²⁹⁴

Die Geschichte dieses Erfolgs begann in den frühen Neunzigern. Damals befanden sich Polen, Tschechien und Ungarn fast an gleicher Stelle in der Rangliste der deutschen Interessen in der MOE-Region. Die Slowakei hingegen schnitt schlechter ab:

²⁹²Wirtschaftsdaten kompakt: Slowakei, Stand November 2014, Germany trade and invest, http://www.gtai.de/GTAI/Content/DE/Trade/Fachdaten/MKT/2007/06/mkt20070612193403_159110.pdf, (zuletzt abgerufen am 20.1.2015).

²⁹³ Ibid.

ihre Integration in den europäischen Binnenmarkt wurde durch die politische Entwicklung stark bedingt. Deutsche Firmen, beispielsweise Deutsche Bank, KPMG oder Henkel, die in der Slowakei in den 90-er Jahren vertreten waren, warnten die ausländischen Investoren vor einer besonders negativen Wirkung der starken Politisierung der Wirtschaft für die bilateralen Wirtschaftsbeziehungen auf.²⁹⁵

Insgesamt gab es zwei Investitionswellen aus Deutschland: eine in den früheren Neunzigern, als sich die deutschen Unternehmen an der Privatisierung des staatlichen Eigentums beteiligten, und die zweite später um die Jahrtausendwende. Die neue Regierung unter Mikuláš Dzurinda ermöglichte damals nach seinem Amtsantritt den ausländischen Investoren die Beteiligung an den Privatisierungen im Energiebereich und der Telekommunikation, welche früher unter Mečiar komplett ausgeschlossen blieben. Als Reaktion hierauf intensivierten die Deutsche Telekom und einige Energieversorger (vor allem E.on) ihr Kapital in der Slowakei.²⁹⁶

Bei dieser ersten Investitionswelle ging es vor allem um die Investitionen in den arbeitsintensiven Industriezweigen, d.h. die Slowakei war in den Augen der ausländischen Investoren eher eine „Werkstatt“.²⁹⁷ Dafür sprach die Kombination der niedrigen Lohnstückkosten und der starken Arbeitslosigkeit (rund 20% während der ersten Transformationsjahre) d.h. die Verfügbarkeit von Arbeitskräften.²⁹⁸ Auch die zweite Welle der ADI wurde durch diese Faktoren angelockt, im Laufe der Zeit gewann das Arbeitspotential des Landes an Bedeutung. Die modernen, sich in der Slowakei befindenden Tochtergesellschaften, sind in der globalen Wertschöpfungskette der Muttergesellschaften völlig integriert.²⁹⁹

Im Falle der Slowakei ist auch ein direkter Zusammenhang zwischen der investitionsfreundlichen bzw. -unfreundlichen Wirtschaftspolitik des Landes und den ADI-Mengen zu bemerken. Nach den Jahren der skeptischen Haltung zu ausländischen Investoren unter Vladimir Mečiar, leitete sein Nachfolger Mikuláš Dzurinda massive

²⁹⁴ Gerit Schulze „Die Slowakei auf dem Weg zur Ideenschmiede“, German Trade and Invest, <http://www.gtai.de/GTAI/Navigation/DE/Trade/Maerkte/suche,t=slowakei-auf-dem-weg-zur-ideenschmiede,did=1254040.html> (zuletzt abgerufen am 28.09.2015).

²⁹⁵ Karel Zeman, Boris Grexa, „Ekonomické vzťahy SRN ke štátom strední a východní Evropy“, in *Vzťahy SRN ke štátom strední Evropy*, eds. V.Handl, J. Hon, O.Pick (Praha: ÚMV, 1998), 118.

²⁹⁶ Hubert Gering, „Bewährte Partnerschaften mit Potenzial, 58.

²⁹⁷ Ibid.

²⁹⁸ Hannes Hofbauer, *EU-Osterweiterung: Historische Basis-ökonomische Treibkräfte-sozialen Folgen*, 172.

²⁹⁹ Hubert Gering, Tomislav Delnic, Andrea Zeller, „Bewährte Partnerschaften mit Potenzial: die Beziehungen Deutschlands zur Tschechien und der Slowakei“, 59.

investitionsfördernde Maßnahmen ein. Nicht zuletzt gehören die Änderungen im Steuersystem des Landes und die Einführung eines einheitlichen Steuersatzes von 19% (Einkommens-, Umsatz und Körperschaftssteuer) im Jahr 2004 zu den positiven Faktoren, die neben den niedrigen Bruttolöhnen die Standortvorteile für die Direktinvestitionen in der Slowakei ausmachen.³⁰⁰

In seiner Kritik der in der Slowakei eingeleiteten Reformen bezeichnete der deutsche Kanzler Gerhard Schröder diese als „Steuerdumping“. Denn es in Deutschland gerade aktiv über eine massive Verlagerung von Produktion nach Mittel- und Osteuropa im Vorfeld der EU-Osterweiterung diskutiert wurde.³⁰¹ Die Entwicklungen sind tatsächlich als höchst positiv zu bewerten. Bis zum Jahr 2006 entwickelte sich der Standort Slowakei zu einem bedeutenden Automobilcluster Europas. Wichtige Vertreter der Automobilindustrie wie Volkswagen, KIA und Peugeot-Citroën, gründeten im Lande unter Begleitung zahlreicher Automobilzulieferer-Firmen die Zweigunternehmen.³⁰²

Der Vollzug der Verbesserung des Investitionsklimas resultierte durch zahlreiche Änderungen (Steuersätze und Zoll) in einer steigenden Anzahl der deutschen kumulierten Investitionen. Der Wert von 1 Mrd. Euro wurde allerdings erst im Jahr 2000 erreicht (in Ungarn schon im Jahr 1993, in Tschechien-1994, in Polen 1995).³⁰³ In den Jahren 2000-2002 machten die aus Deutschland stammenden Direktinvestitionen 50% aus.³⁰⁴

³⁰⁰ Ibid.

³⁰¹ Hubert Gering, Tomislav Delnic, Andrea Zeller, „Bewährte Partnerschaften mit Potenzial: die Beziehungen Deutschlands zur Tschechien und der Slowakei“, 52.

³⁰² Hannes Hofbauer, *EU-Osterweiterung: Historische Basis-ökonomische Treibkräfte-sozialen Folgen*, 169.

³⁰³ Katarzyna Cisz „Niemeckie inwestycje bezpośrednie w krajach Europy Środkowej i Wschodniej“, in *Gospodarka Niemiec a kraje Europy Środkowej i Wschodniej*, eds. Ireneusz Bil, Katarzyna Cisz (Skola Główna Handlowa w Warszawie 2006), 190-191.

³⁰⁴ Zielgruppenanalyse Slowakei: Geothermale Energie, Deutsch-slowakische Industrie und Handelskammer (2011), 13.

Tabelle. 13. Entwicklung der ausländischen und deutschen Investitionen (in Mio. Euro).³⁰⁵

| Jahr | Kumulativer Bestand insgesamt | Kumulativer Bestand DE |
|-------------|--------------------------------------|-------------------------------|
| 2005 | 19,968 | 3,850 |
| 2006 | 25,517 | 4,833 |
| 2007 | 29,058 | 3,918 |
| 2008 | 36,226 | 4,968 |
| 2009 | 36,469 | 3,903 |
| 2010 | 37,665 | 4,559 |
| 2011 | 40,173 | 4,459 |
| 2012 | 41,780 | 4,511 |
| 2013 | 42,133 | k.A. |

Die Investitionsströme aus Deutschland sind besonders in der Zeitperiode 2005-2008 angewachsen. Der größte Sprung fand in den Jahren 2007-2008 statt. In dieser Zeit ist in der Slowakei das Investitionsbeihilfegesetz in Kraft getreten, das den Firmen, die entweder einen neuen Betrieb errichten oder den alten modernisieren bzw. erweitern wollen, eine breite staatliche Förderung durch Steuervergünstigungen, finanzielle Zuschüsse u.Ä. verspricht.³⁰⁶ Die Größe der Zahlen geht auch auf das größte deutsche Investitionsprojekt, die Gründung der Tochtergesellschaft von Volkswagen in Bratislava, zurück.³⁰⁷ Heute sind insgesamt mehr als 400 deutsche Unternehmen in der Slowakei präsent. Neben dem VW-Konzern zählen zu den größten Bosch, Siemens, E.on, usw.; die anderen sind hauptsächlich kleine oder mittelständische Unternehmen.³⁰⁸

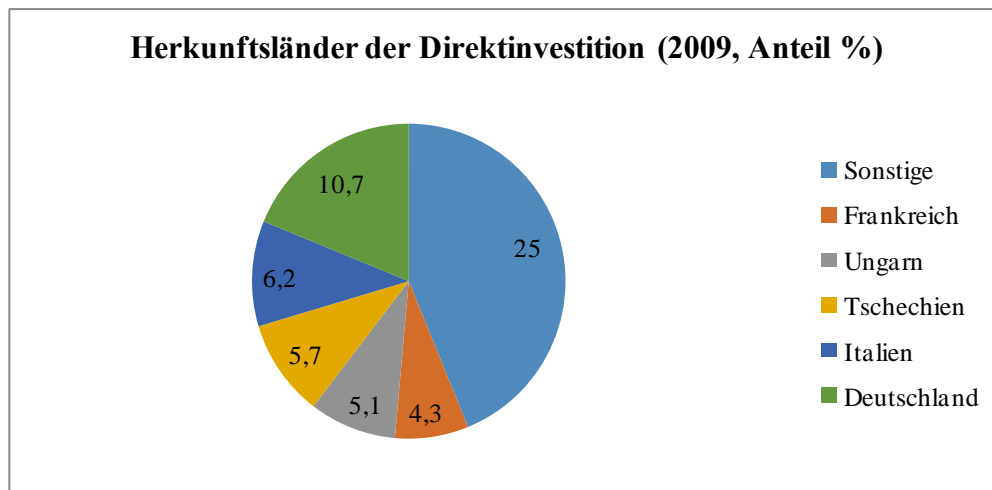
Trotz der großen Projekte in der Automobilindustrie liegt Deutschland derzeit in der Rangfolge der Hauptinvestoren nur an dritter Stelle, deutlich hinter den Niederlanden und Österreich.

³⁰⁵ Gerit Schulze „Die Slowakei auf dem Weg zur Ideenschmiede“, German Trade and Invest, <http://www.gtai.de/GTAI/Navigation/DE/Trade/Maerkte/suche,t=slowakei-auf-dem-weg-zur-ideenschmiede,did=1254040.html>, (zuletzt abgerufen am 28.09.2015).

³⁰⁶ Zielgruppenanalyse Slowakei: Geothermale Energie, Deutsch-slowakische Industrie und Handelskammer (2011), 14.

³⁰⁷ Gerit Schulze „Die Slowakei auf dem Weg zur Ideenschmiede“, German Trade and Invest, <http://www.gtai.de/GTAI/Navigation/DE/Trade/Maerkte/suche,t=slowakei-auf-dem-weg-zur-ideenschmiede,did=1254040.html> (zuletzt abgerufen am 28.09.2015).

³⁰⁸ Zielgruppenanalyse Slowakei: Geothermale Energie, Deutsch-slowakische Industrie und Handelskammer, (2011), 12.

Abbildung. 17. Herkunftsländer der Direktinvestitionen in der Slowakei (2009)³⁰⁹

Das Beispiel der Slowakei stellt für die Analyse einen interessanten Denkanstoß dar. In keinem anderen Land findet die These des besonderen Zusammenhangs zwischen den staatlichen Maßnahmen (z.B. Investitionsförderung) und der wirtschaftlichen Realität solch eine starke Anwendung. Die Entwicklung der Wirtschaftsbeziehungen Deutschlands zu der Slowakei verweist auch auf die bilateralen Interessen beider Regionen bezüglich der Zusammenarbeit, die eher rein wirtschaftlich (ausgehend von den Interessen der Firmen) motiviert wurde als durch die EU-Beitrittsverhandlungen. Das Beispiel der Slowakei verstärkt das Argument, dass die EU-Osterweiterung die Aktivitäten der deutschen Firmen nicht wesentlich beeinflusste und damit auch keine Intensivierung der wirtschaftlichen Tätigkeit brachte.

³⁰⁹Priame zahraničné investície, Národná banka Slovenska, http://www.nbs.sk/_img/Documents/STATIST/SPB/PZI/PZI_2009.pdf (zuletzt abgerufen am 16.10:2015).

Schlussfolgerung

Im Jahr 2004, nur 15 Jahre nach der Wende, wurden durch die EU-Osterweiterung vier post-kommunistische Visegrád-Länder in die europäische Familie der westlichen Staaten aufgenommen. Somit trug dieses Datum eine symbolische Bedeutung des endgültigen Sieges nicht nur der demokratischen europäischen Werte in der Politik, sondern auch des kapitalistischen, westlichen Wirtschaftsmodells. Dabei wird häufig übersehen, dass zu diesem Zeitpunkt die Volkswirtschaften der MOE-Länder die Freihandelszone mit der EU de facto schon über zehn Jahre genossen. Das Inkrafttreten des sog. Europa-Abkommens Anfang der 90er Jahre sowie die Vollendung der EU-Osterweiterung haben nicht nur die wirtschaftliche Lage in den MOE-Ländern erheblich verbessert, sondern auch ihre Wirtschaftsbeziehungen mit den EU-Partnern positiv beeinflusst.

Die konkrete Wirkung der Erweiterung der Europäischen Union nach Osten auf die Wirtschaftsbeziehungen der vier Visegrád-Staaten mit Deutschland rückte ins Zentrum der Aufmerksamkeit der vorliegenden Diplomarbeit. Die Haupthypothese behauptete, dass der EU-Beitritt der MOE-Länder nicht der entscheidende Faktor der dynamischen Entwicklung des Außenhandels und der Direktinvestitionen in den 90-er Jahren gewesen sei. Ziel der Analyse war, durch die Beschreibung des Verlaufs der wirtschaftlichen Zusammenarbeit von Deutschland und Visegrád-Staaten in den 90-er Jahren im Vergleich mit dem Zeitabschnitt nach der EU-Osterweiterung, festzustellen, welche sonstige Gründe den Charakter der wirtschaftlichen Beziehungen determinieren könnten.

Die Arbeit bestand aus einem theoretischen und einem praktischen Teil. Im ersten Schritt wurden die ökonomischen Aspekte der EU-Osterweiterung mit besonderem Fokus auf die wirtschaftliche Bedeutung des Europa-Abkommens und das Engagement Deutschlands in dem Integrationsprozess behandelt. Der theoretische Teil lässt sich auf einige Aspekte zusammenfassen:

Erstens, das Europa-Abkommen, als Freihandelszone-Abkommen, trug durch den praktischen Abbau von Zöllen wesentlich zur Intensivierung des Außenhandels bei. Es schloss zwar einige konkurrenzfähige Produkte (wie z.B. die polnischen landwirtschaftlichen Güter) aus der Freihandelszone aus, wirkte allerdings vorwiegend

positiv auf den gegenseitigen Warenaustausch, was sich in dem konstant steigenden Handelsvolumen widerspiegelte.

Zweitens, die Investitionsströme hingen vor allem von der langfristigen wirtschaftlichen und politischen Stabilität in der Zielregion ab. Eine klare EU-Beitrittsperspektive war mit der Sicherheit für die Investitionstätigkeit verbunden. Die Stärkung dieser Perspektive ging allerdings nicht explizit auf das Europa-Abkommen zurück. Dieses Abkommen beinhaltet zwar keine Deutung bezüglich der möglichen Aufnahme der MOE-Länder in die EU, kann aber trotzdem als Akzelerator des Verhandlungsprozesses bezeichnet werden. Deutlich konkreter in dieser Hinsicht waren die anderen Integrationsetappen. Darunter fallen die Präzision der Kopenhagener Kriterien im Jahr 1993, die Entwicklung der Heranführungsstrategie „Weißbuch zur Vorbereitung der assoziierten Staaten Mittel- und Osteuropas auf den Binnenmarkt“ 1994 und schließlich die Unterzeichnung der Beitrittspartnerschaften im Jahr 1998. In der vorliegenden Arbeit wurde festgestellt, dass Deutschland immer wieder die Osterweiterung auf die EU-Agenda brachte und damit für die Interessen der heimischen wirtschaftlichen Akteure sorgte, die in der gleichen Zeit in die MOE-Region investierten. Zu ihrer Unterstützung diente nicht nur die politische Haltung Deutschlands bei den EU-Verhandlungen, sondern auch die im Lande herausgebildeten Mechanismen zur Stimulierung der wirtschaftlichen Aktivitäten in der Region Mittel- und Osteuropas. Zahlreiche Garantieprogramme und Kredite motivierten die deutschen Firmen in den MOE-Ländern ihr Glück zu versuchen. Vor allem die klein- und mittelständischen Unternehmen, sahen in der Region eine Perspektive - sich zu vergrößern und zu internationalisieren, was ihnen letztendlich gelungen ist.

In Übereinstimmung mit der Theorie des liberalen Intergouvernementalismus von Andrew Moravcsik, welche behauptet, dass beim Integrationsprozess die Interessen verschiedener sub-staatlicher Akteure eine bedeutende Rolle spielen, kann geschlussfolgert werden, dass diese Tendenz auch im Falle der Bundesrepublik zu bemerken ist. Die Interessen der sog. Business Class standen im Vordergrund der Haltung des Landes bei den Verhandlungen über die weiteren Integrationsschritte. Die verstärkte Präsenz der deutschen wirtschaftlichen Akteure durch die Direktinvestitionen in den vier Visegrád-Staaten trug wesentlich zur informellen Integration dieser Länder in die EU bei.

Im Zweiten Teil wurde den Objekten der Vergleichsanalyse Aufmerksamkeit geschenkt: dem Außenhandel und den Direktinvestitionen. Das Ziel war es, die Vorgehensweise bei der Vergleichsanalyse zu bestimmen. Zuerst wurden die Ausgangsbedingungen für den bilateralen Warenaustausch analysiert. Durch die Beleuchtung einiger Aspekte des deutschen Außenhandels mit der Region Mittel- und Osteuropa ergaben sich die Punkte, denen später in den jeweiligen Fallstudien (Wirtschaftsbeziehungen mit dem jeweiligen Land) Aufmerksamkeit gewidmet wurde (Mengenanalyse sowie die qualitativen Änderungen in der Struktur des Außenhandels, Rangfolge der Handelspartner). Im zweiten Schritt wurden auch die theoretischen Grundlagen der Direktinvestitionen mit dem Fokus auf die Spezifika der MOE-Region beschrieben. In diesem Fall wurde auch auf die Definition des Begriffes eingegangen und auf die anderen theoretischen Aspekte wie Motivation und Formen der ADI hingewiesen. Aus dieser Analyse ging hervor, dass in die MOE-Länder hauptsächlich aus den kosteneffizienten Motiven investiert wurde. Dazu zählten nicht nur die niedrigeren Lohnkosten, sondern auch die Möglichkeit, aufgrund der geographischen Nähe zu den Visegrád-Ländern (z.B. im Vergleich zu Asien) an Transportkosten zu sparen. Diese zwei wichtigen Faktoren konnte die Erweiterung der EU nach Osten nicht wesentlich beeinflussen.

Der dritte Teil der vorliegenden Diplomarbeit bestand aus vier Vergleichsanalysen, in denen jedes Land bzw. seine Wirtschaftsbeziehung mit Deutschland im Einzelnen behandelt wurde. Jedes Kapitel wurde in zwei Abschnitte, nämlich Außenhandel und Direktinvestitionen, aufgeteilt, in deren Rahmen eine Analyse der Periode vor und nach der EU-Osterweiterung vorgenommen wurde. Die umfangreiche Beschäftigung mit vier Fallbeispielen ergab, dass die Visegrád-Länder Anfang der 90-er Jahre über zahlreiche Gemeinsamkeiten verfügten. Aber nicht diese Ähnlichkeiten, sondern die Unterschiede spielten eine wichtigere Rolle bei der Entscheidung, in die Region zu investieren. Zur Aktivierung der Investitionstätigkeit haben einerseits die Ausgangsbedingungen, wie z.B. der technologische Stand vor der Wende, die Verfügbarkeit von qualifizierten Arbeitskräften, oder etwa die staatliche Politik des Ziellandes, die die ADI unterstützte, beigetragen.

Aus der durchgeführten Analyse des Außenhandels ging hervor, dass in den letzten 25 Jahren alle vier Visegrád-Staaten beim Warenaustausch mit Deutschland sowohl quantitativ (in Bezug auf Mengen) als auch qualitativ, in Bezug auf die Struktur,

eine dynamische Entwicklung durchliefen. Aufgrund der Größe des Landes ist die gegenseitige Bedeutung der Handelspartner in allen vier Fällen als asymmetrisch zu betrachten. Für ein (im Vergleich zu Deutschland) so kleines Land wie Tschechien ist sein von Jahr zu Jahr variierender 10.-12. Platz³¹⁰ bei der Rangfolge der Handelspartner Deutschlands ein Erfolgszeichen. Seit der Wendezeit verbesserte das Land sein (sog.) Ranking um ca. 5 Positionen im Vergleich zum 17.-19. Platz im Jahr 1993.³¹¹ Positiv ist auch die Entwicklung der stets steigenden Handelsmengen zu bewerten, die sich nach dem Beitritt Tschechiens in die EU am Dynamischsten entwickelten. Der Einfluss des schon Anfang der 90-er Jahre unterzeichneten Europa-Abkommens ist als eindeutig positiv zu bewerten. Keine geringe Rolle spielte ebenfalls die erfolgreich eingeleitete Transformation zur Marktwirtschaft, die auch konsequent durchgeführt wurde und auf die Entwicklung des Außenhandels einen Einfluss hatte.

Eine weitere Schlussfolgerung, die aus der Analyse der Handelsströme hervorgeht, ist eine starke Korrelation zwischen den getätigten Direktinvestitionen und die Menge und Struktur des gegenseitigen Handels. So ist zum Beispiel im Falle Ungarns ein Anteil (35%) an Kraftwagen und Kraftwagenteilen, der sich bis zum Jahre 2002 im Vergleich zur Vorperiode verdoppelt hat, zu betrachten.³¹² Das Gleiche gilt auch für die Exporte von Maschinen aus Deutschland nach Ungarn in den 90-er Jahren, die dann mit dem Rückgang der Direktinvestitionen bis zum Jahr 2002 massiv abnahmen. Ein markantes Beispiel dafür stellt auch die Slowakei dar. Hier waren die Wirtschaftsbeziehungen mit Deutschland erheblich von der innenpolitischen Situation und dem gesonderten Verlauf des Transformationsprozesses in den 90-er Jahren abhängig. Die Veränderung der innenpolitischen Situation in Kombination mit den investitionsstimulierenden Maßnahmen und der Vollendung des Privatisierungsprozesses sorgte für einen starken Zustrom der ADI.

Die Dynamik des deutsch-polnischen Warenaustausches erklärt sich durch die Marktgröße Polens. Im Unterschied zu den anderen Visegrád-Staaten gab es im Falle Polens nicht so eine starke Abhängigkeit zwischen dem Außenhandel und den ADI. Die Handelsdefizite mit Deutschland überwand Polen erst zum Jahrtausendwechsel. Dies

³¹⁰Rangfolge der Handelspartner im Außenhandel der BRD. Statistisches Bundesamt. 2013 (erschien am 18.09.2015).

³¹¹ Deutscher Außenhandel vor der EU-Osterweiterung. Statistisches Bundesamt. April 2014.

³¹² Statistisches Bundesamt, Berechnungen des Ifo Instituts, Monika Ruschinski "Deutschlands Außenhandel mit den EU-Beitrittsländern", 32.

ging ebenfalls auf die Intensivierung der Investitionstätigkeit seitens Deutschlands zurück (hauptsächlich betrifft sie der steigende Anteil an Kraftwagen und Autoteile in der Struktur der polnischen Ausfuhr). Am Beispiel Polens, das am stärksten unter den vorbehaltlichen Regelungen des Europa-Abkommens litt, ist zu sehen, dass der Abbau jeglicher Handelsbarrieren im Zuge der EU-Osterweiterung eine eher unbedeutende Rolle spielte.

Anhand der vier Visegrád-Länder und ihrem jeweiligen Handelsaustausch mit Deutschland lässt sich feststellen, dass die EU-Osterweiterung mit dem vollständigen Abbau der Handelsbarrieren nicht der determinierende Faktor war. Vielmehr wurde der Außenhandel durch die ausländischen bzw. deutschen Direktinvestitionen beeinflusst. Die Investitionswellen, die stark von dem Verlauf des Transformationsprozesses und der Standortbedingungen abhängig waren, wirkten nicht nur auf die Mengen (durch den Transfer der Investitionsgüter wie Maschinen usw.), sondern auch auf die Struktur des Außenhandels, der nun aus arbeitsintensiven Gütern mit Kostenvorteilen bestand.

Deutschland blieb für alle untersuchten Länder das wichtigste Abnehmer- und Lieferland. Die Diversifikation, zu welcher die EU-Osterweiterung führte, verkleinerte die Anteile der BRD am Außenhandel in allen vier Visegrád-Staaten. Für die MOE-Länder bedeutete es einen Rückgang ihrer Abhängigkeit vom deutschen Markt, was besonders in der Krisenzeit für Stabilität sorgte.

Die Analyse der Direktinvestitionen bei allen vier Visegrád-Staaten zeigte, dass nicht die EU-Osterweiterung, sondern die ökonomische Motivation, die neuen Märkte zu erschließen bzw. die Konkurrenzfähigkeit der eigenen Unternehmen zu stärken, hinter der Investitionsentscheidung der Großkonzerne stand. Für Deutschland war die Intensivierung der Investitionstätigkeit mit einem weiteren Anstieg der Exportraten und einer allgemeinen Stärkung der deutschen Volkswirtschaft verbunden. Diese auf den ersten Blick rein wirtschaftlichen Interessen standen im Einklang mit dem politischen Willen, die MOE-Länder so schnell wie möglich in die EU zu integrieren, was eine Stärkung und Stabilisierung der politischen und wirtschaftlichen Lage in den Beitrittsländern voraussetzte. Daher trat das „politische“ Deutschland dem „wirtschaftlichen“ gegenüber, praktisch wurde es durch die Entwicklung starker Mechanismen finanzieller Unterstützungen der wirtschaftlichen Tätigkeit in den Beitrittsländern ersichtlich. Der Verlauf des Transformationsprozesses und der

innenpolitischen Entwicklung spielte allerdings für Investoren häufig eine entscheidende Rolle. Da sich die Situation in allen vier Ländern durch konstante Instabilität kennzeichnen lässt, wurden die Investitionen in mehreren Wellen getätigt.

Im Laufe dieser 25 Jahre seit der Wende wurde festgestellt, welchem erheblichen Wandel die Standortbedingungen in den einzelnen Staaten ausgesetzt wurden. So belegt z.B. Ungarn, wo deutsche ADI zuerst hinfließen, heute den letzten Platz in der MOE-Konjunkturumfrage, sog. „Zufriedenheitsumfrage“ der deutschen Investoren. Polen dagegen, bei dem die Investoren starke Vorbehalte aufgrund der fehlenden Stabilität hatten, befindet sich nun schon seit einigen Jahren auf dem ersten Platz.

Am Ende steht noch immer die wichtigste Frage dieser Forschung offen: War die EU-Osterweiterung und somit das Erlangen der EU-Mitgliedschaft durch die vier Visegrád-Staaten ein Meilenstein in den Wirtschaftsbeziehungen Deutschlands und den jeweiligen MOE-Ländern? Die Haupthypothese wurde im Verlauf dieser Analyse und dank der vier unterschiedlichen Fälle bestätigt. Zahlreiche hier analysierte Beispiele weisen darauf hin, dass häufig die wirtschaftliche Zusammenarbeit noch in der kommunistischen Zeit, die Art und der Verlauf des Transformationsprozesses sowie die einheimische staatliche Politik und ihre Prioritäten für die deutschen Investoren entscheidender waren als der rein formelle Akt des Beitritts der vier Visegrád-Staaten zur Europäischen Union, zu welcher diese seit Jahrzehnten kulturell und seelisch gehören.

All das steht allerdings nicht in Widerspruch zu den selbstverständlichen und offensichtlichen wirtschaftlichen Vorteilen einer EU-Mitgliedschaft. Darüber hinaus ist es nicht möglich, anhand der Zahlen zu messen, welche Rolle die Sicherheit, die den Investoren durch das Europa-Abkommen und die weiteren Integrationsschritte gegeben wurde, für ihre Investitionsentscheidungen spielte. Daher lässt sich der Befund dieser Arbeit folgendermaßen zusammenfassen: Trotz der Tatsache, dass die EU-Osterweiterung an sich nicht als Meilenstein für die Wirtschaftsbeziehungen Deutschlands mit den Visegrád-Ländern gesehen werden kann, hätte die dynamische Entwicklung in den 90-er Jahren ohne eine klare Perspektive auf einen EU-Beitritt nicht stattfinden können.

Diese Schlussfolgerung gibt einen aktuellen Denkanstoß in Bezug auf die höchstaktuelle Krise in der Ukraine, die gerade durch den Wunsch des Landes, im

November 2013 ein Assoziierungsabkommen zu unterzeichnen, ausgelöst wurde. Die starken wirtschaftlichen Beziehungen mit den erfolgreichen Partnern hängen aber kaum mit den symbolischen Akten, wie etwa der Unterzeichnung eines Abkommens, zusammen. Das Interesse, in der Region zu investieren, kommt vor allem durch eine aktive investitionsfreundliche staatliche Politik, interessante Ausgangsbedingungen, die der Motivation der ausländischen Unternehmen entsprechen, sowie auch durch die Garantie von Stabilität und Investitionssicherheit. Die Ukraine kann aufgrund hoher Korruptionsraten und der instabilen wirtschaftlichen und politischen Entwicklung zurzeit nicht zu einem attraktiven Investitionsstandort gezählt werden. Von der Erfahrung der vier Visegrád-Länder kann sich das Land allerdings inspirieren lassen. Anfang der 90-er Jahre befanden sich die vier hier angesprochenen Volkswirtschaften in einem Wendechaos. Trotz der unterschiedlichen Wege haben es diese vier Länder aber geschafft, im Jahr 2004 der Europäischen Union beizutreten und ihre Wirtschaftsbeziehungen (nicht nur) mit dem großen Partner im Westen - der Bundesrepublik Deutschland - erheblich zu verbessern.

Summary

In 2004, only 15 years after the collapse of the communistic block four emerging countries of Central Europe, so called Visegrád Group, were incorporated into the European family of western countries via the EU enlargement to the East. Thus, this date has a symbolic meaning of a final victory not only of democratic European values in politics, but rather of capitalism over planned economy. However, it has been often overlooked that at the time of accession of C.E. countries into the EU, the free trade zone with the EU has already existed for more than 10 years. The entry into force of the Europe Agreement, in the early 90's, had a significant influence on the economy of the Visegrád Four. Consequently, it had also an impact on the economic relations between the candidate countries and current member states of the EU.

Therefore, this thesis is focusing on the particular impact of the EU enlargement on the economic relations of the four Visegrád countries with Germany. The main hypothesis establish that the EU accession of C.E. countries was not the determining factor of dynamic development of foreign trade and direct investment in the 90's. The analysis aimed to determine the other reasons that could lie behind the rapid development of economic relations. The other issue that was tackled in the thesis was the question of how far the EU expansion to the East in 2004 has influenced the role of Germany as a trade partner and investor in the region. The research questions were examined through the comparative study of four cases of economic relations in pre and post accession period: between Germany and Czech republic, Poland, Hungary and Slovakia. The analysis of the economic relations is focusing on two key dimensions: trade relations (intensity and structure) and German direct investment (quantitative and qualitative aspects). The government's policy of supporting the investment activities both in Germany and C.E.countries was also taken into account.

In order to answer the research question the master thesis was divided into three parts. The first part intended to analyze the integration process of the C.E. countries in the '90s and its influence on the dynamic development of the economic cooperation between Germany and Visegrád Group. Moreover, this section examined also the role of Germany in shaping the conditions of the eastern enlargement. Firstly, the analysis proved that the European Agreement from the beginning of 90s has significantly affected the mutual trade relations and provided an incentive for a German business class to invest in the Central European region. In the next step it was proved, that

Germany played a key-role in the discussion on the EU level about a possible expansion to the East and by this mean supported notably the ambitions of corporate sector to invest in C.E. countries. The companies, however, had already invested in the region by that time. The economic activity of German companies depended mainly on a course of transformation in the C.E. countries, their state's politics regarding foreign direct investments. Nonetheless it was vital for Germany to integrate the Visegrád-countries (and not only them) to the EU in order to provide their domestic business scene with sort of guarantee for the success of the transformation process and the constant economic development in the frame of western model of economy and politics. This guarantee could be provided only by the accession of these states to the EU.

The second section puts forward theoretical aspects of international trade and foreign direct investments. This chapter intended to provide a comparative criteria that was used for comparative analysis in order to answer the research question regarding the impact and benefits of EU- membership of the four Visegrád countries for their economic relations with Germany.

The results of comparative study could be summarized as following: the EU accession of the Visegrád-states was rather of a symbolic nature for their economic relations with Germany. Most of trade barriers were eliminated already at the beginning of 90s. The constantly increasing trade volumes between the countries should be seen in light of growing foreign direct investments in particular branches (mostly Automobile). This trend has influenced significantly the structure of the trade and made all four countries more competitive not only in the EU, but also worldwide. The analysis of foreign direct investments proved the existence of other decisive factors that determined the decision to invest in C.E countries. Some of them are common to all four countries: for example geographical proximity, low labour costs with a combination of the high production level and the availability of good qualified labour force in the region. Each Visegrád-state had, however, plenty of differences. To a different extent, the decision to invest was influenced by "friendly" and "non-friendly" investment policies, that each of these countries has experienced during the last decades at a different point of time (mostly due to the political changes, etc.). The second aspect was the transformational course (the point of beginning or the type of privatization, etc.) of the four above mentioned countries. With regard to economic role of Germany in C.E., it could be concluded that after the EU Enlargement Germany's dominant role has decreased (but still is not completely lost).

LITERATUR- UND QUELLENVERZEICHNIS

Monographien:

Oliver Berk, *Die EU-Osterweiterung: Konsequenzen für die erforderlichen Reformprozesse in Deutschland und Beitrittsländern* (Herbolzheim: Centrus Verlag, 2003), 221 S.

Stefan Detscher, *Direktinvestitionen in Mittel- und Osteuropa. Determinanten und Konsequenzen für den Transformationsprozess* (Saarbrücken: AkademikerVerlag, 2012), 110 S.

Vladimir Handl, *Germany and the Visegrad countries between dependence and asymmetric partnership* (Hamburg: Universität der Bundeswehr, 2002), 142 S.

Elke Heitzer-Susa, *Die ökonomische Dimension der EU-Osterweiterung. Eine Analyse spezifischer Einflußkanäle zur Ermittlung von Chancen und Risiken in ausgewählten Regionen der EU* (Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft, 2001), 279 S.

Günter Heydemann, Karel Vodička, *Vom Ostblock zur EU. Systemtransformationen 1990-2012 im Vergleich* (Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 2013), 387 S.

Hannes Hofbauer, *EU-Osterweiterung. Historische Basis-ökonomische Triebkräfte-soziale Folgen* (Wien: Promedia, 2007), 319 S.

Martin Jeřábek, *Deutschland und die Osterweiterung der Europäischen Union* (Wiesbaden: VS Verl. Für Sozialwissenschaftler, 2011), 376 S.

Lutz Kaufmann, Dirk Panhans, *Managementhandbuch Mittel- und Osteuropa. Wie deutsche Unternehmen Ungarn und Tschechien für ihre globale Strategie nutzen* (Gabler: Wiesbaden, 2006), 352 S.

Hartmut Kaelble, *Der historische Vergleich: Eine Einführung zum 19. Und 20. Jahrhundert* (Frankfurt/New York: Campus Verlag, 1999), 179 S.

Oldřich Krpec, Vladan Hodulák, *Politická ekonomie mezinárodních vztahů* (Brno: Masarykova Univerzita, Mezinárodní politologický ústav, 2011), 360 S.

Ulrich Roos, *Deutsche Außenpolitik: Eine Rekonstruktion der grundlegenden Handlungsregeln* (Wiesbaden: VS Verlag, 2010).

Werner Weidenfeld, *Die Europäische Union* unter Mitarbeit von Edmund Ratka (München: Wilhelm Fink, 2013), S. 220.

Herald Zschiedrich, *Ausländische Direktinvestitionen und Regionale Industriecluster in Mittel- und Osteuropa* (München: Rainer Hampp Verlag, 2006), 243 S.

Rafal Ulatowski, *Die deutsch-polnische Wirtschaftsbeziehungen in der europäischen Perspektive*, (Bonn: Tectum Verlag, 2011), 415 S.

Buchkapitel/Artikel:

Michael Baun, "Germany and Central Europe: Hegemony re-examined", *German Politics* Vol. 14, No. 3 (2005): S. 371-389.

Ireneusz Bil, „Handel zagraniczny Niemiec wobec rozszerzenia Unii Europejskiej na Wschód“, in *Gospodarka Niemiec a kraje Europy Środkowej i Wschodniej*, eds. Ireneusz Bil, Katarzyna Cisz (Warszawa: Skoła Główna Handlowa w, 2006), S. 176-196.

Lubomíra Brenova, Marta Necadova, „Ekonomické prostředí podniku během transformační dekadý v ČR, Polsku, Madarsku“, in *Vliv ekonomického prostředí na podniky v procesu připojení ekonomiky do EU* (Praha: Melandrium, 2005).

Christoph Buchheim, „Hospodářské vztahy Československa s SRN“, in *Československo a dva německé státy*, eds. Christoph Buchheim, Edita Ivančiková (Albis International: Ústí nad Labem, 2011), S.143-162.

Hubert Gering, Tomislav Delnic, Andrea Zeller, „Bewährte Partnerschaften mit Potenzial: die Beziehungen Deutschlands zur Tschechien und der Slowakei“, *KAS Auslandsinformationen*, Nr. 9, 2010. S.34-64.

Katarzyna Cisz, „Niemeckie inwestycje bezpośrednio w krajach Europy Środkowej i Wschodniej“, in *Gospodarka Niemiec a kraje Europy Środkowej i Wschodniej*, eds. Ireneusz Bil, Katarzyna Cisz (Skoła Główna Handlowa w Warszawie, 2006), S. 146-175.

Michael Dauderstädt *Von der Ostpolitik zur Osterweiterung : Deutschlands Außenpolitik und die postkommunistischen Beitrittsländer* (Politikinformation Osteuropa: Bonn, 2002. FES Library: <http://library.fes.de/fulltext/id/01179003.htm#E10E3>, (zuletzt abgerufen am 26.12.14).

Jürgen Dieringer „Ungarn“, in *Vom Ostblock zur EU: Systemtransformationen 1990-2012 im Vergleich*, eds. G.Heydemann, K.Vodička (Bonn: bpb, 2013), S.239-262.

Bartolomiej Kamniski, *The Role of Foreign Direct Investment and Trade Policies in Poland's Accession to the European Union* (Washington D.C:The World Bank, 1999), 38 S.

Jan Karlas „Komparativní případová studie“ in *Jak zkoumat politiku* ed. Petr Drulák (Praha: Portál, 2008)

Stephan Kinemann „Chancen und Perspektiven für kleine und Millere Unternehmen im ost- und mitteleuropäischen Markt“ in *Ost- und Mitteleuropa als Partner der deutschen Wirtschaft* ed. Hannes Geldmacher (Münster: Ost-West Contact, 1999), S. 169-176.

Rüdiger Kipke „Slowakische Republik“ in *Vom Ostblock zur EU: Systemtransformationen 1990-2012 im Vergleich*, eds. G.Heydemann, K.Vodička (Bonn: bpb, 2013), S. 193-214.

Andreas Maiziere „Zehn Jahre Transformation in Mittel- und Osteuropa. Eine Bestandsaufnahme bisheriger Reformschritte und Ausblick auf künftige Herausforderungen.“ in *Ost- und Mitteleuropa als Partner der deutschen Wirtschaft* ed. Hannes Geldmacher (Münster: Ost-West Contact, 1999), S. 9-28.

Martin Mandel, Vladimír Tomšík „Přímé zahraniční investice a vnější rovnováha v tranzitivní ekonomice: aplikace teorie životního cyklu“ in *Politická ekonomie* 6 (2006), S.723-741.

Klaus Mangold „Deutschland im Zuge der Globalisierung. Die Bedeutung der Region Ost- und Mitteleuropa für die deutsche Wirtschaft.“ in *Ost- und Mitteleuropa als Partner der deutschen Wirtschaft* ed. Hannes Geldmacher (Münster: Ost-West Contact, 1999), S.29-40.

Peter Nunnenkamp „Die Auswirkungen der EU-Osterweiterung auf die Direktinvestitionen und deren Rückwirkungen“, *Ifo*, vol.11(2002) <http://www.cesifo-group.de/de/ifoHome/publications/journals/ifo-Schnelldienst/Archiv/sd2004.html>, 14. (zuletzt abgerufen am 26.8.2015).

Andreas Schleef „Die Osterweiterung der Europäischen Union aus unternehmerischer Perspektive“ in *Die EU-Osterweiterung- gesamtwirtschaftliche und unternehmerische Aspekte*, eds. Juergen B.Donges, Andreas Schleef (Walter-Raymond-Stiftung der BDA: Berlin, 2001), S. 35-57.

Marian Paschke, Grit Julga „Die politische Entwicklung der sog. Osterweiterung der EU“, in *Die Osterweiterung der Europäischen Union: Zur Anpassung des Zivil- und Wirtschaftsrechts in ausgewählten MOE-Staaten an das Recht der EU*, eds. Marian Paschke, Constantin Iliopolous (Hamburg: Lit. Verlag, 2006), S.71-334.

Karel Vodička, „Tschechien“, in *Vom Ostblock zur EU: Systemtransformationen 1990-2012 im Vergleich*, eds. G. Heydemann, K.Vodička (Bonn: bpb, 2013), S.165-192.

Karel Zeman, Boris Grexa „Ekonomické vztahy SRN ke státům střední a východní Evropy“, in *Vztahy SRN ke státům střední Evropy*, eds.V.Handl, J. Hon, O.Pick (Praha: ÚMV,1998), S.113-121.

Klaus Ziemer „Polen“, in *Vom Ostblock zur EU: Systemtransformationen 1990-2012 im Vergleich*, eds. G.Heydemann, K.Vodička (Bonn: bpb, 2013), S.137-164.

Stephen Wood, „Is Eastern Enlargement of the European Union a Beneficial Investment for Germany“, *Political Science Quarterly*, Vol. 118, Nr. 2 (2003), S. 281-306.

Online Artikel:

AHK-Konjunkturbericht 2014,
http://www.ahkungarn.hu/fileadmin/ahk_ungarn/Dokumente/Bereich_CC/Publikationen/Konjunktur/2014/AHK-Konjunkturumfrage_MOE_2014.pdf (zuletzt abgerufen am 20.1.2015).

AHK-Konjunkturbericht 2013,
http://www.ahkungarn.hu/fileadmin/ahk_ungarn/Dokumente/Bereich_CC/Publikationen

/Konjunktur/2013/AHK_-_Konjunkturbericht_MOE_2013.pdf (zuletzt abgerufen am 20.1.2015).

AHK-Konjunkturbericht 2012,
http://www.ahkungarn.hu/fileadmin/ahk_ungarn/Dokumente/Bereich_CC/Publikationen/Konjunktur/2012/Konjunkturbericht_MOE_2012.pdf (zuletzt abgerufen am 20.1.2015).

AHK-Konjunkturbericht 2011,
http://www.ahkungarn.hu/fileadmin/ahk_ungarn/Dokumente/Bereich_CC/Publikationen/Konjunktur/2011/KB_MOE_2011_final_110523.pdf (zuletzt abgerufen am 20.1.2015).

AHK-Konjunkturbericht 2010,
http://www.ahkungarn.hu/fileadmin/ahk_ungarn/Dokumente/Bereich_CC/Publikationen/Konjunktur/2010/KB_MOE_2010_final.pdf (zuletzt abgerufen am 20.1.2015).

AHK-Konjunkturbericht 2009,
http://www.ahkungarn.hu/fileadmin/ahk_ungarn/Dokumente/Bereich_CC/Publikationen/Konjunktur/2009/KB_MOE_2009_FINAL.pdf (zuletzt abgerufen am 20.1.2015).

Deutscher Außenhandel vor der EU-Osterweiterung. Statistisches Bundesamt. April 2014,
https://www.destatis.de/GPStatistik/servlets/MCRFileNodeServlet/DEMonografie_derivate_00000459/deutscher_aussenhandel_vor_eu-erweiterung.pdf;jsessionid=DA7A4EDBD505D3C2322956E0C1410C33 (zuletzt abgerufen am 19.1.2015).

Deutsch-polnische Wirtschaftsbeziehungen. Deutsche Vertretungen: Polen.
<http://www.polen.diplo.de/Vertretung/polen/de/09-wirtschaft-verkehr/03-dt-poln-wirtschaftsbeziehungen/0-dt-poln-wirtschaftsbeziehungen.html#topic4> (zuletzt abgerufen am 16.01.2015).

Deutsch-ungarische Industrie und Handelskammer
http://www.ahkungarn.hu/fileadmin/ahk_ungarn/Dokumente/Wirtschaftsinfos/HU/Statistik/INFO_HU_Direktinvestitionen.pdf, (zuletzt abgerufen am 25.8.2015).

Der ungarische Außenhandel, Statistik kurzgefasst, Eurostat, vol. 5, (1997).

DTIHK-Wirtschaftsbericht. Tschechische Republik 2012-2013,
http://tschechien.ahk.de/fileadmin/ahk_tschechien/Wirtschaftsdaten/Wirtschaftsberricht_2012-2013_FINAL.pdf (zuletzt abgerufen am 15.1.2015).

Bundesministerium für Bildung und Forschung:
<http://www.forschungsrahmenprogramm.de/kmu-definition.htm> (zuletzt abgerufen am 10.1.2015).

EuroVoc,
<http://eurovoc.europa.eu/drupal/?q=request&view=pt&termuri=http://eurovoc.europa.eu/166842&language=de> (zuletzt abgerufen am 01.01.2015).

Gablers Wirtschaftslexikon

<http://wirtschaftslexikon.gabler.de/Definition/aussenwirtschaftspolitik.html>, (zuletzt abgerufen 12.1.2015).

Manfrad Husmann, Zeitschrift für Sozialreform [http://www.z-](http://www.z-sozialreform.de/ccm/content/1998/heft-02-1998/europa-abkommen-dargestellt-am-abkommen-mit-polen/)

[sozialreform.de/ccm/content/1998/heft-02-1998/europa-abkommen-dargestellt-am-abkommen-mit-polen/](http://www.z-sozialreform.de/ccm/content/1998/heft-02-1998/europa-abkommen-dargestellt-am-abkommen-mit-polen/) (zuletzt abgerufen am 10.1.2015).

Karel Král, Prezentace: Jak obchodujeme s Německem, Český statistický úřad,

[http://www.czso.cz/csu/tz.nsf/i/prezentace_z_tiskove_konference_jak_obchodujeme_s_nemeckem/\\$File/tk_zo_nemecko_prezentace.pdf](http://www.czso.cz/csu/tz.nsf/i/prezentace_z_tiskove_konference_jak_obchodujeme_s_nemeckem/$File/tk_zo_nemecko_prezentace.pdf) (zuletzt abgerufen am 6.2.2015).

Korporatní daně v Evropské Unii. Česká spořitelna

http://www.csas.cz/static_internet/cs/Evropska_unie/Specialni_analyzy/Specialni_analyzy/Prilohy/euspa_korporatni_dane_v_eu.pdf, (zuletzt abgerufen am 8.2.2015).

Andreas Kuhn, „Der deutsch-polnische Außenhandel im Kontext des EU-Osterweiterung“

https://www.destatis.de/DE/Publikationen/WirtschaftStatistik/Aussenhandel/DeutschPolnischeAussenhandel_32002.pdf?__blob=publicationFile (zuletzt abgerufen am 11.2.2015)

Jiří Němeček „Jak obchodujeme s Německem“, Český statistický úřad,

http://www.czso.cz/csu/tz.nsf/i/jak_obchodujeme_s_nemeckem20120628, (zuletzt abgerufen am 6.2.2015).

Nationale Investitionsförderung-Tschechische Republik [http://www.tschechien-](http://www.tschechien-online.org/news/20300-nationale-investitionsforderung-tschechische-republik/)

[online.org/news/20300-nationale-investitionsforderung-tschechische-republik/](http://www.tschechien-online.org/news/20300-nationale-investitionsforderung-tschechische-republik/), (zuletzt abgerufen am 8.2.2015).

Europe EU-Legislation,

http://europa.eu/legislation_summaries/glossary/accession_criteria_copenhagen_de.htm, (zuletzt abgerufen am 5.1.2015).

Europäische Union. PHARE-Program:

http://europa.eu/legislation_summaries/enlargement/2004_and_2007_enlargement/e50004_de.htm (zuletzt abgerufen am 10.1.2015).

Exportbericht Ungarn, IHK Bayern [http://www.auwi-](http://www.auwi-bayern.de/awp/inhalte/Laender/Anhaenge/Exportbericht-Ungarn.pdf)

[bayern.de/awp/inhalte/Laender/Anhaenge/Exportbericht-Ungarn.pdf](http://www.auwi-bayern.de/awp/inhalte/Laender/Anhaenge/Exportbericht-Ungarn.pdf), 6 (zuletzt abgerufen am 25.8.2015).

Německo: Obchodní a ekonomická spolupráce s ČR. BusinessInfo:

<http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/nemecko-obchodni-a-ekonomicka-spoluprace-s-cr-19047.html> (zuletzt abgerufen am 15.1.2015).

Obchodní a ekonomická spolupráce s ČR. Ministerství zahraničních věcí
http://www.mzv.cz/ekonomika/cz/servis_exporterum/teritorialni_informace/-mzv-publish-cz-encyklopedie_statu-evropa-nemecko-ekonomika-obchodni_a_ekonomicka_spoluprace_s_cr.html (zuletzt abgerufen am 15.1.2015).

Wirtschaftsdaten kompakt: Tschechien, Stand Mai 2014, Germany trade and invest,
http://www.gtai.de/GTAI/Content/DE/Trade/Fachdaten/MKT/2008/06/mkt20080612193401_159030.pdf,(zuletzt abgerufen am 3.11.2014).

Wirtschaftsdaten kompakt: Polen, Stand Mai 2014, Germany trade and invest,
http://www.gtai.de/GTAI/Content/DE/Trade/Fachdaten/PUB/2012/11/pub201211228003111_159160.pdf (zuletzt abgerufen am 3.11.2014).

Wirtschaftsdaten kompakt Slowakei, Stand November 2014, Germany trade and invest
http://www.gtai.de/GTAI/Content/DE/Trade/Fachdaten/MKT/2007/06/mkt20070612193403_159110.pdf (zuletzt abgerufen am 20.1.2015).

Wirtschaftsdaten kompakt: Ungarn, Stand Mai 2014, Germany trade and invest
<http://www.gtai.de/GTAI/Navigation/DE/Trade/maerkte,did=341990.html> (zuletzt abgerufen am 20.1.2015).

Monika Ruchinski “Deutschlands Außenhandel mit den EU-Beitrittsländern“ in ifo
<http://www.cesifo-group.de/de/ifoHome/publications/journals/ifo-Schnelldienst/Archiv/sd2004.html>, 32 (zuletzt abgerufen am 26.8.2015).

Christoph Schröder „Von Dumping kein Spur“ Institut für deutsche Wirtschaft Köln
<http://www.iwkoeln.de/de/infodienste/iwd/archiv/beitrag/lohnstueckkosten-von-dumping-keine-spur-204946> (zuletzt abgerufen am 21.1.2015).

Gerit Schulze, „Die Slowakei auf dem Weg zur Ideenschmiede“, German Trade and Invest,
<http://www.gtai.de/GTAI/Navigation/DE/Trade/Maerkte/suche,t=slowakei-auf-dem-weg-zur-ideenschmiede,did=1254040.html>, (zuletzt abgerufen am 28.09.2015).

Visegrad Group: <http://www.visegradgroup.eu/historie> (zuletzt abgerufen am 1.12.2014)

Statistische Angaben/primäre Quellen:

Annual average wage, OECD Stat

http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=AV_AN_WAGE# (zuletzt abgerufen am 22.1.2015).

Bestandserhebung über Direktinvestitionen. Deutschen Bundesbank, April 2014

http://www.bundesbank.de/Redaktion/DE/Downloads/Veroeffentlichungen/Statistische_Sonderveroeffentlichungen/Statso_10/statso_10_bestandserhebung_ueber_direktinvestitionen_2014.pdf?__blob=publicationFile (zuletzt abgerufen am 12.12.2014)

Bestandserhebung über Direktinvestitionen. Deutschen Bundesbank, April 2010
http://www.bundesbank.de/Redaktion/DE/Downloads/Veroeffentlichungen/Statistische_Sonderveroeffentlichungen/Statso_10/statso_10_bestandserhebung_ueber_direktinvestitionen_2010.pdf?__blob=publicationFile (zuletzt abgerufen am 16.1.2015).

Bestandserhebung über Direktinvestitionen. Deutschen Bundesbank, April 2009
http://www.bundesbank.de/Redaktion/DE/Downloads/Veroeffentlichungen/Statistische_Sonderveroeffentlichungen/Statso_10/statso_10_bestandserhebung_ueber_direktinvestitionen_2009.pdf?__blob=publicationFile (zuletzt abgerufen am 16.1.2015).

Bertelsmann Transformationsindex <http://www.bti-project.de/bti-home/> (zuletzt abgerufen am 16.01.2015)

Destatista, Bruttoinlandsprodukt pro Kopf:
<http://de.statista.com/statistik/daten/studie/188766/umfrage/bruttoinlandsprodukt-bip-pro-kopf-in-den-eu-laendern/> (zuletzt abgerufen am 3.11.2014).

OECD ilibrary: <http://www.oecd-ilibrary.org/sites/9789264125476-de/04/02/01/index.html%3Bjsessionid%3D61bqkh3qss4am.delta%3FcontentType%3D%26itemId%3D/content/chapter/9789264125469-38-de%26containerItemId%3D/index.html> (zuletzt abgerufen am 24.11.2014).

Hourly labour cost, Eurostat [http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Hourly_labour_costs,_2013_\(1\)_EUR\)_YB14_II.png](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/File:Hourly_labour_costs,_2013_(1)_EUR)_YB14_II.png) (zuletzt abgerufen am 28.1.2015).

Rangfolge der Handelspartner im Außenhandel der BRD. Statistisches Bundesamt. 2014 (erschien am 19.08.2015).
https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/GesamtwirtschaftUmwelt/Aussenhandel/Handelspartner/Tabellen/RangfolgeHandelspartner.pdf?__blob=publicationFile (zuletzt abgerufen am 16.8.2015).

Priame zahraničné investície, Národná banka Slovenska,
http://www.nbs.sk/_img/Documents/STATIST/SPB/PZI/PZI_2009.pd (zuletzt abgerufen am 16.10.2015).

Přímé zahraniční investice za rok 2012, Česká národní banka,
https://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/statistika/platebni_bilance_stat/publikace_pb/pzi/PZI_2012_CZ.pdf (zuletzt abgerufen am 6.2.2014).

Verband Deutscher Maschinen- und Anlagenbau,
http://www.vdma.org/documents/105628/874670/Maschinenaussenhandel_Polen.pdf/65f5903c-9f00-412b-8173-0ac840851051?t=1413010679227 (zuletzt abgerufen am 13.2.2015).

Stenographischer Bericht der 135. Sitzung am 28. November 2000, Deutscher Bundestag: <http://dip21.bundestag.de/dip21/btp/14/14135.pdf>, 10 (13026), (zuletzt abgerufen am 15.12.2014).

Ungarische Zentralbank, MNB, Deutsch-ungarische Industrie und Handelskammer
http://www.ahkungarn.hu/fileadmin/ahk_ungarn/Dokumente/Wirtschaftsinfos/HU/Statistik/INFO_HU_Direktinvestitionen.pdf (zuletzt abgerufen am 25.8.2015).

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|-------|---|
| ADI | Ausländische Direktinvestitionen |
| AHK | Auslandshandelskammer |
| BIP | Bruttoinlandsprodukt |
| BSP | Bruttosozialprodukt |
| DI | Direktinvestitionen |
| DIHK | Deutsch Industrie und Handelskammer |
| DTIHK | Deutsch-tschechische Industrie- und Handelskammer |
| HZDS | Hnutie za demokratické Slovensko (DE: Bewegung für eine demokratische Slowakei) |
| KMU | Klein- und Mittelständisches Unternehmen |
| Kfz. | Kraftfahrzeug |
| MOE | Mittel- und Osteuropa (mittelosteuropäische) |
| MOEL | Mittelosteuropäische Länder |
| MSZP | Magyar Szocialista Párt/Sozialdemokratische Partei Ungarns) |
| MDF | Magyar Demokrata Fórum/Ungarische Demokratische Forum) |
| EG | Europäische Gemeinschaft |
| EU | Europäische Union |
| PHARE | Poland Hungary Assistance for the Reconstruction/Restructuring of the Economy |
| RGW | Rat für gegenseitige Wirtschaftshilfe |
| VS | Visegrád-Staaten |
| UdSSR | Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken |

Verzeichnis der Abbildungen und Tabellen

| | |
|---|----|
| Tabelle 1. Ausgewählte Kennzahlen zu deutschen Finanzhilfen zugunsten von Direktinvestitionen in Mittel- und Osteuropa..... | 23 |
| Abbildung 1. Aus- und Einfuhr Deutschlands 2003 nach Ländergruppen..... | 28 |
| Tabelle 2. Regionalstruktur der Importe und Exporte Mittel- und Osteuropas im Jahr 1998- tatsächliche vs. langfristig erwartete Werte (in Prozenten des Gesamthandels)..... | 31 |
| Tabelle 3. Jährlicher Durchschnittslohn in den ausgewählten Ländern in USD)..... | 38 |
| Abbildung 2. Handelsvolumen mit den wichtigsten Handelspartnern Tschechiens 2012 (in Mrd. EUR)..... | 42 |
| Tabelle 4. Die Entwicklung des Warenaustausches zwischen den Jahren 1993-2013 (in Tsd.€)..... | 44 |
| Abbildung 3. Deutsche Ausfuhrgüter (Tschechien 2014, Anteil)..... | 45 |
| Abbildung 4. Die Struktur tschechischer Ausfuhrgüter nach Deutschland. Die Veränderungen zwischen den Jahren 2005 und 2011..... | 46 |
| Abbildung 5. Die Direktinvestitionen in Tschechien (Verteilung nach Herkunftsländern) im Jahr 2012..... | 47 |
| Tabelle 5. Direktinvestitionen in der Tschechischen Republik nach Ländern (in Mio.€)..... | 48 |
| Tabelle 6. Kumulierte ausländische Direktinvestitionen in Tschechien (1993-2004)..... | 48 |
| Abbildung 6. Stundenlohn (Tschechien, 2013)..... | 52 |
| Abbildung 7. Anteil Polens am deutschen Export bzw. Import (1990-2000)..... | 57 |
| Tabelle 7. Deutsche Lieferungen nach Polen (2000-2013)..... | 58 |
| Abbildung 8. Die wichtigsten Außenhandelspartner Polens im Jahr 2000..... | 59 |
| Tabelle 8. Die Veränderung der Struktur der nach Deutschland importierten Güter aus Polen 1996 und 2002..... | 60 |
| Abbildung 9. Die Struktur der deutschen Ausfuhr nach Polen (2014) | 61 |

| | |
|--|----|
| Tabelle 9. Die wichtigsten Herkunftsländer der Investitionen (akkumuliert) in Polen (Anteil in %) 1993-2007..... | 64 |
| Abbildung 10. Einfuhr nach Ungarn (2014)..... | 68 |
| Abbildung 11. Ungarischer Ausfuhr (2014)..... | 69 |
| Tabelle 10. Einfuhrgüter aus Ungarn nach Deutschland..... | 70 |
| Tabelle 11. Struktur des deutsch-ungarischen Außenhandels (2013)..... | 71 |
| Abbildung 12. Herkunftsländer der Direktinvestitionen (Ungarn, 2015)..... | 72 |
| Abbildung 13. Ausländische Direktinvestitionen in Ungarn (1995-2013)..... | 74 |
| Abbildung 14. Handel zwischen Deutschland und Slowakei zwischen den Jahren 1993-2009..... | 78 |
| Abbildung 15. Übersicht der Handelspartner der Slowakei..... | 79 |
| Abbildung 16. Struktur der deutschen Ausfuhr..... | 82 |
| Tabelle 13. Entwicklung der ausländischen und deutschen Investitionen (in Mio. Euro)..... | 85 |
| Abbildung 17. Herkunftsländer der Direktinvestitionen in der Slowakei (2009)..... | 86 |