

Posudek oponenta bakalářské práce

Název diplomové práce: Ošetrovatelská péče u pacienta s torakoabdominálním aneuryzmatem

Název diplomové práce v anglickém jazyce: Nursing care of a patient with the thoracoabdominal aneurysm

Autor práce: Marcela Holanová

Název studijního oboru: Všeobecná sestra

Forma studia: Kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. Jana Heczková pracoviště: UTPO

Oponent práce: PhDr. Eva Hrenáková pracoviště: UTPO, KARIP IKEM

Akademický rok: 2015/2016

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	4
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt je štrukturovaný, počet klíčových slov 5, niektoré sú zbytočne dlhé. Chýba doporučené pre prax.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	12
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Autorka adekvátne zvolila zdroje, aj tie zahraničné. V práci mi chýba aktívne pracovanie s literárnymi zdrojmi, hlavne v diskusii. Autorka zvolila prípadovú štúdiu, ale nevyužila referencie na kazuistiky z literárnych zdrojov.</p>		
<p>Použití metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce či výzkumné otázky? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům 	6

<p>metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? ▪ Má práce logickou strukturu? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Autorka zvolila pre mňa zaujímavú prípadovú štúdiu. Negatívne hodnotím, že využila iba jednu kazuistiku, a to takmer ideálne vyvíjajúci sa prípad pre danú problematiku torakoabdomonálnej aneurizmy. Chýba mi aj určitá komparácia s kazuistikami, ktoré boli v literárnych zdrojoch. Autorka zvolila zaujímavý hlavný cieľ práce, pretože prezentovať komplexne starostlivosť o pacienta s danou problematikou je potrebné, ba až nevyhnutné. Ale kládla by som dôraz na špecifiká, ktoré sa vyskytujú v ošetrovateľskej starostlivosti o takéhoto pacienta. Je na škodu, že dielčí cieľ autorka odvíja len z tohoto jedného prípadu. Myslím si, že pri identifikovaní faktorov, ktoré ovplyvňujú priebeh rekonvalescencie, to autorka pojala veľmi povrchne. Chýba mi v teoretickej časti práce komplexnejší a odbornejší pohľad na danú problematiku, s detailnejším zameraním na ošetrovateľskú starostlivosť. Podľa mňa je úplne zbytočné popisovať aortu, dôraz by som kládla na to, čo si študentka dala za hlavný cieľ práce, a to na diagnostiku, liečbu a hlavne ošetrovateľskú starostlivosť v priebehu celej doby hospitalizácie</p>		
<p>Prezentace případového materiálu</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Má kazuistika všechny podstatné části? ▪ Mají anamnézy výpovědní hodnotu? ▪ Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence? ▪ Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? ▪ Je souhrn výstižný a vypovídající <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kazuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou ▪ Dobrá úroveň – kazuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kazuistiky stojí v pozadí ▪ Velmi dobrá úroveň – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kazuistiky jsou výstižně zpracovány ▪ Výborná úroveň – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení 	<p>4</p>
<p>Prezentace případového materiálu (slovní hodnocení)</p> <p>V kazuistice mi chýba popis katamnézy, podrobnejší popis vzniku, vývoja, priebehu ochorenia a stavu pacienta v súvislom texte. Kazuistické údaje by som možno odporučila vložiť pre ľahšiu prehľadnosť, do tabuľky. Kazuistika by mala pacienta priblížiť tak, aby si ho čitateľ vedel živo predstaviť. Priznám sa, mám s tým problém a neviem si daného pacienta/pacientku predstaviť vôbec. Autorka napríklad nepopisuje psychiku pacientky, správanie, prejavy pri prijímaní. V práci mi chýba aj uvedenie informácie o tom, že autorka približuje prácu jedného pracoviska a že postupy a starostlivosť sa môže líšiť, prevažne sa aj líši, na iných pracoviskách. Popis kooperatívnej starostlivosti je pre mňa trochu chaotický. Doporučila by som postupovať pri popise logickejšie. Určite nie je dôležitejšie sledovať odpady do NGS, drénov..., teda, kým sa nevyskytuje nejaká komplikácia, čo v tomto prípade nie je, ako monitorácia ICP. V práci autorka uvádza aj počty odoperovaných pacientov. Uvádza aj výskyt komplikácií, čo neboli zanedbateľné čísla. Je preto pre mňa nepochopiteľné, prečo zvolila práve túto pacientku a nie nejakého komplikovaného, náročnejšieho pacienta, prípadne nezvolila dve kazuistiky, kde by boli viditeľné rozdiely v starostlivosti o komplikovaného a nekomplikovaného pacienta. Pri popise absentuje preposúdenie pri zmenách stavu.</p>		

<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>8</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Pri spracovaní aj interpretácii výsledkov výrazne absentuje porovnanie s odbornou literatúrou, inými kazuistikami. Zamerali ste sa na priebeh celej hospitalizácie, ale určite musí autorka uznať, že by sa určite z tejto kazuistiky nedal urobiť jednoznačný doporučený postup, práve preto, že je to ukážkový prípad, nebol by pripravený na výskyt prípadných komplikácií. Nie sú prezentované všetky relevantné poznatky o danej problematike.</p> <p>Pri dielčom celi ste vysledovali len problém s manažmentom bolesti, nespomínate v diskusii ale to, že okolie ČŽK bolo začervenalé. A z tohoto by sa dalo usúdiť, že celý tím pracoval dokonale a dodržiaval 100% všetky doporučené klinické postupy, čo by bolo ideálne.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>8</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Súhlas je prítomný v prílohe práce. Možno by som doporučila zväziť použitie operačného protokolu v prílohe práce, aby nebola ohrozená anonymita pacienta.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru 	<p>5</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Autorka sa v práci zaoberá aktuálnou problematikou. Ale jediné, čo by mohlo mať prínos, by pre mňa bol edukačný materiál, ktorý by som ale doporučila rozšíriť. Priznám sa, keby som bola začínajúca sestra po škole, moc by mi tento materiál nepomohol.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	8
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Práce obsahuje klíčové části. Obsahuje 26 stránek teoretické části, 23 stránek praktické části. Podle můjho názoru je praktická část nedostatočně prepracovaná, diskusia je takmer nevýťažná, neprináša žiadne zásadné závery, porovnaní s odbornou literatúrou. Pri formulovaní textu mi chýba viac odborného vyjadrovania. Fotodokumentáciu hodnotím v texte pozitívne, ale zbytočne veľké niektoré obrázky. A pre mňa osobne by malo výraznejší prínos vidieť fotodokumentáciu napríklad pri znižovaní ICP odpúšťaním moku a postup, ako sa to robí, ako foto systému pre hrudnú drenáž. Ukazujete ako bezpečne kľemovať hrudný drén, ale už vôbec sa nezameriavate na špecifiká starostlivosti o hrudné drény.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: Dobře - 55 bodov

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Autorka zvolila zaujímavú a aktuálnu tému. Práca je ale napísaná povrhu a nerozoberá špecifiká ošetrovateľskej starostlivosti, čo by výrazne zvyšovalo jej prínos pre prax.

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Myslíte si, že by sa Vaša práca dala využiť ako klinický doporučený postup?
2. Prečo ste viac nepracovali s odbornou literaturou?

Místo a datum vypracování posudku
V Prahe 10.1.2016

Podpis oponenta práce