



Ústav světových dějin

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Jitka Mikysková**

Název práce: **Československo jako prostředník sovětského bloku v konžské krizi 1960–1963**

Jméno oponenta práce: **PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.**

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení:

Autorka pracovala s průměrným množstvím archivních pramenů (Národní archiv, Archiv Ministerstva zahraničních věcí ČR) a odborné české a cizojazyčné literatury. Literatura se z hlediska současného stavu bádání snaží reflektovat i nejnovější zdroje, což je pozitivní aspekt.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	3
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce neodpovídá zadání. Předložená diplomová práce neanalyzuje léta 1960–1963; v realitě pouze období 1960–1961.



Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Předložená diplomová práce má logickou strukturu. Je rozčleněna do pěti přehledných kapitol a řady podkapitol, což je struktura, odpovídající stanoveným cílům.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

Autorka vcelku zdařile analyzuje dostupné vydané prameny a literaturu, jež přiměřeně k rozsahu práce a zvoleným cílům interpretuje. Nedostatek je v tom, že místy pracuje s nevydanými prameny bez viditelného náznaku hlubšího zamyšlení či konfrontování s jinými zdroji. Některé pasáže práce mají spíše kompilační charakter; analytická část je někdy výrazně upozaděna. U internetových odkazů chybí datum náhledu. Nachází se tam i drobné faktografické nepřesnosti: Berlínská konference o Kongu nebyla v roce 1885, ale v letech 1884–1885 (s. 14). Kolísá psaní vlastních jmen u Moiseho Tshombého (s. 39–40, 42, 53 aj.) a i v případě Josepha Kasavubua (s. 54). Nebyl sovětský ministr zahraničí Andrej Gomyko, ale Andrej Gromyko (s. 40). Není Connakry, ale Conakry (s. 50).

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
---------------------------	---



Ústav světových dějin

5.2 Použitá terminologie	1
--------------------------	---

Stručné hodnocení:

Stylistická a jazyková stránka práce Jitky Mikyskové je na slušné úrovni. Drobný nedostatek jinak pěkné práce vidím v tom, že systematicky nerozlišuje pomlčku od rozdělovníku/spojovníku.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Předložená diplomová práce Jitky Mikyskové představuje analýzu role Československa a československých zahraničních představitelů v průběhu konžské krize v letech 1960–1963 v kontextu vlivu sovětského bloku na nově vzniklou konžskou republiku. V českém prostředí se s ohledem na rozsah a zaměření jedná o zajímavou a přínosnou studii. Jitka Mikysková dle mého názoru předložila po odborné stránce slušnou práci. Za největší nedostatek považuji fakt, že Jitka Mikysková nedodržela zadání a svou práci ukončila v realitě analýzou v roce 1961. Navzdory výše zmíněným výtkám je třeba zohlednit fakt, že svou práci založila i na cizojazyčných sekundárních zdrojích a nevydaných pramenech, a proto je práce po obsahové stránce velmi dobrá. Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje všechny požadavky, kladené na tento typ studentské kvalifikační práce, navrhuji hodnocení velmi dobře.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

1) Proč jste práci nedovedla až do roku 1963?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 15.6.2016

Podpis: