

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Evanová Martina

Název práce: Komplexní hodnocení mediální reputace společnosti a jejího vývoje

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Nečas Vlastimil

Pracoviště: FSV UK, Katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve schválených tezích je uvedeno, že bude využita kombinace kvantitativních i kvalitativních analytických nástrojů. V předložené práci však autorka pracuje jen s kvantitativní obsahovou analýzou. Změny ve struktuře práce jsou zdůvodněny v úvodní kapitole (s. 3).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka diplomové práce si zvolila velmi zajímavé téma a již v tezích formuluje poměrně ambiciózní cíle: (1) zhodnotit existující přístupy k měření mediální reputace, na základě výsledků zhodnocení (2) vytvořit vlastní integrovaný model a (3) pilotně otestovat možnosti jeho využití v praxi. Podle mého názoru se autorce v předložené diplomové práci podařilo splnit první a částečně i druhý cíl. Třetí cíl - otestování vlastního modelu a zhodnocení jeho přínosů a nedostatků - je v práci přítomno spíše okrajově a závěrečné hodnocení vychází spíše z předem známých poznatků uvedených v teoretické části, než z výsledků vlastního pilotního testu (např. tonalita příspěvků vs. tonalita výpovědi a celkově obtížná operacionalizace tonality, komplexita problému a množství intervenujících faktorů). I přesto chci zdůraznit, že diplomovou práci Martiny Evanové považuji za velmi zdařilou. Autorka si zvolila originální téma, podařilo se jí zmapovat poměrně nezvyklou oblast mediálního výzkumu a také identifikovat "uzlové body" analýz mediální reputace.

- Jednomu z klíčových faktorů při měření mediální reputace - určení tonality - věnuje autorka relativně málo prostoru. Místo zhodnocení možných způsobů určení tonality a operacionalizací tohoto faktoru v empirickém výzkumu si vystačí s konstatováním, že existuje mnoho způsobů a přístupů a žádný z nich není univerzálně platný (s. 19 - 20). Vzhledem k obsahu výzkumné části by si právě tato oblast zasloužila větší pozornost a

rozpracování (např. operacionalizace a realibilita kódovačů; tonalita příspěvku vs. tonalita výpovědí; rozsah hodnotících škál a dopad na výsledky měření atd.).

- Součástí autorčina vlastního modelu je proměnná "důležitost média", která je definována velmi stručně na s. 44, ačkoliv má poměrně výrazný vliv na výsledky měření (hodnoty v kategorii "důležitá média" se násobí dvěma).

- Ve výzkumné části si autorka stanovuje cíl: "vytvořit integrovaný hodnoticí model mediální reputace, aplikovat jej na konkrétní případ a otestovat na něm jednotlivé přístupy obsahové analýzy a vhodnost jejich využití pro daný účel." (s. 37). Ovšem avizované testy různých způsobů měření (např. jednotka analýzy výpověď vs. článek; použití více škál pro měření tonality) a zhodnocení jejich dopadu na výsledky, podle mého názoru, v práci nejsou přítomny.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ž formálního hlediska je práce na velmi dobré úrovni, nedostatky či chyby se objevují jen výjimečně (schémata č. 1 a č. 2 by měla být přeložena do českého jazyka; neúplný odkaz na publikaci H. Lasswella na s. 10; komunikační strategie spol. Penta by měla být součástí odkazů v textu a seznamu použitých zdrojů, byť se jedná o interní dokument).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Martiny Evanové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Byla v rámci realizovaného výzkumu provedena kontrola spolehlivosti kódování, resp. kódovačů (intercoder reliability)? Pokud ano, s jakým výsledkem?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24. 7. 2016

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!