

Zápis

z obhajoby disertační práce pana **Jiřího Šebka** „**Political Nepotism**“ (Politický nepotismus), která se konala dne 17. září 2015 od 14:30 hod. na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy v Praze, nám. J. Palacha 2.

Téma práce „Political Nepotism“ (Politický nepotismus, práce je psána v anglickém jazyce).
Přítomni: dle prezenční listiny.

Předseda komise prof. PhDr. Mgr. Vratislav Doubek, Ph.D. z Ústavu politologie FF UK zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta.

Školitel doc. PhDr. Ing. Milan Znoj, CSc., poté představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem, jeho studiem a jeho disertační prací. Školitel mj. uvedl, že doktorand patřil v průběhu studia k nejlepším studentům, získal několik mezinárodních stipendií a úspěšně publikoval odborné texty s tématy, která souvisejí s předloženou disertační prací.

Kandidát Jiří Šebek seznámil přítomné se svoji disertační prací. Uvedl zejména motivy, které jej vedly k volbě tématu a zaměření práce, přiblížil kontext současného poznání problému nepotismu v celosvětovém měřítku v různých vědných disciplínách a objasnil zvolenou metodologii zpracování tématu, zejména empirické části své práce.

Poté shrnul svůj posudek přítomný oponent práce PhDr. Martin Profant, Ph.D. Uvedl, že kandidátovi se podařilo zvládnout propojení tří rovin, a to obecné teoretické roviny, roviny empirického výzkumu a roviny pokusu o reinterpretaci Rawlsovy teorie spravedlnosti. Přínosy originálního a inspirativního vhledu kandidáta podle oponenta přitom převažují nad tím, co se nepovedlo doktorandovi přesvědčivě zvládnout.

Posudek oponenta doc. RNDr. Josefa Novotného, CSc., z Katedry sociální geografie Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v Praze přečetl v zastoupení člen komise PhDr. Mgr. Martin Šimsa, Ph.D. Oba oponenti doporučili práci k obhajobě.

Kandidát se poté vyjádřil k posudkům oponentů. Objasnil zejména metodologii empirického výzkumu, která zkoumala ne četnost konkrétních stejných příjmení, ale jejich „ranking“, čímž

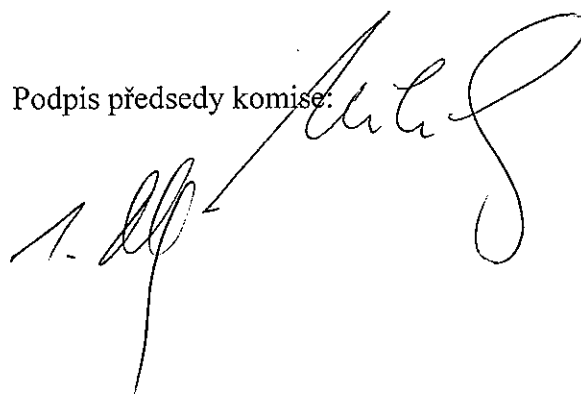
byla řešena i otázka různého regionálního výskytu některých příjmení. Uvedl v reakci na posudek oponenta PhDr. Martina Profanta, Ph.D. též, že co se některých dílčích vytýkaných historických nepřesností týče, vycházel z prací jiných autorů. Oponenti, resp., oponent byli s vysvětlením kandidáta spokojeni a nevznegli další dotazy.

V navazující diskusi vystoupil člen komise PhDr. Mgr. Martin Šimsa, Ph.D. který se zeptal na bližší objasnění klíčového pojmu disertace „arbitration of equals“. Do diskuse k tomuto klíčovému pojmu se dále zapojili školitel doc. Znoj a předseda komise prof. Doubek. Kandidát vysvětlil svoje pojetí arbitráže mezi rovnými, jak jej v práci rozpracoval, připustil ale, že práce nedává přímé odpovědi na morální dilemata politického života.

Jednání komise bylo ukončeno vyhlášením výsledků tajného hlasování. Všichni tři členové komise se vyjádřili pro udělení titulu doktor (Ph.D.) kandidátovi, nikdo nebyl proti. Komise tak jednomyslně navrhla udělit Jiřímu Šebkovi titul doktor (Ph.D.).

Zapsala: Andrea Baršová

Podpis předsedy komise:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A. Baršová', written over the text 'Podpis předsedy komise:'. The signature is fluid and cursive, with a long vertical stroke extending downwards from the end.