

Posudek oponenta diplomové práce

Bc. Eva S o b o t k o v á

Neuropsychologická problematika psychogenných neepileptických záchvatů

FF UK, Katedra psychologie, Praha 2015

Vedoucí diplomové práce: doc. PhDr. Mgr. Lenka Krámská, Ph.D.

Oponent: doc. PhDr. Petr Kulišťák, Ph.D.

Diplomová práce se zabývá velmi zajímavou a v podstatě stále nejasnou etiologickou jednotkou, a to psychogennými neepileptickými záchvaty. Jak vnitřně rozporuplné je toto téma se dozvídáme ve velmi hezkém příspěvku autorky, především v části přehledu současného vědění o tomto onemocnění.

Autorka DP, paní Bc. Eva Sobotková, se přidržuje formy tradičního schématu pro psaní absolventských prací tohoto typu, které zahrnuje teoreticko-literární úvod (46 str.), empirická část (36 str.), písemnictví obrovského rozsahu (~ 280 titulů). Nechybí seznamy zkratk, tabulek a obrázků.

V úvodních, teoretických kapitolách DP, autorka na základě již zmíněného rozsáhlého literárního bohatství, vážícího se k psychogenním neepileptickým záchvatům (PNES), věnuje utřídění realizovaných výzkumů, především světových i sporadických bádání u nás. Velmi logicky postupuje od vymezení samotné kategorie PNES, přes její diagnostiku, tedy např. diferenciální odlišení od klasické epilepsie, epidemiologii, semiologii a neopomíjí také etiologii tohoto onemocnění. V závěru literárního přehledu pak paní Bc. Eva Sobotková dospívá ke komorbiditě a léčbě. Zde velmi oceňuji, že autorka DP byla schopna při zpracovávání rozsáhlého písemnictví postihnout možná všechna dosavadní rozporuplná zjištění, takže čtenář po zvládnutí těchto kapitol vesměs dospěje k názoru, že se – lapidárně řečeno – „aspoň ví, že se vlastně nic neví“ v souvislosti s touto nervovou chorobou. Práce s literaturou a její rozčlenění do vhodně uspořádaných kapitol je skutečně velmi dobrá.

A tento stav relativního nevědění se autorka DP pokusila obohatit svým výzkumem, který tvoří empirickou část absolventského díla. Otevírá jej jasným vymezením cíle a formulací hypotéz a výzkumných otázek. Bádání se zaměřilo na porovnání vybraných psychologických a neuropsychologických proměnných u pacientů s PNES a kontrolní skupinou zdravých jedinců. Skupiny byly vyváženy v parametrech věku a genderu a pouze ve vzdělání se velmi významně lišily, což mohlo v hodnocení výsledků přinést interpretační nesnáze. Ovšem autorka DP tomu předešla velmi sofistikovaným statistickým postupem, jež tento nesoulad potlačil. Tento problém by se mohl stát předmětem diskuse, poněvadž v uvedeném literárním přehledu jsou uvedeny práce, které kladou hlavní důraz právě na vzdělanostní úroveň v souvislosti s PNES. Autorka v diskusi zmiňuje tuto skutečnost v rámci omezení výsledků výzkumu.

DP je psána velmi kultivovaně cizím jazykem, slovenštinou, objevují se jen ojedinělé nevýznamné překlepy. V úvodním historickém přehledu autorka zmiňuje „Prvé dielo systematicky sa venujúce záchvatom...“, ale nikde je necituje; tato informace by mohla být pro čtenáře velmi zajímavá.

Diplomová práce se zabývá velmi aktuální problematikou, výsledky jsou dobře podloženy a dostatečně diskutovány, autorka k nim dospěla pod dohledem zkušené badatelky, tudíž i s přihlédnutím k některým drobným formálním nedostatkům si dovoluji navrhnout komisi pro obhajoby její hodnocení známkou „výborně“.

V Praze 11. 8. 2015

Petr Kulišťák