

**Autor bakalářské práce:** Jan Cvačka

**Název bakalářské práce:** Retrospektivní katalogizace v Archivním a depozitním středisku Univerzity Karlovy v Lešetnicích

**Vedoucí bakalářské práce:** PhDr. Radka Římanová, Ph.D.

**Oponent:** PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.

**Hodnocení:** velmi dobře-dobře

**Datum vyhotovení posudku:** 25.8.2016

Cíl práce:

Cílem práce je průzkum stavu a možností retrospektivní katalogizace v Archivním a depozitním středisku Univerzity Karlovy v Lešetnicích s využitím nástrojů kooperační a sdílené katalogizace a možností využitím nástrojů Jednotné informační brány (cit. ze SIS).

Shoda se zadáním bakalářského úkolu:

Cíl práce byl splněn.

Hodnocení práce:

Práce zpracovává tradiční téma katalogizační práce. Na příkladu Archivního a depozitního střediska ukazuje současný stav řešení problematiky. Bohužel autor nepřistoupil k tématu tvůrčím způsobem. V kompilativní části využil spíše starší české zdroje, které nepřinášejí žádné inovativní či tvůrčí přístupy. Obsahově autor místy popisoval velice triviální mechanismy katalogizační práce, které jsou pro bakalářskou práci a zejména její míru odbornosti nevhodné. Příkladem mohou být poslední dva odstavce na s. 32 a pokračování na s. 33.

Praktická část práce vychází z hypotéz, které autor formuloval na základě rozhovoru s pracovníky depozitního střediska. Není nikde vysvětleno, proč si autor zvolil právě vzorek 240 knih z 400 tisícového fondu. Pro hypotézy byly zvoleny hrubé odhady pracovníků střediska. Nicméně poté jsou hypotézy a jejich ověřování na tyto hrubé odhady až nereálně navázány. Např. u hypotézy č. 2 pracovníce odhadly, že bude dosaženo „zhruba“ 90-95 % úspěšnosti. Výsledek 81% pak autor chápe jako nepotvrzení hypotézy. Domnívám se, že na daném vzorku monografií to takto hodnotit nelze. Stejně postupoval u první hypotézy. Třetí hypotéza s výsledkem dva záznamy je též diskutabilní. Myslím si, že by se pro hodnocení těchto skutečností mělo počítat s jistou odchylkou, o které ale autor neuvažuje.

Autor se obecně nezamýšlí nad tím, zda je výkonnost střediska v retrokatalogizaci adekvátní v porovnání s jinými knihovnami. Pro zhodnocení možností rekatalogizace by dle mého názoru k takovému alespoň rámcovému srovnání mělo dojít.

Stylisticky je práce spíše průměrná. Neobsahuje gramatické chyby.

Pro obhajobu:

Zdvořile žádám autora, aby se vyjádřil k výše uvedeným výtkám.

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu,</i>	20 bodů (ze 40)

	<i>využití výzkumných metod apod.</i>	
přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	8 bodů (z 20)
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	15 bodů (z 20)
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	12 bodů (z 15)
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	5 bodů (z 5)
CELKEM		60 bodů

PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.