

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Retrospektivní katalogizace v Archivním a depozitním středisku Univerzity Karlovy v Lešeticích

Autor: Jan Cvačka

Vedoucí: PhDr. Radka Římanová, Ph.D.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení: velmi dobře

Otázka k obhajobě:

1. Přibližte více metodu, jak byl vytvořen vzorek 240 knih a jak je reprezentativní vůči celé množině.

Bakalářské práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	30 bodů ze 40 bodů
<p>Práce byla zadávána v roce 2015, kdy bylo v rámci celonárodního projektu Centrálního portálu knihoven zvažováno zastavení provozu Jednotné informační brány, s cílem nahrazení federativního vyhledávání technologií discovery systému. Ten však funkce pro kooperativní katalogizaci nenabízí.</p> <p>Na zadání se podílela Ústřední knihovna Univerzity Karlovy, pod jejíž správu pracoviště v Lešeticích spadá. Téma práce není nijak inovativní, retrospektivní katalogizací, reformátováním katalogů se zabývají knihovny již více než 20 let. Přesto, a z práce je to patrné, není v tomto směru práce dokončena a procesy užívané k práci nepřinášejí naději, že by tato činnost byla pouze přechodnou etapou knihovnictví (pracovnice v Lešeticích odhadují, že mají práce ještě na cca 30 let).</p> <p>Zadání práce bylo založeno na předpokladu, že zefektivnění by bylo možné dosáhnout lepším mapováním nástroje kooperativní katalogizace – Jednotné informační brány. Tuto otázku položil autorovi při zadání ing. Jiří Pavlík z Ústřední knihovny UK.</p> <p>Po přečtení práce se však otevírá zcela nová otázka a to efektivita práce retrospektivní katalogizace, to jak v případě konkrétního pracoviště (viz statistiky výkonu s. 30), tak obecně v rámci celého pojetí rekatalogizace v České republice.</p> <p>Jsou skutečně katalogizovány knihy, které bude někdy někdo číst? Nebylo by efektivnější propracovat obsahovou prověrku fondu a vyřazování? Jaké jsou zkušenosti v zahraničí? Tyto otázky nebyly v zadání položeny a lze považovat za chybu vedení práce, že nebyla práce tímto směrem rozšířena.</p>		

Z metodologického hlediska bylo opomenutím konstrukce hypotéz a interpretace jejich ověření nebo vyvrácení, např. jestliže 81 % procent knih lze pomocí JIB zkatalogizovat, pak se toto číslo významně blíží tvrzení knihovnic, že 90 – 95 % knih mohou pomocí JIB nalézt.

Vhodnější bylo při experimentu užití výrazů ověření tvrzení

Na závěrečnou otázku uvedenou v zadání práce:

8) *Závěr - pro retrospektivní katalogizaci lze, nebo nelze využít nástrojů Jednotné informační brány*

Autor v odpovídá kladně. Navrhuje zapojení několika dalších katalogů, které mají implementovaný protokol Z39.50 server a ukázali se jako vhodné.

Práce splnila i cíl, uvedený v zadání, který se jasně vymezoval na oblast JIB viz *Cílem práce je průzkum stavu a možností retrospektivní katalogizace v Archivním a depozitním středisku Univerzity Karlovy v Lešetících s využitím nástrojů kooperační a sdílené katalogizace a možností využitím nástrojů Jednotné informační brány.*

Z hlediska akademického stupně – bakalářské studium – vyzdvihují i význam toho, že student se podrobně seznámil s konkrétním knihovnickým procesem – katalogizací a v práci popsal technologické nástroje, které jsou pro práci užívány (nástroj federativního vyhledávání založený na protokolu Z39.50). Za významné považují i skutečnou práci v terénu, kdy pracoval přímo v depozitáři v Lešetících.

přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	10 bodů -20 bodů
Student se pevně držel zadání práce, nerozvíjel je nijak kreativním způsobem. Situaci spíše popisuje a hledá řešení v mantinelech práce. To nelze vytýkat, pouze je konstatováno.		
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	15 bodů z 20 bodů
Autor práce vychází z české literatury, dále s rozhovorů v terénu (správce JIB, pracovnice v Lešetících). Použit jeden zahraniční zdroj (článek o budoucnosti katalogizace)		
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	10 bodů z 15 bodů
Práce je psána odborným stylem. Autor při užití termínu sdílená katalogizace respektuje zažitou praxi a terminologickou databázi TDKIV, která termín kooperativní katalogizace nepreferuje.		
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	5 body z 5 bodů

Tento parametr lze hodnotit plným počtem bodů, práce prošla podrobnou jazykovou korekturou.

CELKEM

70 bodů ze 100 bodů