

## Oponentský posudek na magisterskou práci 2015

Autor: Jiří Koun, B. A.

Téma: Eschatologický diskurz v Markově evangeliu a možnosti jeho interpretace

Oponent: ThDr. Eva Vymětalová Hrabáková, Th.D.

Autor Jiří Koun ve své diplomové práci reflektuje staronové téma eschatologie v Markově evangeliu. Navzdory této skutečnosti nepřináší žádné zřetelně nové závěry ani v úvodu nevysvětluje, proč se tímto tématem zabývá. Nadpisu nejspíš chybí dodatek Mk13. Pokud v úvodu píše, že se jedná o kapitolu, která je „největším problémem v evangeliích“, nijak se s touto premisou dál nevyrovnává, a to ani v závěru. Je tedy eschatologický diskurz „jen“ Mk13? Anebo si autor zvolil Mk13 a podle nějakého konsensu o něm automaticky píše jako o eschatologickém diskursu? (V poznámce číslo 3.) Autorem zavedený „terminus technicus“ může čtenáře trochu vyvést z míry.

Jedná se o syntetickou práci s občasnými analytickými vstupy. Vlastní autorův výklad se objevuje ojediněle a netvoří příliš kompaktní součást práce. Na druhou stranu je za celou práci znát studium a tvorba rešerší z poměrně značného množství cizojazyčné i domácí literatury. Za prací je vidět určité úsilí, kterému však chybí konečná podoba, která by text zpřístupnila čtenáři. Aspirace studie na práci magisterskou diplomovou je tedy poněkud problematictější.

Pozitivně:

Diplomand si vhodně rozčlenil vybraný text Mk 13,1-32 na několik pracovních podkapitol. Tím se mohl jednotlivým tématům věnovat s větší přesností. Relativně zdařile uvádí srovnání s ostatními synoptiky. Koun prezentuje v práci hypotézy světových komentářů a teze z přínosných studií, k nimž místy zaujímá i vlastní stanovisko. Až na detailní formální nedostatky práce obsahuje všechny předepsané náležitosti. Nechybí ani rozsáhlé **Summary** s. 131-133, v němž se pozoruhodně k dané problematice vyjadřuje nejpřesněji a nejzřetelněji.

Kriticky:

Způsob zpracování spíše odpovídá bakalářské práci. Autor uvádí a spojuje rešerše z hojně cizojazyčné i české literatury. Některé úseky studie se velmi obtížně čtou. Jedna hypotéza překotně střídá druhou, jaksi „bez ladu a skladu“. Např. na s. 42-43. Vypadá to, jakoby diplomand uveřejňoval všechny nashromážděné informace o dané problematice zároveň. Práce postrádá literární výpověď a stylistický zásah. Ve zpracování, jež mi bylo dáno k dispozici je poslední podkapitola **8.5 Opožděná parusie** nedokončená. Chybí s. 123.

Formální stránka:

Autor opakuje velice často slovo „diskurs“. Nedodržuje pravidla doporučená pro vědecký písemný projev. Často píše v1.os.sg.. „já si myslím, *chci zmínit*, na s. 30 *vyjádřím svůj názor...* atd. Místy, např. na s. 24 se objevuje přehozený slovosled, na s. 30 záměna písmena ve slově „*pospat*“, na s. 46 „*Nerovy smrti*“. Nejednoznačně zapisuje slovo Mesiáš, mesiáš.

K obhajobě si prosím připravte:

1. Podle jakého kritéria jste vybíral jednotlivé hypotézy k interpretacím tzv. Markova diskurzu?
2. Vysvětlete pojem intertextualita a intertextualita Markova diskurzu s knihou Daniel.
3. Popište a shrňte v závěru vytýčené teze.

Jířimu Kounovi, B.A. navrhuji za předloženou magisterskou práci hodnocení v rozmezí velmi dobře (2) až dobře (3).

Velký Újezd  
15.8. 2015

ThDr. Eva Vymětalová Hrabáková, Th.D.