

Univerzita Karlova v Praze
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2014/2015

Student: Květoslava Batistová
Datum narození: 16.02.1992
Identifikační číslo studenta: 79518856

Typ studijního programu: bakalářské
Studijní program: Specializace v pedagogice
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Základy společenských věd se zaměřením na vzdělávání

Identifikační číslo studia: 352082
Datum zápisu do studia: 19.07.2011

Název práce: Komika v tvorbě Jiřího Marka
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: PhDr. Věra Brožová, Ph.D.
Oponent(i): prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.

Datum obhajoby : 03.09.2015 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný
Průběh obhajoby:

1. Představení práce studentkou
Vymezila pojem komika (Bergson, Borecký - situační, charakterovou, jazykovou komiku), práci rozdělila na část studentské tvorby Josefa J. Puchweina a knižní tvorbu Jiřího Marka, vymezila typologii komiky, postupy komiky, které sledovala v obou obdobích, analyzovala texty z obou období, základem je jazyková komika, tendence k parodii, k travestii, Marek inklinuje k předlohám, které může napodobovat, v jeho díle se objevuje postava šibala a pošetilce - vypravěč se do nich stylizuje
2. Posudek vedoucí práce
Velmi samostatná při tvorbě práce, autorka prokázala zralost a nadhled, vyzdvihuje autorčin zájem o téma, humor porovnávala s Žakovou komikou, teoreticky si práci dobře vymezila, projevila interpretační a analytickou samostatnost, práce nabyla velkého rozsahu (vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářkou)
3. Posudek oponenta práce
Kvalitou analýz a interpretací je tato práce dle názoru oponentky na úrovni práce magisterské, i přes značný rozsah práce není žádná z kapitol nadbytečná či "vycpávková", autorka s nadhledem a poučeně pracuje s odbornou literaturou, oponentka upozorňuje na stereotypnost tvorby v časopise Gymnasion (upozorňuje na jeho závislosti na benevolenci školy), za sporné a obtížné tudíž považuje hledat rysy autorovy specifičnosti v tvorbě z tohoto období, kapitola o jazykové komice je popisnější než kapitoly pojednávající o kapitole

komice charakterové a situační, oponentka položila následující otázku: Co si ceníte na pozapomenuté próze Blažený věk?

4. Diskuse

Studentka reaguje na připomínky oponentky, objasňuje, v čem spatřuje originalnost Puchweinovy tvorby. Autorka erudovaně a promyšleně reaguje na otázku oponentky.

Výsledek obhajoby:

výborně

Předseda komise:

prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.

.....

Členové komise:

PhDr. Věra Brožová, Ph.D.

.....

Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.

.....

PhDr. Josef Peterka, CSc.

.....