

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hanna Dzeraviaha

Název práce: Analýza témat v časopise Svět Sovětů se zaměřením na téma sovětské ženy

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomantka nestudovala ročník 1936 vzhledem k jeho nedostupnosti.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura:

Diplomantka nekriticky přebírá ideologicky zatíženou odb. literaturu; zejména to je patrné v případě publikace Čestmíra AMORTA (1972), která je navíc v podstatě jediným zdrojem úvodní kapitoly. Rovněž k osobnosti M. Kořátkové diplomantka čerpá (nekriticky) pouze z jednoho zdroje.

K dějinám KSČ autorka mohla využít práci J. RUPNIKA, k obecným souvislostem politického vývoje pak např. přísl. svazky "Velkých dějin země Koruny české", práce K. KAPLANA apod.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	4
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	3

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zřetězení v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah (výběr):

- s. 8: nekritické přebírání hodnocení z literatury (Č. Amort) - "Nicméně v té době nebylo síly ani překážky, která by byla schopna zastavit již na plné obrátky běžící prosovětskou činnost."; KSČ "byla hlavním bojovníkem proti antisovětské kampani a za přátelství se Sovětským svazem".
- s. 9: podobně - "...narůstající aktivizace /Svazu přátel/ značně znepokojovala vedení sociálně demokratické a národně socialistické strany."
- s. 10: 16. 3. 1939 již byly české země okupovány - výklad se však vztahuje k období tzv. druhé republiky
- s. 11: "Během okupace bylo mnoho členů a funkcionářů obou přátelských prosovětských organizací logicky pozatýkáno. Někteří byli zabiti v koncentračních táborech, «ti šťastnější» včas odjeli do SSSR nebo emigrovali na západ."
- s. 12: členství v SČSP bylo v 50. letech "dobrovolné a převážně srdeční záležitostí, pak v 70. a 80. letech šlo spíše o členství formální a kariévní."
- s. 17: nikoli "Jozka Jaburková", ale Jožka Jabůrková
- kap. 3.2 (s. 40-41) je metodologicky zcela nazvládnutá
- s. 41: text k pozn. 21 se nevztahuje k citované práci
- s. 44: chybí citace na konci textu
- s. 54: "komunistická strana ČSR"
- s. 55: "mírné" - myšleno "mírové"?

Poznámkový aparát:

- kombinuje dva způsoby odkazů na použité zdroje, v textu a pod čarou. Není zřejmé, proč způsob citování není zvolen jednotně. V textu se občas objevují v indexech hvězdičky, jejichž smysl není jasný (např. s. 8).

Jazyková úroveň, překlepy:

- Diplomová práce je na velmi špatné jazykové úrovni.
- Kromě neobratné stylistiky autorka vkládá do textu dobové a ideově zatížené obraty (např. "sovětská země", s. 6; "sovětská skutečnost", s. 14), což naznačuje málo kritický přístup ke zkoumaným dobovým pramenům.
- Text obsahuje neúměrné množství gramatických chyb a různých překlepů; jejich výčet zde nelze přesně dokládat. Některé skutečnosti se v textu práce opakují.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantce se nepodařilo zasadit zkoumanou problematiku do adekvátních politických souvislostí (politický vývoj, charakter politické činnosti KSČ apod.), k hodnocení činnosti Společnosti přistupuje nekriticky ("Jak je vidět, propagační a agitační činnost výše uvedených spolků byla až neskutečně důkladně promyšlená."). Autorčin výklad je protkán dobovými, ideologicky podmíněnými obraty i formulacemi, které ukazují na špatné zvládnutí práce s odbornou literaturou. Diplomantka přitom nevyčerpala možnosti dalších odborných prací, které by zejména v úvodních partiích diplomové práce setřely její kompilační charakter. Téma se nepodařilo zvládnout ani z hlediska mediální analýzy. Za zásadní nedostatek pokládám, že diplomantka nedoložila četnost témat, která studiem zkoumaného vzorku periodika sama vymezila (s. 31-33); avizované tabulky a grafy nejsou v práci obsaženy (srv. s. 34). Veškerá získaná data se omezují na prezentaci tematiky ženy; není přitom vůbec rozlišeno, jak se prezentace ženy na stránkách časopisu lišila před a po 2. světové válce. Kap. 3.2 je přitom metodologicky zcela nazvládnutá. Také stylistická úroveň práce je nízké úrovni, text je zatížen překlepy a gramatickými chybami.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Problematika není zasazena do adekvátních politických a společenských souvislostí, přístup k sekundární literatuře je nekritický a podléhá dobově zatíženým formulacím apod. Rovněž mediální analýza zkoumaného periodika je málo průkazná. Formální podoba práce je na nízké úrovni (gramatika, překlepy).

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!