

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložila studentka: Martina Kršková
Název práce: Prison Privatization in the United States: The Limits and Consequences of the Transfer of Public Power into Private Hands

Vedoucí práce: Kryštof Kozák

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Martina Kršková se ve své práci, jak už název napovídá, zabývá fenoménem privatizace věznic v USA. Autorka nejprve uvádí nejdůležitější koncepty, ze kterých ve své práci vychází. Následuje kapitola o ideových zdrojích privatizace vězeňství. Reálné důsledky jsou pak analyzovány v následující části. Těžiště práce pak spočívá v zhodnocení sociálních, politických i ekonomických důsledků daného stavu. Cílem práce je pak zhodnocení fenoménu soukromého sektoru v oblasti vězeňství.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Na diplomovou práci se jedná o relativně náročné téma, neboť vyžaduje propojení sociálních, ekonomických, politických a kriminologických přístupů ke zhodnocení daného problému, jenž má kromě toho i morálně-politický rozměr.

Autorčin přístup je do jisté míry tvůrčí právě v tom, když propojuje různé aspekty daného problému a vytváří z nich obecnější závěry. V argumentační rovině je práce korektně vystavěná a autorka se snaží zachytit kauzalitu sledovaných jevů. Práce má logickou strukturu, kdy vychází od ideové základny přes realizaci až po samotné normativní zhodnocení.

Z teoretického hlediska by bylo třeba jasněji vyjádřit, z jakých pozic autorka vlastně argumentuje. Její základní koncept „*broken justice system*“ je už ze své podstaty spíše hodnotovým soudem než konceptem. Pokud ho autorka chce nicméně stejně zařadit jako výchozí stav svého bádání, měla by se vyjádřit ke kritickým teoriím spravedlnosti, ze kterých tento termín vzešel.

Metodologicky je práce postavená poměrně přehledně, nicméně by bylo vhodné jasněji vymezit kritéria úspěchu či neúspěchu. Je to důležité, neboť v práci se prolíná pragmatická rovina s idealistickou – jejich vzájemný vztah mohl být v práci také reflektován.

Autorka odpovídajícím způsobem pracuje s prameny i literaturou, možná by větší část mohla být věnována kritice literatury, která soukromé vězeňství obhajuje. Grafy vhodně doplňují hlavní sdělení textu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce z formálního hlediska odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Jazykový projev autorky je kultivovaný, angličtina je na dobré úrovni.

Autorka adekvátně pracuje s dostupnými zdroji a používá citační normu. Grafická úprava práce je na standardní úrovni.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově se jedná o důkladně zpracovanou diplomovou práci, která svědčí o tom, že autorka načetla dostatečné množství relevantní sekundární literatury a z ní vystihla klíčové momenty a témata v problematice soukromého vězeňství v USA. Mezi silné stránky patří zejména snaha propojit různé přístupy za účelem zhodnocení daného fenoménu. Ke slabším stránkám pak patří metodologické ukotvení, kdy by daný problém mohl být přehledněji operacionalizován. Osobní zkušenosti vězňů by také pomohly podpořit základní závěry práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké jsou další kritické teoretické směry, které se zabývají problematikou soukromého vězeňství? Z jakých ideových základů vycházejí?

Jaké by měla podle autorky nejspíš důsledky privatizace všech věznic v USA?

Existují nějaké konkrétní důkazy ohledně toho, že by se s vězni v soukromých zařízeních zacházelo hůře než ve státních?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně až velmi dobře v závislosti na zodpovězení otázek u obhajoby.

Datum: 29.5.2016

Podpis: Kozák, v.r.

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.