

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

### DIPLOMOVÁ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	vliv frekvence bruslení na napětí m.triceps surae
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Student:</b>	Daniel Obyt
<b>Fakulta:</b>	Fakulta tělesné výchovy a sportu
<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor:</b>	Fyzioterapie
<b>Obor práce:</b>	
<b>Vedoucí / školitel:</b>	PhDr. Šifta Petr, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Nováková Pavlína, Ph.D.
<b>Předseda komise:</b>	doc. MUDr. František Véle, CSc.
<b>Členové komise:</b>	doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc. doc. Ing. Monika Šorfová, Ph.D. PhDr. Tereza Nováková, PhD.
<b>Datum obhajoby:</b>	08.09.2015
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Student seznámil komisi s teoretickými východisky své diplomové práce, dále prezentoval cíle, metodiku a výsledky práce. Po prezentaci studenta, která přesáhla stanovený čas, v nepřítomnosti oponentky i vedoucího práce byly posudky přečteny v plném znění. Student se následně vyjádřil k posudkům a zodpověděl dotazy, které jak vedoucí tak oponentka v posudcích položili. Ve veřejné diskusi student zodpovídal dotazy položené členy komise:</p> <p>Šorfová – (1) dotaz k myotonometru – jak byly prováděny výpočty?; (2) jak byla vypočítána disipovaná energie? Student odpovídá, že hodnoty obdržel – na dotaz jak tyto hodnoty byly vypočítány student odpovídá, že neví; (3) dotaz k hodnotě <math>F_{max}</math> – v souvislosti ke svalovému napětí, je požadováno vysvětlení; (4) dotaz k energii, uváděné v tabulkách – jak bylo provedeno hodnocení a jaké je fyziologické pozadí; (5) dotaz k postupu měření pravé a levé dolní končetiny.</p> <p>Véle – (1) dotaz a diskuse ke změnám hodnocených parametrů; (2) dotaz k době trvání zátěže;</p> <p>Pavlů – (1) dotaz ke svalovému napětí; (2) dotaz k určení intenzity zátěže; (3) dotaz k <math>H1</math> – jak je definováno či to znamená výrazná změna svalového napětí (kdy resp. při jaké změně je <math>H</math> potvrzena či vyvrácena); (4) „hráči byli vybráni účelně“ – prosí vysvětlit výběr probandů; (5) dotaz k chápání viskoelastických vlastností svalů.</p> <p>Nováková – (1) dotaz k aerobní zátěži použité v práci; (2) dotaz k rozdílu mezi aerobní a anaerobní zátěží; (3) diskuse k frekvenci bruslení v rámci experimentu.</p> <p>V neveřejné diskusi komise zhodnotila vystoupení studenta, schopnost zodpovídat dotazy a diskutovat. Obhajobu, především k neschopnosti studenta objasnit provedení experimentu a neznalost či neschopnost vysvětlit měřené hodnoty uzavírá celkovým výsledkem neobhájil.</p>
<b>Výsledek obhajoby:</b>	Neprospěl

