

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Sandra Červená**

Název práce: **Proměny a vývoj vztahů mezi Sudetoněmeckým landsmanšaftem a Českou republikou.**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem předložené práce je zodpovězení otázky, jakým způsobem se vyvíjely vztahy mezi Českou republikou a Sudetoněmeckým landsmanšaftem se zvláštním zřetelem na jeho majetkové požadavky. Bohužel obsah práce plně neodpovídá cíli a důraz je kladen spíše na česko-německé vztahy.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zpracovávané téma je velmi komplexní a komplikované. Autorka se tedy pustila do velmi těžkého úkolu. Struktura práce bohužel neodpovídá plně naplnění cíle práce. Nejprve je rozpracováno téma Sudetoněmeckého landsmanšaftu od jeho založení přes program (kapitola 3). Následně je analyzován vývoj česko(slovensko)-německých vztahů po roce 1989 s důrazem na osobnosti a nejvýznamnější události (kapitola 4). Do této kapitoly, která je pro práci dominantní jsou včleněny otázky vstupu České republiky do EU a změna stanov Sudetoněmeckého landsmanšaftu v nedávné době. Na tomto místě je třeba poznamenat, že autorka reflektuje soudní spor, který tuto změnu provázel.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce vykazuje práce některé nedostatky. Citační norma neodpovídá plně požadavkům kladeným na kvalifikační výstupy na IMS FSV UK. V úvodu zhodnocujícím použitou literaturu neuvádí autorka, ač jí to bylo několikrát připomínáno, plné odkazy na zmiňované zdroje. Z hlediska zdrojů by bylo bývalo vhodné využít více zdrojů k sudetoněmecké otázce. Ke konci práce tendovala autorka k využití především mediálních zdrojů typu iDnes apod.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Musím opět zopakovat, že si autorka zvolila velmi těžké téma, které přesáhlo v průběhu času její možnosti. Tomu odpovídá celkový dojem z práce, který je tedy spíše neutrální. Ve výsledku tak práce působí nekoherentním dojmem s postupně měnícím se důrazem na téma.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Stručně charakterizujte proměnu vztahů mezi Sudetoněmeckým landsmanšaftem a Českou republikou, respektive Československem.

2. Charakterizujte literaturu věnující se tématu česko-německých vztahů s příkladem některých titulů.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

I přes výše uvedené výtky se domnívám, že práce splňuje v celkovém pohledu náležitosti kladené na bakalářské práce na IMS FSV UK a doporučuji práci k obhajobě. Navrhuji ji hodnotit stupněm dobře.

Datum: 2.6.2016

Podpis:

neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.