

Posudek na bakalářskou práci

Kateřina Šírová

Prožitková pedagogika a seznamovací kurz Jaboku 2005

Autorka se ve své práci zabývá prožitkovou pedagogikou. Vychází z metodické literatury k prožitkovým kurzům a ze své zkušenosti instruktorky kurzu. Včetně úvodu a závěru má práce 7 kapitol.

Teoretická část práce se ve čtyřech kapitolách (kapitoly 2 – 5) zabývá prožitkovou pedagogikou. Jednotlivé kapitoly jsou nazvány: Prožívání a prožitek, Výchova prožitkem, Hra a prožitková pedagogika, Prožitkový kurz obecně. Teoretické kapitoly mají průměrnou úroveň. Některá témata jsou zpracována poměrně zdařile a přiměřeně charakteru práce (např. části zabývající se výchovou prožitkem nebo o reflexi hry). U jiných témat jsou vypsány jen základní obecné teze a chybí jejich podrobnější rozbor a popis praktické aplikace v podmínkách prožitkového kurzu (např. části o dramaturgii nebo o složení týmu kurzu).

Praktické části se věnuje kapitola 6, která popisuje průběh a hodnocení seznamovacího kurzu Jaboku 2005. Není zde dostatečně zřejmá vazba mezi teoretickou a praktickou částí, zásadní otázky jsou probrány v nedostatečném rozsahu a hloubce (smysl a cíle kurzu, dramaturgie) nebo vůbec (sestavení týmu instruktorů). Průběh kurzu je popsán jako seznam aktivit v jednotlivých dnech s krátkým komentářem. Hodnocení kurzu a porovnání úspěšnosti prvního a druhého turnusu vychází zejména z tabulek hodnocení jednotlivých aktivit účastníky a závěrečného hodnocení účastníků. Oba uvedené podklady jsou vhodně uvedeny v příloze 4. V kapitole 6.5 a 6.6 se autorka snaží rozebrat a vyhodnotit hodnocení účastníků a porovnat ho se zkušenostmi a dojmy instruktorského týmu.

Průběh kurzu i jeho hodnocení je popsán poměrně stručně a ne zcela dostatečně. Chybí zde podrobnější popis průběhu jednotlivých dní, přesnější popis a rozbor významných událostí v průběhu kurzu, které mohly ovlivnit jeho průběh, jak vyhovovalo složení týmu (zkušenost instruktorů, jejich odbornost, zastoupení potřebných týmových rolí), jak se vyvíjely vztahy mezi účastníky navzájem apod.

Praktická část je doplněna 3 dalšími přílohami, ve které jsou popsány použité hry. Tyto přílohy jsou zařazeny vhodně a poskytují čtenáři lepší orientaci.

V práci zcela chybí diskuze či obdobná část, kde by autorka uvedla své vlastní poznatky a závěry a porovнала je s tezemi publikovanými v odborné literatuře. Bez takové diskuze zůstává práce pouze kompilací poznatků z odborné literatury doplněná popisem průběhu a výsledků hodnocení kurzu.

Otázky:

- 1) Jaké máte zkušenosti s hrami, které popisujete ve vaší práci, z pozice účastníka a jaké z pozice organizátora?
- 2) Jak byste čelila riziku, které může přinášet uvedení některých náročnějších her?
- 3) Jak využijete poznatky a zkušenosti z této práce ve vaší další praxi?

Celkové hodnocení:

Práce splňuje s výhradami požadavky kladené na odbornou bakalářskou práci. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou a metodickou literaturou a popsat průběh a hodnocení kurzu, kterého se zúčastnila v roli instruktorky. V práci téměř chybí originální myšlenky a poznatky autorky.

Po formální stránce je úroveň práce přijatelná, seznam literatury obsahuje 12 titulů, je zpracován formálně správně (s výjimkou citace internetového zdroje).

Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení práce **dostatečně – E**

V Praze 25. 8. 2006

Vít Růžička

