

Posudek bakalářské práce Kateřiny Šírové

Prožitková pedagogika a seznamovací kurz Jaboku 2005

Kateřina Šírová předložila k obhajobě práci o prožitkové pedagogice. Možnost jejího využití ukázala v praktické části popisem a reflexí seznamovacího kurzu studentů 1.ročníku VOŠ Jabok. Na kurzu byla jedním z instruktorů.

Za teoretickou část práce můžeme označit kapitoly 2 až 5. V nich autorka popisuje jednak co je prožitek a jak se dá využít ve výchově, jednak představuje prožitkovou pedagogiku, její pravidla a metody. Text je většinou obsahově bez chyb. Za problematické považuji zařazení kapitoly 3.1, týkající se historie výchovy prožitkem. Není jasná souvislost kapitoly s textem, je velmi stručná a chybí časové zařazení popisovaných vlivů. Nesouhlasím také s tvrzením, že prožitkově zaměřené aktivity se ztrácí ze škol a přesouvají se jen do volnočasových programů. Jen např. projektové vyučování, o kterém se stále více mluví a je ve školách realizováno, je jistě metodou založenou na prožitku. I metoda dramatizace se užívá ve větším rozsahu než dříve. V kapitole 3.2 na s.5 nevím jak rozumět odstavci, který končí poznámkou 8. Jeho druhá věta ani nesouvisí s textem, ani nerozumím jejímu významu. Celkově ale lze na základě jmenovaných kapitol pochopit, v čem prožitková pedagogika spočívá a jaké jsou její hlavní charakteristiky.

V praktické části je popsán a vyhodnocen seznamovací kurz pro studenty Jaboku. V představení školy mi vadí věta o koncipování Jaboku jako vysoké školy. Toto konstatování by bylo potřeba rozšířit, takto vytržené z kontextu je zavádějící. V praktické části je jednak popsán návrh programu a jeho skutečná realizace v obou turnusech, jednak celkové vyhodnocení kurzu studenty. Kateřina se snažila uvádět konkrétní fakta a argumentovat, přesto vyznívá tato část poměrně popisně. Proč například byli studenti dobře motivováni? Dá se to něčím vysvětlit? Jasně se ukazuje, že reflexe jednotlivých aktivit nebyly dobře zvládnuté, a to ani v jedné skupině. Nad tím by také bylo dobré se zamyslet. Tvrzení ze strany 41, že student, který by byl vyloučen z kurzu by byl vyloučen ze školy, je nepřesné. Tento student by nedostal zápočet, o jeho případném vyloučení musí rozhodnout vedení školy.

Práce má 41 stran, dalších 32 stran jsou přílohy, a to celkem čtyři. Bohužel přílohy nejsou popsány. Obsahují jednak pravidla her a aktivit využitých na seznamovacím kurzu, jednak jejich hitace a zpracování závěrečného hodnocení kurzu. Rozdělení příloh je nelogické – hry jsou celkem ve třech přílohách bez naznačeného kritéria dělení. Naopak hitace a hodnocení je v příloze jedné.

Po formální stránce je práce v pořádku (kromě nepřesně označených příloh). Nedostatkem je větší množství základních gramatických chyb. Množství a kvalita zdrojů jsou pro potřeby bakalářské práce spíše podprůměrné.

Celkově mohu práci doporučit k obhajobě. Byla bych ráda, kdyby se při ní autorka vyjádřila k podnětům uvedeným v posudku a podrobněji specifikovala cíl seznamovacího kurzu.

Práci navrhuji hodnotit stupněm D – uspokojivě.



Mgr. Marie Ortová
vedoucí bakalářské práce

V Perálci dne 13.7.2006