

Oponentský posudek bakalářské práce

Edina Bartalová

Vyšehradská skupina V4: vznik, výsledky a perspektivy d'alšej spolupráce.

Oponent:

Doc. PhDr. Jiří Vykoukal, CSc., IMS FSV UK

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Obsahem práce je visehradská skupina od založení do roku 2014 (poslední v textu práce zachytitelné datum), cílem práce je (s. 11-12) sledovat vývoj skupiny s důrazem na období po vstupu do EU, její schopnost adaptovat se na změny vnějšího prostředí a dostát výzvě, které přináší členství v EU.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce není založena na silné hypotéze nebo teoretické koncepci, má spíše deskriptivní povahu, tj. v chronologickém sledu popisuje na základě sekundární literatury vývoj V-4. Vývoj skupiny je členěn periodizačním schématem, kterému předchází kapitola zabývající se vymezením regionu střední Evropy. Vlastní periodizace je založená na empiricky přijatelném (a také již zčásti zaběhnutém) rozčlenění dějin V-4 na fáze vyjadřující míru společného zájmu zemí V-4 na rozvoji skupiny a jejím společném využívání pro deklarované cíle.

Kapitola o střední Evropě klade vedle sebe ne zcela kompatibilní přístupy k regionu: v zásadě „objektivistická“ fyzikálně-geografická tzv. hercynská koncepce není totéž, co kulturně-historické konstrukty střední Evropy, každá konceptualizace by se měla pokusit vyrovnat minimálně s Rakouskem jako stredoevropskou zemí. Teze „Na základe geopolitického vymedzenia pre účely tejto práce budem používať termín stredná Európa ako označenie pre užšiu skupinu štátov Česka, Maďarska, Poľska a Slovenska“ nespécifikuje, na základe jakého geopolitického vymedzení se termín bude takto používat.

Některé výpovědi nedávají smysl nebo si protirečí (viz např. s. 15-16): „Napriek tomu, že prevažne nemecký vplyv bol dlho dominujúcim, po druhej svetovej vojne nastal výrazný obrat, a Stredná Európa sa ocitla v ruskej sfére vplyvu, ktorá trvala skoro pól storočia. Zo stredoeurópskeho regiónu, z periférie Európy sa stala nárazníková zóna medzi Západom a Východom, napriek tomu, že koncept strednej Európy prestal existovať“ (Kučerová, 2015:14). Idea stredovýchodnej Európa sa znovu objavila až keď Studená vojna rozdelila Európu a aj celý svet.“ Koncept střední Evropy přestal existovat ve stejnou dobu, kdy se znovu objevil? Nebo se tu poukazuje na rozdíl mezi střední a středovýchodní Evropou?

V-4 není nutně identická s nějakou koncepcí střední Evropy; může na ně sice odkazovat nebo je i vy/používat k vlastní prezentaci, ale práce ty koncepty vlastně a do jisté míry pro pochopení vývoje V-4 nepotřebuje, pokud jejich jednotlivé parametry dále explicitně nesleduje a nezkoumá jako reálně se projevující v rámci aktivit V-4.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce má kolísající jazykovou úroveň s řadou výpadků (uvádím jen několik příkladů) ve stavbě věty (s. 13: Z geopolitického, politického a ekonomického hľadiska špecifickosť

Strednej Európy je jednoznačný; s. 16: Myšlienku strednej Európy pestovali len protisystémové spisovatelia; s. 40: Vyšehradské štáty sú schopný spolupracovať s východnými partnermi EÚ atd.). Trpí také nedůslednostmi (sledovaný region je označován jednou jako střední Evropa, jindy jako Střední Evropa), chybami v psaní velkých písmen (s. 16: novoveká podoba vyšehradské spolupráce sa najprv tiež vymedzila proti sovietskemu zväzu). Text by si zkrátka zasloužil důkladnější editaci. Stejně tak by autorka mohla trochu obšírnějším způsobem vyjádřit, jaký rámec pro zpracování visegrádské tematiky vytvořila dosavadní literatura tématu, tj. vyjádřit se ke „state of art“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je méně problematická tam, kde se drží chronologicky pojatého popisu, slabší tam, kde by měla spojit faktografii s konceptem; obsahuje řadu jazykově vadných pasáží (některé budí dojem překladu s využitím Google Translator).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Na čem lze konkrétně ukázat (s. 19), že V-4 „do významnej miery podporila postupné odbúravanie dedičstva totalitných režimov“?
2. Jaké byly/jsou hlavní třecí plochy mezi členskými zeměmi V-4?
3. Proč se skupina rozhodla, že jednak nepřijme další nové členy, jednak že s výjimkou visegrádského fondu nepostoupí dále ve své institucionalizaci?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

- a) práce splňuje požadavky standardně kladené na bakalářskou či diplomovou práci,
- b) práci doporučuji k obhajobě,
- c) navrhuji hodnocení velmi dobře

Datum: 3. června 2016

Podpis: