

## **Hodnocení bakalářské práce Posudek oponenta**

**Příjmení a jméno studenta:** Orišová Jitka

**Téma bakalářské práce:** Integrace dětí s ADHD do vzdělávacího programu

**Oponent práce:** PhDr. Ivana Nováková

Studentka si ke zpracování zvolila stále aktuální téma integrace zdravotně znevýhodněných dětí do běžného školního prostředí, motivovala ji vlastní zkušenost práce s těmito dětmi.

V Úvodu uvádí cíle své práce, na kazuistikách dvou vybraných dětí chce zhodnotit úspěšnost pedagogické integrace, zároveň chce zmapovat vztahy těchto dětí s pedagogy a spolužáky.

Teoretická část práce je promyšlená, systematicky zařazuje podstatná témata související s danou problematikou, jednotlivé kapitoly jsou logicky uspořádané. V rámci základních informací týkajících se ADHD přehledně rozebírá příčiny této poruchy, dále se zabývá diagnostikou a léčbou. Samostatná kapitola je věnována vzdělávání těchto dětí, vysvětluje základní pojmy, blíže charakterizuje systém vzdělávání v České republice i zařízení, která se problematikou dětí s ADHD zabývají a stručně shrnuje základní zásady práce s těmito dětmi. V závěru neopomněla uvést, jak je problematika vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami zakotvena ve Školském zákoně, uvádí podstatné informace z příslušných paragrafů, vyhlášek a směrnic a povinnosti vyplývající z Metodického pokynu MŠMT. Teoretická část je velice dobře zpracovaná, studentka dokázala vybrat podstatné informace, což svědčí o porozumění probíranému tématu, danou problematiku popisuje stručně ale výstižně. Kladně je možné hodnotit i to, že text prokládá svými zkušenostmi (např. str. 30).

Jako hlavní cíl praktické části si studentka stanovila zhodnotit úspěšnost integrace u dvou vybraných chlapců, dále pak popsat jejich chování ve třídě a zjistit, jaké mají vztahy s pedagogy a vrstevníky a na základě získaných informací sestavit kazuistiky. Při realizaci cílů použila metodu strukturovaného pozorování, strukturovaný rozhovor, analýzu zápisové dokumentace. První kapitoly jsou vhodně věnovány kazuistikám. Kromě osobních údajů je zařazena stručná rodinná anamnéza, podrobněji jsou zpracované anamnézy osobní a školní. Studentka i zde, stejně jako v teoretické části, postupuje promyšleně, když na začátku poskytuje bližší seznámení s chlapci, kteří jsou následně předmětem pozorování. V 5. kapitole popisuje prostředí a celkovou situaci, ve které pozorování probíhalo. Údajně mělo pozorování probíhat pět týdnů, zaznamenáno je pozorování pouze ze dvou vyučovacích hodin a dvou přestávek. Následuje charakteristika Vojty a Petra v roli školáka, jejich osobní vlastnosti, vztahy k dětem a přijímání autority pedagoga. Kapitoly jsou dobře napsané, nejsou ale jasné zdroje uváděných informací. Shrnutí je zaměřeno především na práci učitelky a asistenta pedagoga a jejich vztahy k žákům. Tato kapitola nespĺňuje požadavky na objektivitu při popisu zkoumaného jevu, studentka zde vyjadřuje své subjektivní názory a postoje. Je škoda, že uváděné skutečnosti nezahrnula do svého pozorování, pak by se takto získaná data mohla solidně analyzovat. Studentce také nepřísluší hodnocení odborné práce učitelky, stejně tak do odborné práce nepatří subjektivní hodnocení její osobnosti. Získaná data a jejich zpracování převedla autorka do tabulky. Není ale jasné, v jakém časovém rozsahu se pozorování konalo, v práci jsou zachyceny pouze 2 vyučovací hodiny (viz. výše). V příloze uvádí tabulku pro zpracování pozorovaných dat, využila ale jenom jednu část týkající se chování pozorovaných chlapců. V příloze jsou také zařazeny otázky rozhovorů, otázku druhou, určenou dětem, lze označit jako sugestivní. Záznamy rozhovorů nejsou v práci uvedeny, autorka to zdůvodňuje jejich délkou. Bylo by ale vhodné v rámci analýzy rozhovorů citovat alespoň vybrané odpovědi jednotlivých respondentů a dále s nimi pracovat. Autorka ale solidní analýzu získaných dat neprovedla. Z odpovědí všech respondentů na danou otázku vybírá pouze jednu, která jí připadá nejzajímavější či nejvíce kompetentní. Stejně tak u rozhovorů s dětmi uvedla vždy jen jednu vybranou odpověď. Stručně shrnula výsledky rozhovorů v podkapitole 6.3. V několika řádcích zhodnotila úspěšnost žáků, na které se zaměřila.

V Závěru studentka stručně zrekapitulovala jednotlivé části práce a zhodnotila splnění daného cíle.

Celkový rozsah práce je přiměřený, převažuje teoretická část, kterou je možné hodnotit pozitivně. Při zpracovávání jednotlivých kapitol vycházela vždy z více zdrojů, použitá odborná literatura je aktuální. U praktické části je možné ocenit teoretickou přípravu, její realizace, tak, jak je v práci uvedena, je ale nedostačující. Výsledek dělá dojem, že autorka byla při její realizaci v časovém stresu.

Formální úroveň a úprava práce je dobrá, studentka do příloh vhodně zařadila kromě vzoru kazuistiky i kresby a písemné projevy zkoumaných chlapců. Po jazykové a stylistické stránce je práce na velice dobré úrovni, autorka dokáže dobře formulovat myšlenky, text je psaný kultivovaně a srozumitelně, teoretická část by mohla být dobrým zdrojem informací o dané problematice.

*Náměty k obhajobě:*

- Na základě čeho jste vytvořila záznamový arch pro pozorování, objasněte, z jakého důvodu jste ho pak nevyužila v plném rozsahu
- Doplněte výsledky a průběh pozorování, které nejsou v práci uvedeny

*Výsledné hodnocení:* velmi dobře

Datum: 21. července 2015

Podpis oponenta: