

Posudek vedoucího bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky:

Název práce: Osobnostní a sociální výchova jako jedna z možností realizování primární prevence

Vedoucí práce: J.Valenta

Technické parametry práce:

Počet stránek textu: 56

Počet titulů v seznamu literatury: 34

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

X			
---	--	--	--

Vhodnost použitých metod v celku práce

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X	–	X	
---	---	---	--

~~Využití novýzkumných praktických zkušeností~~

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost a logická souvislosti teoretické a praktické části

X	–	X	
---	---	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

X			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

X ¹			
----------------	--	--	--

Metodologická a odborná samostatnost řešení a připravenost k řešení problematiky

X	–	(x)	
---	---	-----	--

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

– Kol.Říhová zvolila dobré téma. Školy sice mají v obecně platné kurikulární dokumentaci zakotvený (a to i přímo konkrétní formulací v RVP) systém primární (zejm. nespecifické) prevence v podobě průřezového tématu „osobnostní a sociální výchova“ (dále OSV), ale prakticky jej nevyužívají. Není tedy od věci se na téma „ne-využití“ OSV podívat blíže.

¹ Jako závěr vnímám především předložený projekt.

Ostatně, opětovně jsem vyslechl při nedávných obhajobách diplomových prací v oboru sociální pedagogika na naší katedře informace o problémech primární prevence, akcentu na sekundární prevenci na školách a nízké kvalifikovanosti, ale i nízké aktivitě řady metodiků primární prevence – i prizmatem těchto zjištění není tedy vskutku liché považovat téma této práce za okrajové. Koneckonců viz např. i str. 31 této práce.

– „Popis“ ideálu metodika primární prevence v anotaci může být matoucí, neboť působí dojmem, že takový metodik je „skutečnost“, což – bohužel – není ... návazně:

– Od s. 32 čteme o ideálním modelu primární prevence a metodika. Jakkoliv to – zejm. reprezentanti konzervativních názorových proudů v pedagogice – mohou považovat za fantazii, přesto jsem rád, že autorka takový „obraz“ předkládá. Její vize je věcná (není fantazírováním), a proto má svou hodnotu.

– Snad je jen škoda, že tento ideál nebyl vztažen k možnému fungování „školního sociálního pedagoga“ (opět zatím fantazie) nebo školních psychologů (přece jen již realita – i když je otázka, zda pro podobnou práci není vskutku třeba i více pedagogicko-didaktické kvalifikace, než jakou psychologové běžně mají).

– Spokojen jsem i s podáním empirické část.

Zprv: Je s podivem, že se autorce vůbec podařilo nějaké školy pro takové zjišťování najít.

Dále: Jednoduchost využití metod odpovídá účelu.

- Pro pozorování zohlednila autorka základní didaktické koncepty používané v terminologii teorie stojící za OSV (principy; zosobnění atd.).

- Při popisu použití rozhovoru (s. 42 - 43) bych ocenil, kdyby autorka napsala, jak konkrétně („technicky“) postupovala při vyhodnocování přepsaných textů rozhovorů (bylo požadováno i při konzultaci). Prosím, aby to objasnila u obhajoby.

– S. 53 – Škoda, že věta „Zaměření se na tyto nedostatky bylo jednou z inspirací při přípravě předloženého modelu primární prevence.“ v závěru se neobjevila již dříve, a to ve vztahu k pozici výzkumu v celku práce a jeho účelu (byť „nenápadně“ koresponduje s větou „Dalším cílem bylo získat informace o oblastech, ve kterých je v souvislosti s realizací výuky OSV na vybraných školách prostor pro zlepšení.“ na s. 42).

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Prosím, aby to objasnila u obhajoby, jak konkrétně („technicky“) postupovala při vyhodnocování přepsaných textů rozhovorů (bylo požadováno i při konzultaci).

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: (předběžně) výborně

Datum, podpis:

18.7.2015

Josef Valenta