

POSUDEK

vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Martin Vlčák

Název práce: **Příčinná souvislost a předvídatelnost v soukromém právu**

Jméno a příjmení vedoucího: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Diplomant si zvolil velmi aktuální téma, jehož význam pro problematiku občanskoprávní odpovědnosti je neoddiskutovatelný. Oceňuji výslovné zařazení cílů práce v jejím úvodu, podle něhož bylo autorovým cílem přiblížení významu a funkce příčinné souvislosti a předvídatelnosti v soukromém právu a podstaty předvídatelnosti v rámci kauzality a dále ozřejmění postupů při zjišťování prokazování daných právních institutů s analýzou nejzávažnějších problémů, které se k těmto činnostem pojí. Autor používá metody deskriptivní, analytické a zčásti také komparativní. Významně přitom vychází z Principů evropského deliktního práva PETL. Diplomant prokázal znalost zákonné úpravy i aktuální judikatury, jako i schopnost orientace v odborných textech.

2. Struktura a členění práce:

Text (65 stran včetně úvodu a závěru) je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, přičemž jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Vnitřní členění je v souladu s klasickými doktrinárními přístupy. Práce je rozdělena do pěti kapitol, které se člení do jedné až dvou úrovní podkapitol. První kapitola slouží jako úvod do problematiky, kdy autor analyzuje pojem příčinné souvislosti nejprve v širším (filosofickém) a následně v právním smyslu včetně funkce příčinné souvislosti v právu. Druhá kapitola je věnována pojmu předvídatelnosti, který je zde vymezen, dále je představen test předvídatelnosti, je představena česká právní úprava předvídatelnosti a vztah předvídatelnosti a příčinné souvislosti. Třetí kapitola je věnována problematice příčinné souvislosti a jejího vztahu k právní odpovědnosti. Jsou přitom rozebírány jednotlivé předpoklady právní odpovědnosti, tedy právně relevantní příčina a následek a kauzální nexus mezi nimi. Ve čtvrté kapitole se diplomant zabývá prokazováním faktické kauzality. Ve zvláštních kapitolách nejprve představuje teorii podmínky a otázku potřebné míry prokázání faktické kauzality. Dále autor analyzuje jednotlivé případy kauzální nejistoty kategorizované v souladu s Principy evropského deliktního práva PETL (kauzalitu konkurující, alternativní, potenciální a neurčitou dílčí), přičemž své poznatky shrnuje do dílčího závěru, a nakonec analyzuje teorii ztráty naděje. Závěrečná pátá kapitola se zabývá prokazováním právní kauzality coby navazující fázi prokazování právně relevantní příčinné souvislosti. Diplomant nejprve vymezuje pojem právní kauzality a její nástroje (mezi něž patří právě předvídatelnost škody). Poté analyzuje a stručně komparuje teorii adekvátní příčinné souvislosti a teorii ochranného účelu jako stěžejní nástroje právní kauzality v českém právním řádu.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi:

Diplomant při zpracování diplomové práce využil velmi rozsáhlé pramenné základny zahrnující odbornou literaturu i judikaturu, použito bylo také několik zahraničních zdrojů. Citace jsou v práci uváděny na správných místech a to v souladu s normou pro zpracování těchto písemností.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce:

Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, práce je čtivá a srozumitelná. Práci nezatěžují žádné zásadní gramatické chyby ani stylistické nedostatky, neruší ji ani výraznější přehlédnutí. S právní terminologií diplomant pracuje správně.

5. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce:

Práce je po odborné stránce standardní a splňuje požadavky na práci tohoto stupně. Rozsahem se jedná o práci průměrnou či obvyklou. Diplomantovi se podařilo vypracovat zdařilý přehled problematiky příčinné souvislosti a předvídatelnosti z hlediska právní teorie, evropského soft law i české právní úpravy, přičemž pojednávanou materii vhodně analyzuje.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

V souvislosti s teorií adekvátní příčinné souvislosti hovoříte o názoru části české právní doktríny, podle něhož by mělo být měřítko předvídatelnosti škody ze strany škůdce subjektivizováno, tedy objektivní měřítko by mělo být nahrazeno měřítkem průměrně rozumného člověka (str. 59). Jak by podle Vašeho názoru mělo být optimálně nastaveno kritérium předvídatelnosti v tomto kontextu?

7. Závěr:

Předložená práce prokázala diplomantovu samostatnost při zpracovávání aktuálního tématu, jakož i jeho schopnost orientovat se v zákonné úpravě, příslušné judikatuře a odborné literatuře. Oceňuji komplexnost práce i zdařilé provedení analýzy pojednávané materie. Z toho důvodu doporučuji práci k ústní obhajobě s předběžným hodnocením **výborně**.

Datum: 10. 1. 2017

JUDr. Petr Šustek Ph.D.