

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Filozofická fakulta**

**Zápis o části státní bakalářské zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2015/2016

|                                      |   |                         |       |
|--------------------------------------|---|-------------------------|-------|
| <b>Student:</b>                      | Michal Chvojka  |                         |       |
| <b>Datum narození:</b>               | 01.10.1993  |                         |       |
| <b>Identifikační číslo studenta:</b> | 34275699  |                         |       |
| <b>Typ studijního programu:</b>      | bakalářské  |                         |       |
| <b>Studijní program:</b>             | Sociologie  |                         |       |
| <b>Forma studia:</b>                 | prezenční   |                         |       |
| <b>Studijní obor:</b>                | Sociologicko-ekonomická studia  |                         |       |
| <b>Identifikační číslo studia:</b>   | 409311  |                         |       |
| <b>Datum zápisu do studia:</b>       | 02.09.2013  |                         |       |
| <b>Název práce:</b>                  | Finanční hodnocení investičního projektu  |                         |       |
| <b>Jazyk práce:</b>                  | čeština   |                         |       |
| <b>Jazyk obhajoby:</b>               | čeština   |                         |       |
| <b>Obor práce:</b>                   | Sociologicko-ekonomická studia  |                         |       |
| <b>Vedoucí práce:</b>                | Ing. Martina Sieber, Ph.D.  |                         |       |
| <b>Oponent(i):</b>                   | doc. Ing. Josef Vlček, CSc.   |                         |       |
| <b>Datum obhajoby :</b>              | 15.06.2016  | <b>Místo obhajoby :</b> | Praha |
| <b>Termín:</b>                       | řádný   |                         |       |
| <b>Průběh obhajoby:</b>              | Student přednesl cíl, hypotézu a stručné představení práce. Následně přednesli svůj posudek vedoucí a oponent. Oponent vytýkal studentovi především formální nedostatky. V závěru student odpověděl na předložené dotazy. Odpověď byla přiměřená známce velmi dobře. Veškeré odpovědi dobře adresovaly položené otázky. Diskuze se týkala především Porterova modelu a jeho využití pro daný projekt. |                         |       |
| <b>Klasifikace obhajoby:</b>         | velmi dobře   |                         |       |
| <b>Předseda komise:</b>              | doc. Ing. Josef Vlček, CSc. (přítomen)  | .....                   |       |
| <b>Členové komise:</b>               | Mgr. Jaromír Mazák (přítomen)   | .....                   |       |
|                                      | Ing. Martina Sieber, Ph.D. (přítomen)   | .....                   |       |