



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Posudek vedoucího práce

Autor práce: Kateřina Stejskalová  
Název práce: Finanční hodnocení investičního projektu  
Autor posudku: Martina Sieber  
Návrh klasifikace práce: velmi dobře

#### Základní charakteristika práce.

Bakalářská práce je zaměřena na hodnocení fiktivního investičního projektu v podobě kavárny umístěné v Praze na Žižkově. Bakalářská práce je ve své první části kompilátem teoretických zdrojů a v druhé části kombinace aplikace finančně ekonomických modelů a kreativního tvoření kontur konkrétního (fiktivního) projektu.

## KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

#### Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Práce má jasně a jednoznačně definovaný cíl, kterému odpovídají i předložené závěry. Autorka si cíl definovala následujícím způsobem: „... zhodnotit efektivitu projektu kavárny Cimra...“  
Dále si stanovila hypotézu, že: „projekt bude mít kladnou čistou současnou hodnotu“.

#### Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženu metodu a postup řešení?

Ano.

#### Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Míra hloubky jednotlivých částí práce jsou vzájemně v přiměřením souladu.

#### Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Ano.

## OBSAH PRÁCE

**Hodnocení kvality teoretické části práce** (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vzhled autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Teoretická část práce má pro tento typ práce ne zcela standardní strukturu, jelikož se věnovala krom stručného představení metod hodnocení, především marketingovému zakotvení tohoto tématu. Všechna témata představená v této části práce jsou zcela relevantní. Otázkou je zahrnutí i dalších oblastí jako například finanční plánování apod. Hloubka jednotlivých částí mohla být větší, nicméně i takto pojatá práce prokázala základní vzhled autorky do tématu.

**Hodnocení kvality empirické části práce** (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Studentka vybrala pro svůj cíl vhodné metody a současně je i správně aplikovala. Vytknout lze relativní stručnost v komentářích prezentovaných tabulek a výsledků. Aplikační část by si zasloužila obsáhlejší komentář tak, aby byl zřejmější způsob zpracování i logika uváděných tabulek. Z hlediska metodologického je možné položit jedinou drobnou výtku, a to k využití aproximace tržní hodnoty některých proměnných hodnotou účetní.

**Hodnocení diskuse a závěrů práce** (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Ano.

## FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

**Hodnocení naplnění kritérií odborného textu** (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Bakalářská práce je z hlediska svého rozsahu blízko nižší hranici přijatelnosti (byť dostatečná). U většiny uvedených vzorců není uveden zdroj.

**Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů** (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Autorka dle seznamu literatury využila poměrně zajímavý výčet zdrojů (u hlediska jeho rozsahu). Na druhou stranu v textu již není kreativní práce s literaturou tolik patrná.

**Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce** (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Jak grafická úprava, tak i stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

### **Další poznámky**

--

### **Celkové hodnocení práce**

Předložená práce splňuje veškeré nároky kladené na danou úroveň akademické práce, a proto doporučuji k obhajobě.

### **Otázky a náměty k obhajobě**

- 1) Na str. 51 uvádíte, že: „výsledky FCFE mají nízkou hodnotu z důvodu způsobu financování.“ Můžete mi vysvětlit smysl této věty?
- 2) V tabulce 24 máte uvedené dvě proměnné, které jsou si z hlediska své velikosti dosti podobné. Můžete mi vysvětlit proč?
- 3) Máte zvolenu otevírací dobu pouze během dne. Proč?

Datum:

Podpis: