



Ústav světových dějin

Posudek vedoucího (oponenta) bakalářské (diplomové) práce

Jméno a příjmení studenta/studentky:

Lenka Rudová.....

Název práce: Paris in the French, Czech and American Tourist Guidebooks (1918-1939).....

Jméno vedoucího (oponenta) práce:

PhDr. Vlasta Kubišová.....

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení: Studentka Lenka Rudová velice pečlivě vyhledala, nastudovala a poté ve své diplomové práci použila relevantní dostupné prameny a literaturu ke zvolenému tématu.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení: Zadání práce bylo zformulováno zcela jasně a cíl předložené diplomové práce je vlastně totožný, studentka jej kladením otázek a nalézáním odpovědí na ně v průběhu psaní práce postupně důsledně naplňovala. Cíl práce rovněž odpovídá dané metodologii oboru.



Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení: Struktura práce je logicky vystavěná a odpovídá metodám deklarovaným v úvodu. Studentka je postupně v textu práce naplňuje a dokládá.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení: Studentka pečlivě ve své diplomové práci analyzuje prameny a vesměs je až na drobné výjimky interpretuje ve všech vzájemných souvislostech.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení: Předkládaná diplomová práce je napsána jasným, přehledným jazykem bez pravopisných a gramatických chyb. Lenka Rudová prokázala, že je schopná v anglickém



Ústav světových dějin

jazyce formulovat badatelské otázky, podle zvolené metodiky na ně nalézat odpovědi a odborným, ale přitom čtivým způsobem je textem prezentovat.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Studentka Lenka Rudová si zvolila ke zpracování ve své diplomové práci zajímavé téma. Vedle aktuálního zajímavého tématu je však na její diplomové práci třeba ocenit širší a náročnost jak heuristickou, tak nároky kladené na zvolenou metodiku interpretace. Obojího se podle mého názoru zhostila studentka velmi dobře. Po vstupních kapitolách, kde charakterizuje rozvoj turistiky ve vybraných zemích a stručně rekapituluje stav tehdejších průvodců, přistupuje zodpovědně k jádru cíle své práce. Analyzuje jednotlivé regionální průvodce Paříží ve zvoleném období a krok za krokem je zkoumá z hlediska cílového (amerického, českého a francouzského) dobového uživatele. Chtěla ve své práci doložit, eventuálně vyvrátit, zda cílový uživatel hrál z hlediska autorů průvodců zásadní roli v prezentaci Paříže a v doporučeních a interpretacích jednotlivých průvodců se to markantně projevuje. Po pečlivé analýze dochází k závěru, že autoři jednotlivých regionálních (národních) průvodců respektovali konkrétní národní cílové turisty minimálně a vesměs přejímali dobové šablony již ustáleného žánru průvodců své doby. Jsem přesvědčena, že zadaného úkolu se Lenka Rudová zhostila výborně, pečlivě analyzovala prameny a nastudovala obrovské množství relevantní literatury, ale zejména ji dobře a přitom vlastním originálním způsobem interpretuje. V závěrech pak dobře dovozuje odpovědi na výchozí teze.

7. Otázky a připomínky k obhajobě: Čím si vysvětlujete, že americké průvodce Paříží poukazovaly na souvislosti se Spojenými státy na rozdíl od průvodců českých? Jak byste vysvětlila, že české průvodce zdůrazňovaly stopy české kultury v Paříži a opomíjely kontakty politické, tj. neuváděly místa spojená se vznikem novodobého československého státu?



FILOZOFICKÁ FAKULTA
UNIVERZITY KARLOVY
V PRAZE



Ústav světových dějin

Navržená známka: Výborně

Datum: 9. června 2016

Podpis: