

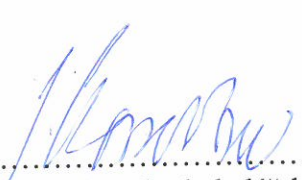
**I. Bakalářská práce** Edity MIKOLÁŠKOVÉ  
Náhrobníky 14. století na území českých zemí

**Vedoucí práce:** ...Prof...PhDr. Janomír Homolka.....

**Posudek vedoucího práce:**

Posudek předložené bakalářské práce lze uvést dvěmi poznámkami poněkud obecnějšího charakteru. Za prvé: práce je věnována památkám dosud spíše pomíjeným /hlavně neplastickým, kresebným náhrobníkům/, přesto, že jde o díla zdaleka nikoli bezvýznamná a v celku dějin českého výtvarného umění dosti důležitá. /Např. důležitá otázka, zda souvisí spíše s plastikou, nebo s kresbou či malířstvím - problém, který neobešla ani Edita Mikolášková/. Důležitost tématu vynikne rovněž, uvědomíme-li si, že předložená práce je po Pečírkové zpracování v Dějepisu, 1931, ~~je~~ vlastně prvním pokusem o úplný soupis zachovaných památek ze 14. století a jejich základní zpracování, - A za druhé. Předložená práce se na řadě míst a v celkovém pojetí dotýká rovněž problematiky metodické - rys, který můžeme konstatovat i v pracích ostatních studentek /Natoufová, Kluková, Žabková/: jde alespoň do jisté míry o rys svědčící o vážnosti, se kterou přistupují k zvolenému oboru. V předložené práci se to projevuje též snahou po co nejsystematičtějším představení základních problémů práce: projevuje se též v rozvržení práce a pracovním postupu. Důležitá je tu zejména kap. 1.1. /s. 10n/, věnovaná časovému přehledu příslušné specializované literatury a její chronologii. V závěru /s. 37-38/ shrnuje Mikolášková výsledky své práce. Uvádí ji slovy svědčícími, že vedle kritického přístupu k dosavadní literatuře ji nechybí ani sebekritika: "Záměrem této práce bylo vypracovat srozumitelný přehled náhrobníků 14. století. Není v žádném případě objektivní a ve svých závěrech nijak překvapivá. Pouze dodala ucelený seznam náhrobníků, které se vyskytují na našem území. Proto může být základní prací pro bádání v této oblasti, protože se snaží poskytnout veškerou literaturu o tomto tématu publikovanou." Věty lze podepsat, jsou však přece jenom příliš skromné. K přínosům práce možno říci např. - zmíněný už - zájem o metodické otázky i zájem o přesnou terminologii, i citlivé pochopení dosavadní literatury /např. Stejskal. A také dobrá obrazová část. Nedostatek práce vidím vlastně jenom ve zpracování katalogu /s. 24n/ - chybí totiž ujednotlivých památek bibliografie. Jinak jde o drobnosti /např. Kolín n. L. nebyl kostelem katedrálním: rozdíl mezi církevní funkcí a stavebním typem/. V seznamu literatury postrádám např. monografii H. Soukupové o pražském anežském klášteře, a zejména v souvislosti s prací Stejskalovou literaturu o dvorním malíři Osvaldovi. Také čeština není vždy nejlepší. Předložená práce je vskutku dobrým a bezpečným základem budoucího studia, svědčí o zvládnutí dosavadní literatury i památkového fondu. Doporučuji proto, aby byla přijata k obhajobě.

V Praze ..... dne 5. srpna 2006

  
.....  
podpis vedoucího bakalářské práce