

Posudek oponenta

Bakalářská práce- Anna Kubátová: Karel Stádník, Život, dílo a příklady tvorby pro sakrální prostory

Předložena práce je prvním pokusem o monografii Karla Stádníka. Ten bezesporu patří k významným představitelům sakrální tvorby v našem prostředí. Práci autorka koncipovala logicky přehledně. První kapitola je věnována životopisným údajům, druhá je zasvěcena vlastní umělecké tvorbě Karla Stádníka, třetí pak tvorbě restaurátorské.

První část, tedy životopis je napsán velmi spoře. Nepřesahuje svými informacemi články, které vyšly k autorovým narozeninám a to je přece jenom trochu málo. Protože K. Stádník je ještě mezi živými bylo by dobré, kdyby A. Kubátová se obsírněji zmínila např. o Stádníkově teologické orientaci, zájmech výtvarných a literárních. Je tak trochu trapné, když oponent upozorňuje na svůj článek, ale zde je to na místě neboť autorka práce uvádí nepřesný bibliografický údaj (laudatio jsem publikoval v Katolickém týdeníku na podzim 2005, přesný údaj si musíte zjistit) .

Základem práce je druhá kapitola. V ní autorka prokázala dobrý přehled o Stádníkově tvorbě i schopnost její interpretace Zde bych měl také určitou výtku. Autorka se dovolává na několika místech církevních předpisů po druhém Vatikánském koncilu, avšak neuvádí odkaz na ně a vlastně ani na liturgické předpisy, které byly (pod číslem jednacím) vydány Arcibiskupstvím pražským. Za mírně nedostatečné také považuji to, že při zmínce o nové tvorbě v 60. letech nejsou vzpomenuty některé konkrétní realizace. (viz např. jedovnice, či Senetářov). Není také úplná pravda, že moderní výtvarné umění nepronikalo do sakrálního prostoru před druhým Vatikánským koncilem (zde je třeba se podívat na tvorbu architekta V. Sokola a umělců s ním spjatých). U ikonstasu (s. 29) mi chybí odkaz na literaturu o ikonstasech (viz např. práce Myslivcovy, Hlaváčkové, Onasche či Ouspenského), citovat pouze z internetu je nedostatečné. V literatuře postrádám odkaz na časopis Umění a řemesla z počátku 90. let, který byl celý věnován problematice sakrálního umění..

V poslední kapitole, která je pouhým výčtem postrádám zmínku o tom z jakých metodologických pozic vycházel K. Stádník při restaurování

Uvedl jsem v textu jisté výhrady k práci, z nichž některé jsou poměrně závažné. Po zvážení všech pro a proti práci s určitými rozpaky **doporučuji k obhájení.**

V Praze, dne 1. 8. 2006

Prof. PhDr. Ing. Jan Royt

