



h

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce/oponenta

Autor práce: Natálie Forejtová  
Název práce: Masmediální obraz českých soudů  
Autor posudku: PhDr. Markéta Sedláčková, Ph.D.  
Návrh klasifikace práce: výborně

### Základní charakteristika práce.

Předkládaná bakalářská práce je empirického charakteru. Zkoumá legitimitu a důvěru v soudy v České republice skrze jejich masmediální obraz v denním tisku, čímž nabízí alternativní způsob ke klasickému měření legitimity a důvěry v instituce pomocí kvantitativního dotazníkového šetření.

## KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

### Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Záměr práce – tedy zkoumání masmediálního obrazu českých soudů z hlediska faktorů ovlivňujících jejich legitimitu a důvěru v soudy – je jasně formulován v úvodu, na začátku metodologické části jsou jasně položeny základní hypotézy, včetně podotázek. Závěr odpovídá stanoveným cílům.

### Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Mediální obraz soudů je zkoumán pomocí obsahové analýzy dvou vybraných českých deníků v letech 1997 a 2014. Zvolenou metodu považuji za adekvátní, postup práce je vyložen jasně, oceňuji i kritické zamyšlení se autorky nad omezeními zvolené metody, zejména nad subjektivním kódováním obsahu článků (str. 64), i nad možnou specificitou daných roků analýzy.

### Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Poznatky získané v teoretické části práce vedou k vytvoření hypotéz pro analytickou část.

### Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Struktura práce je přehledná a logická, jen možná kapitola 3.1 Důvěra v instituce v České republice by mohla být rozdělena na dvě podkapitoly – obecné zdroje důvěry a důvěra v instituce v ČR.

## OBSAH PRÁCE

**Hodnocení kvality teoretické části práce** (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

V teoretické části autorka nejprve vymezuje obecný pojem legitimacy a zdroje institucionální legitimacy. Na základě zahraničních výzkumů (USA) vymezuje konkrétní zdroje legitimacy soudů (efektivita, procedurální a instrumentální spravedlnost), které jsou jí podkladem pro analýzu českých soudů. (Na str. 13 uvést rok u výzkumu ESS). Obdobně je vymezen pojem důvěry a faktory, které ji ovlivňují, včetně popisu důvěry v soudy v ČR na základě výzkumů veřejného mínění. Kapitola 4, věnující se zdrojům legitimacy soudů a důvěry v soudy, je trochu chaotická, šlo by lépe utřídit, například začít shrnujícím odstavcem na str. 22. Pátá kapitola seznamuje čtenáře s pojmem „mediální konstrukce reality, šestá kapitola představuje konkrétní poznatky amerických výzkumů, přičemž oceňuji úvahy o omezeních přenosu teorií do jiného kulturního kontextu a jiného právního systému. Možná čtenáři lépe vysvětlit, co je myšleno „specifickou a difúzní podporou“ (str. 30).

**Hodnocení kvality empirické části práce** (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Použitá metoda obsahové analýzy je adekvátní, výběr deníků Mladá fronta DNES a Právo je jasně zdůvodněn, za užitečné pro porozumění považují i uvedení jejich obecné charakteristiky. Operacionalizace je detailně popsána i dobře zdůvodněna – oceňuji uvedení konkrétního příkladu kódování textu. Výzkumné otázky jsou možná až příliš polopaticky rozepisované, čtenářsky vstřícnější by bylo utřídit je na jednotlivé hlavní otázky a poté z jakých hledisek jsou všechny zkoumány. Výsledky obsahové analýzy jsou představeny přehledně.

**Hodnocení diskuse a závěrů práce** (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Za velmi zdařilou považují kapitolu 9. Interpretace výsledků a diskuze, která ukazuje, že i při velkém množství dat, které kolegyně zpracovává, se v nich neztrácí, ani se neuchyluje pouze k technicistnímu výčtu výsledků, ale při analýze samostatně a kreativně přemýšlí, propojuje zjištěné skutečnosti s poznatky s teoretické části, prostě je radost to číst. Poznámku bych měla k souvislosti, že čtenáři tisku vnímají soudy pozitivněji, je ošetřen možný skrytý vliv vzdělání? (str. 60). Za hodnou pozornosti považují také otázku, zda zvyšující se zájem médií o soudy, přestože nejsou vykresleny pozitivněji, může být příčinou zvyšující se důvěry v ně. Šlo by propojit s teoriemi masmédií – důležité je být viděn, na hodnocení nezáleží. Zmírnila bych formulaci „mediální obraz může vysvětlit rozdíl v důvěře v soudy mezi levicově a pravicově orientovanými lidmi“, na „část rozdílu“ (str. 62).

## FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

**Hodnocení naplnění kritérií odborného textu** (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Z formálního hlediska práce splňuje základní požadavky na odborný text: odkazy na citovanou literaturu (občas je za větou chybně tečka ještě před závorkou s odkazem), rozsáhlý seznam literatury, přílohy (možná šlo mít jen jednu přílohu a v ní samostatně očíslované tabulky). Poznámky: Na str. 15 je chyba v odkazu na Sedláčkovou, čehož si všimne jen Sedláčková, jedná se zde o rok 2012, navíc logicky bych zde jako příklad teorií, podle nichž má důvěra v instituce omezený dopad na

legitimitu uvedla například Citrina, Lipseta či Daltona, Sedláčkovou bych dala až Weatherforda v podobě „dle Sedláčková“. Citačně je to přesnější. Na str. 18 chybí rok u Zvěřinová.

**Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů** (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Autorka pracuje s rozsáhlým penzem zahraniční i české literatury relevantní k tématu, využívá i datové zdroje.

**Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce** (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Práce je psána velmi kultivovaným a srozumitelným jazykem, zejména interpretace analýzy a závěr se čtou velmi dobře.

**Celkové hodnocení práce**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

Datum: V Praze 24. srpna 2015

Podpis: