

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponentský*

Autor/ka práce: *Dominik Plešr*

Název práce: *Konstrukce evropské identity v dokumentech Evropské unie*

Vedoucí práce: *PhDr. Jan Balon, Ph.D.*

Oponent/tka: *Mgr. Petra A. Beránková*

Navržené hodnocení: dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Bakalářská práce Dominika Plešra je přepracováním dříve neobhájené práce *Analýza evropské politiky jako evropské identity v čase*. Nová práce se zabývá obdobným tématem, ale původní extenzivní zaměření zužuje na obsahovou analýzu dokumentů Evropské unie (zatímco v první verzi práce obsahovala ne příliš dobře propojený mix metod od historické analýzy, obsahové analýzy po analýzu dat z Eurobarometru). Autor si klade následující otázku „*V jaké povaze konstruuje Evropská unie evropskou identitu ve svých dokumentech?*“ Těto otázce lze vytknout drobnou stylistickou neobratnost její formulace a zamlčení předpokladu, že evropskou identitu lze skrze dokumenty konstruovat. Reálnému zaměření práce by více odpovídala otázka, jakým způsobem nastoluje Evropská unie agendu budování evropské identity, jakým způsobem toto téma artikuluje, rámuje apod. V práci totiž není zkoumána povaha konstrukce evropské identity, ale spíše artikulace tématu budování evropské identity jakožto svébytné agendy EU. Tento nesoulad mezi cílem a obsahem práce zřejmě vychází z nepříliš propracované konceptualizace výzkumné otázky. Autorův záměr je však z otázky alespoň odhadnutelný.

V závěru práce pak je otázka explicitně zodpovězena. Autor dochází k závěru, že „evropská identita“ v dokumentech EU nabývá povahy neměnného konceptu vázaného na proces evropské integrace (kdy je dáno rovnítko mezi identitou EU a identitou evropskou) a tuto snahu o „konstrukci evropské identity“ lze označit za sociální inženýrství.

Struktura práce je poměrně matoucí, po stanovení cíle a vymezení pojmů následuje představení metodického postupu, pak autor předkládá „*Tematické kompendium*“ (které má spíše jen dekorativní funkci) a teprve poté představuje svá teoretická východiska. Následuje „*Úvaha první*“, popis evropské integrace a následně samotná analýza a „*Úvaha druhá*“. Vhodnější by bylo začít konceptualizací, teoretickým zarámováním práce a až poté pokračovat představením metodiky (která by z teorie měla vycházet).

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce se opírá o šestnáct zdrojů (pokud nepočítáme analyzované dokumenty), což není mnoho, ale pro bakalářskou práci to lze považovat za dostatečné. Autor vychází i z anglicky psaných článků.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor používá kvantitativní obsahovou analýzu, ačkoliv by formulaci jeho výzkumné otázky více odpovídala obsahová analýza kvalitativní. Omezuje se tak pouze na sledování četností použití konkrétních slov (european identity, values, principle, principles). Oceňuji však, že po identifikaci těchto slov se autor snaží i o popis kontextu jejich použití. Autor analyzuje pouze pět ústředních dokumentů EU, což není mnoho. Domnívám se, že by bývalo vhodnější podrobit analýze i dokumenty na nižší úrovni obecnosti (tj. dílčí strategické a deklarativní dokumenty).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autor používá kvantitativní obsahovou analýzu. Data z ní však interpretuje jako by šlo o analýzu kvalitativní. Skutečnost, že se v některém dokumentu neobjevuje sousloví „evropská identita“ přitom nemusí nutně znamenat, že tento dokument nepřispívá k budování evropské identity. Analýza více citlivá na hledání významů by proto byla vhodnější.

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Na literaturu je odkazováno standardně, ale místy s formálními chybami. Co se týče formálních jazykových náležitostí, dojem z práce kazí velké množství překlepů.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

V práci nejsou reflektována omezení zvolené metody, tj. kvantitativní obsahové analýzy. Tato metoda nám bohužel o „povaze konstrukce“ evropské identity příliš nenapoví.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- V závěru práce je zmíněn nevyužitý kulturní potenciál, co je tím míněno?
- Autor zmiňuje, že existují i další způsoby, jak EU konstruuje evropskou identitu. Jakými dalšími způsoby je možné identitu budovat?
- Považuje autor snahy EU o budování evropské identity za úspěšné? Proč ano / ne?

Celkové hodnocení práce:

Oceňuji, že v nové práci byla zapracována většina připomínek, které jsem vznesla k dříve předložené práci. Tematické zúžení práci velice prospělo a stala se tak koherentnější. Bohužel však není příliš koherentní co do struktury textu a co do vztahu otázka-teorie-metody. Dojem z práce kazí nedostatečně konceptualizovaná ústřední otázka, která nekoresponduje s použitou metodou kvantitativní obsahové analýzy. Práce vychází z příliš malého množství dat (analyzováno je jen pět dokumentů EU). Z těchto důvodů doporučuji práci Dominika Plešra hodnotit známkou **dobře**.

Datum: 26. 8. 2015

Podpis:

