



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Posudek oponenta

Autor práce: Michal Průša

Název práce: Krize evropské demokracie a vzestup nacionalismu

Autor posudku: doc. PhDr. Jiří Šubrt, CSc.

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

#### Základní charakteristika práce.

Jedná se o teoreticko-empirickou práci z oblasti politické sociologie. Text je zpracován způsobem, který je pro práce tohoto typu obvyklý. Obě složky práce – teoretická i empirická – mají velmi dobrou a vyváženou úroveň.

## KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

#### Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Práce má zřetelně formulovaný záměr, který sleduje. Problém spočívá podle mého soudu v tom, že posuzovaná studia směřuje ke svému cíli z až příliš širokých východisek. Text se v empirické části věnuje vzestupu nacionalismu v soudobé Evropě, ale v teorii je největší pozornost věnována konceptu národa. Domnívám se, že z hlediska celkového zaměření práce by bývalo užitečnější orientovat se v teoretické části více na to, co se pak stalo předmětem třetí kapitoly nazvané „Vzestup nacionalismu v Evropě“.

#### Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Z metodologického hlediska jsou obě složky práce, teoretická i empirická dobře uchopeny. Empirická část je založena na sekundárním využití disponibilních dat pro účely, které mají převážně ilustrativní charakter (o analýze je těžké v tomto případě hovořit).

#### Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Obě části práce na sebe navazují, nicméně mezi teoretickou a empirickou částí práce je určitý logický „skok“, protože zatímco v teoretické části se řeší otázka národů a nacionalismu obecně, v empirické části jde o vzestup nacionalismu v soudobé Evropě, a to konkrétně ve Švédsku, Francii, Nizozemsku a Německu.

#### Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Argumentace je jasná a srozumitelná. Nicméně problematika nacionalismu, jeho podob a tendencí mohla být pro potřeby empirické části práce pojednána důkladněji.

## OBSAH PRÁCE

**Hodnocení kvality teoretické části práce** (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Teoretická část je zpracována přehledně a koncepčně, nicméně, jak už bylo řečeno, v textu, jehož těžiště spočívá v problematice nacionalismu (a nikoli národů), mohly být důkladněji pojednána právě specifika nacionalismu v jeho různých projevech a formách. Vzhledem k orientaci na vzestup nacionalismu v Evropě mohla být také větší pozornost věnována evropskému kontextu.

**Hodnocení kvality empirické části práce** (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

V empirické části autor využívá disponibilní data získaná z dostupných pramenů adekvátním (v zásadě ilustrativním) způsobem. Žádné náročnější analytické postupy nepoužívá.

**Hodnocení diskuse a závěrů práce** (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Závěry nejsou nijak překvapivé, ale v zásadě nevyvolávají námitky, působí přesvědčivě.

## FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

**Hodnocení naplnění kritérií odborného textu** (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Hodnocený text odpovídá velmi dobře požadavkům, které jsou na práce tohoto typu kladeny.

**Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů** (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Autor pracoval s poměrně širokým okruhem pramenů, které využil adekvátním způsobem.

**Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce** (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Jazyková a formální stránka textu mají velmi dobrou úroveň.

### Další poznámky

Tematiku národů pojednal autor v první kapitole kvalitně, systematicky a přehledně; problémem ale je, že tyto teoretické pasáže nebyly pro další zpracování hlavní výzkumné otázky, již byly soudobý vzestup nacionalismu, příliš využitelné.

### Celkové hodnocení práce

Velmi dobře.

**Otázky a náměty k obhajobě**

Jak lze nacionalismus a jeho projevy hodnotit? Lze říci, že je to něco v zásadě negativního?

Datum: 20. 8. 2016

Podpis: Jiří Šubrt