

POSUDEK *MAGISTERSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *konzultantský*

Autorka práce: Michaela Myslivečková

Název práce: **Občanská angažovanost v hlavním městě Praze a motivace jejich obyvatel k politické participaci**

Konzultant: doc. Milan Tuček, CSc.

Oponent:

Navržené hodnocení: *velmi dobře*

Práce nebyla v červnu obhájena. Na základě posudků a průběhu diskuse při obhajobě autorka diplomovou práci rozšířila o výpovědi představitelů tří občanských sdružení a jejich analýzu, na mnohých místech provedla doplnění interpretace dat, rozšířila a upřesnila závěrečná shrnutí. Výsledný text má daleko sevřenější podobu a zřetelnější směřování k naplnění cílů práce.

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce, tak jak je nově zformulován na str. 20 v krátké subkapitolce, stále ne zcela odpovídá názvu práce („popsat s ohledem na teoretická východiska vývoj volebního chování obyvatel ČR a Prahy a ve třech městských částech zjistit důvody a motivace obyvatel...“). Na tento cíl navazují tři výzkumné otázky (občanská angažovanost se ve sledovaných částech Prahy v čase mění, souvisí účast ve volbách s nevolební angažovaností, jaká je motivace obyvatel Prahy pro jejich participaci?). Je pravda, že tyto otázky jsou v závěru zodpovězeny, avšak čtenář si musí nutně položit otázku, zda na základě rozhovorů s několika reprezentanty občanských iniciativ či sdružení, několika zastupiteli, a porovnáním volební účasti v čase je možné výsledná zjištění vztáhnout na celek Prahy (jak naznačuje název práce). Myslím, že autorka měla zvážit změnu názvu práce, tak aby více odpovídal možnostem vlastního provedení výzkumu a použitých sekundárních datových zdrojů. V konceptu práce bylo třeba více vysvětlit specifika občanské angažovanosti ve stotisícových městských částech, aby se tak zřetelně vyjevil smysl daného zkoumání i jeho metodika. Posun, ke kterému při přepracování textu došlo, jde sice naznačeným směrem, ale nebyl (i z časových důvodů) zcela dotažen.

Text práce je přehledně strukturován, výklad je logicky provázán.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty.

Literatura zahrnuje jak klasické politologické texty, tak současnou produkci české i zahraniční proveniencí věnované především volebnímu chování a obecně občanské společnosti. Postrádám relevantní literaturu týkající tématu práce – občanské angažovanosti na úrovni velkého města, či v městské lokalitě (je-li taková?).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Jak jsem uvedl v prvním bodě, myslím, že datová opora pro naplnění cílů práce, je nedostatečná. Standardní přehledy účasti ve volbách mohou poskytnout jen určitý rámec, a jak autorka sama zjistila, interpretace rozdílů mezi městskými částmi a uvnitř městských částí v čase je nejasná. Myslím, že provázanost volební účasti občanů s rozsahem činností občanských sdružení a aktivit, s mírou účasti nestranických kandidátů a místních volebních subjektů v komunálních volbách je na úrovni takto velkých měst neprokazatelná.

Příběhy zastupitelů sice mohou sloužit jako příklad určitého typu občanské angažovanosti, ale je to jen dílčí věc (pokus o vliv genderu, který je naznačen volbou zastupitele a zastupitelky, není dotážen). Podobně tak příběhy vzniku a vývoje vybraných občanských sdružení, i když zde jde patrně o typické příklady dané formy občanské angažovanosti ve velkých městských částech. Je pochopitelné, že výzkumné možnosti diplomantky jsou značně omezené, že provedený výzkum je asi maximum možného terénního šetření, ale přeci jen mohly být využity další veřejné zdroje informací (např. radniční noviny, volební programy, kauzy projednávané v zastupitelstvu...) pro charakteristiku politického klimatu zvolených městských částí při jejich porovnávání.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů odpovídá možnostem a relevanci dat, se kterými autorka pracuje a která využívá.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autorka doplnila citační aparát, takže po této stránce nemám k práci žádné výhrady. Práce je napsaná velice čtivě při zachování odborné terminologie. Informace o volební účasti jsou svedeny do několika tabulek, které nejsou nejlépe vyřešeny (nepřehledná tabulka 2 na str. 31-32, podle mne zbytné údaje o počtu rozdaných hlasovacích lístků v řadě tabulek, uvádění absolutních i procentních hodnot).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Námetky na diskuzi při obhajobě práce.

Můžete na základě svých poznatků z provedených rozhovorů odhadnout, zda a jak se budou rozvíjet občanské aktivity v daných městských částech? Myslíte si, že se v posledních letech nějak mění jejich cíle a strategie? Dochází ke změnám v motivacích aktivistů?

9. Celkové hodnocení práce:

Záměr práce, který považuji za výsostně aktuální a nepochybně hodný pozornosti a výzkumného zpracování, se podle mne podařilo naplnit jen částečně. Jde o náročný záměr, který zjevně přesahuje výzkumný potenciál magisterské studentky. Práci doporučuji k obhajobě. I když jsem výše upozornil na přetrvávající problémy a naznačil možnosti jejich řešení, předloženou přepracovanou verzi hodnotím známkou velmi dobře, protože oproti původnímu textu došlo k nespornému posunu.

Datum: 16. 8. 2015

Podpis: Milan Tuček