

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Název práce:	Spolupráce dětských knihoven a mateřských škol v Praze
Jazyk práce:	čeština
Student:	Vanda Kratinová
Fakulta:	Filozofická fakulta
Studijní program:	Informační studia a knihovnictví
Studijní obor:	Informační studia a knihovnictví
Obor práce:	
Vedoucí / školitel:	PhDr. Římanová Radka, Ph.D.
Oponent(i):	Bc. Nekolová Kateřina, M.A.
Předseda komise:	Ing. Martin Souček, Ph.D.
Členové komise:	
Datum obhajoby:	05.09.2016
Průběh obhajoby:	<p>Studentka nejprve představila téma a strukturu své práce. Vedoucí práce PhDr. Radka Římanová, Ph.D. zkritizovala neuspořádanost textu, text práce je těžko srozumitelný. Dále vedoucí zkritizovala nevyužití základních informačních zdrojů. Autorka sice zmiňuje základní literaturu, ale sama ji příliš nevyužívá. Vedoucí zkritizovala výzkum, který byl ve skutečnosti pouze emailovou komunikací mezi diplomantkou a mateřskou školou stávající ze dvou emailů. Vedoucí práce zkritizovala metodologii marketingové kampaně. Oponentka zkritizovala zpracování citované literatury a gramatické a stylistické chyby v práci. Oponentka navrhla neobhájení práce. Oponentka Mgr. Kateřina Nekolová zkritizovala stylistickou stránku práce, neuspořádanost práce, zkritizovala výzkumnou část. Oponentka vyjádřila souhlas s kritikou vedoucí práce. Oponentka navrhla hodnocení dobře. Diplomantka zodpověděla otázky položené oponentkou. Vysvětlila využití besed jako marketingové kampaně. Pohovořila o získávání statistických dat z rozhovorů s knihovnicemi a nevyužití výročních zpráv z důvodu nemožnosti rozlišení dat podle poboček v dané městské části. Dále pohovořila o zjištění, že Městská knihovna spolupracuje se státními školami, nikoliv se soukromými. Dále studentka zodpověděla otázky vedoucí práce. Pohovořila o nové službě docházky knihovníka přímo do mateřské školy včetně náplně takové návštěvy (vyzkoušení si práce knihovníka apod.). Vedoucí práce diplomantku opravila, že pro takovou činnost nelze používat výraz „marketingová kampaň“. PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D. se zeptala, zda má diplomantka svolení k zveřejnění jmen pracovníků. Dále se dotázala, zda se diplomantka zúčastnila některé akce knihovny v mateřské škole. Následovala výtka ke gramatickým chybám v předložené práci. Hodnocení komise: Komise se shodla na neobhájení práce. Oponentka navrhla diplomantce postup.</p>
Výsledek obhajoby:	Neprospěl

