

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Oborová brána MUSICA (MUS)

Autor: Jan Labský

Vedoucí: PhDr. Radka Římanová, Ph.D.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení: dobře

Otázky k oponentuře:

1. Podle jaké metodologie jste postupoval při sestavování scénáře uživatelského testování?

Bakalářské práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	20 bodů ze 40 bodů

Z hlediska splnění zadání práce došlo k naplnění zadání, kromě zadaného kontaktu s pracovníky NK ČR, kteří se o projekt starají a rozvíjí ho. Student uvádí nemožnost kontaktu, což není relevantní. Z pohledu vedoucího nebyl této části přípravy práce věnován dostatečný časový prostor (existuje např. možnost telefonického kontaktu nebo dokonce návštěva veřejně přístupného hudebního oddělení Národní knihovny ČR). Práce postrádá informace z terénu (např. statistické údaje o procesech), zcela chybí část o perspektivách a plánovaném dalším osudu projektu. Ostatní části zadání splněny byly. Autor se s projektem oborové brány MUSICA seznámil a provedl praktické testování s uživateli.

Z hlediska metodologie působí metody použité pro testování spíše heuristickým přístupem. Autor neuvádí, že by se před touto částí seznámil s nějakou teoretickou metodologickou literaturou. Na první pohled je tento přístup patrný i ve způsobu zpracování výstupu. Plynulý text bez zdůraznění klíčových bodů pozorování je nepřehledný, neumožňuje porovnávání výsledků. Postup, který student zvolil je v celku v pořádku (úvodní rozhovor, seznámení s portálem, zadání testovacího úkolu), nicméně by práci prospělo více se o metodiku UX testování informačního systému opřít viz otázka k obhajobě. A to i při popisu testování nebo prezentaci výsledků. I závěru práce chybí validace osobami, které jsou za projekt odpovědné, minimálně jejich stanovisko k jistě ne zcela pozitivnímu dojmu, které na obě respondentky portál působil.

Z hlediska vedoucího práce je nutné konstatovat, že práce je poznamenána poměrně krátkou časovou dobou, kdy došlo k reálným konzultacím, tudíž nebylo možné uvedené výhrady studentovi sdělit v průběhu psaní.

přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	8 bodů -20 bodů
<p>Přínos práce je především v popsání stavu oborové brány MUSICA k červenci 2016. Průzkum provedl student (teoretická část práce je z velké části věnována popisu průzkumu všech zákoutí portálu) a následně došlo k testování uživateli. Nižší bodové hodnocení vyplývá z toho, že práci nelze doporučit jako vzorovou z hlediska UX metodiky pro knihovny a není zaznamenán interní pohled správců portálu. Při práci s uživateli však student projevil správnou míru tvůrčího zaujetí pro kreativní práci.</p>		
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	15 bodů z 20 bodů
<p>Cizojazyčné zdroje byly užity spíše okrajově, hlavním teoretickým zdrojem je monografie NK ČR o Oborových branách z roku 2008. Zdroje jsou citovány řádně, plagiátorství nepotvrzeno technicky ani po přečtení práce.</p>		
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	8 bodů z 15 bodů
<p>Odborný styl práce patří k jejím kladům. Části věnované průzkumu by prospělo zapojení grafického znázornění průběhu testování a přehlednější prezentace výsledků (např. tabulka).</p>		
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	3 body z 5 bodů
<p>Práci by jistě prospěla jazyková korektura, nicméně počet prohřešků vůči gramatice je na únosné mezi pro bakalářskou práci.</p>		
CELKEM		54 bodů ze 100 bodů