

## Posudek oponenta na diplomovou práci

<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Helena Fulková
	Datum: 22.8.2016
Autor: Radmila Hanečková	
Název práce:  Generation and analysis of double-deficient transgenic mice for Kallikrein-related Peptidase 5 and Kallikrein-related Peptidase 14	
<b>Cíle práce</b>  Příprava Klk14 deficientního kmene myši a vygenerování Klk5/Klk14 double-deficientního kmene a jeho analýza.	
<b>Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému?</b> ANO Rozsah práce (počet stran): 59 + 3 supplement Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova, ANO Je uveden seznam zkratk? ANO	
<b>Literární přehled:</b> Odpovídá tématu? ANO Je napsán srozumitelně? ANO Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ANO Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO	
<b>Materiál a metody:</b> Odpovídají použité metody experimentální kapitole? ANO Kolik metod bylo použito? Přibližně 10  Jsou metody srozumitelně popsány? ANO	
<b>Experimentální část:</b> Je vysvětlen cíl experimentů? ANO Je dokumentace výsledků dostačující? ANO Postačuje množství experimentů k získání odpovědí na zadané otázky? ANO	
<b>Diskuze:</b> Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? ANO Jsou výsledky porovnávány s literaturou? ANO Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? ANO	
<b>Závěry (Souhrn) :</b>	

Jsou výstižné? ANO

**Formální úroveň práce** (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Výborná.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Autorka splnila cíle tak, jak jsou vytyčeny v sekci 3. Práce je velice zdařilá, obrazová dokumentace a názornost schémat pěkné. Úvod by si zasloužil (podle mého názoru) trochu lépe uspořádat, stejně tak diskuse by měla být trochu propracovanější.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Úvod: První odstavec v úvodu by bylo možné vynechat a posunout se tak nějak k věci.

Zároveň by bylo bývalo vhodné mírně změnit uspořádání jednotlivých sekcí – autorka „přeskakuje“ z tématu na téma a pak se zase vrací.

Strana 11 – Jaké jsou indikace, že připravené modely poslouží k odhalení molekulárních mechanismů jiných kožních onemocnění?

Proč se autorka zabývá celkem obšírně CRISPR/Cas9 systémem, když ho nakonec vůbec nepoužili? – Stačilo by to stručně zmínit a stejně tak důvody, které vedly k zavržení.

Diskuse by mohla být propracovanější – např. proč nejsou výsledky diskutovány v souvislosti se syndromem, kterému je věnována celá stránka v úvodu? Diskuse je ale obtížná disciplína, proto to nehodnotím jako vážný nedostatek práce.

Návrh hodnocení oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis oponenta: