

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložila studentka: Helena Vermachová

Název práce: Vergleich von Auswirkungen der PISA Studie auf das deutsche und das tschechische Schulwesen 2000–2009

Vedoucí práce: PhDr. Petr Šafařík (IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE:

Bakalářská práce se zabývá výsledky a vlivem studie PISA na české a německé školství. Cílem bylo provést srovnání, jak reagovaly obě země na zjištění analýz v letech 2000–2009, a zjistit, nakolik tato mezinárodní hodnocení žáků přispěla ke školským reformám.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:

Autorce se daří srozumitelně sdělit důležitá fakta zvolené problematiky. Je chvályhodné, předkládá rovněž kritické názory na studie PISA.

V úvodu přislíbené zachycení reakcí politiků a společnosti (s. 2–3) ovšem přichází poněkud zkrátka: bývalo by bylo zajímavé věnovat se rovněž programům politických stran – jak programům základním, tak volebním. Využít by se daly i zápisy parlamentních projevů a vůbec více textů z politické a správní oblasti.

Ohledně mediální reprezentace tématu studentka předkládá vlastní empirickou analýzu (pod nevhodným názvem „Presseschau“, s. 24). Je ale škoda, že nesděluje téměř nic o svém postupu – čtenář se nedozví, podle jakého výrazu či výrazů diplomantka ve zvolené databázi tisku Factiva vyhledávala ani zda předem vybrala konkrétní média nebo vzala do úvahy, jaké tituly vlastně Factiva zpracovává. To je velmi důležité pro úsudek o tom, zda vysoký rozdíl počtu zmínek o studiích PISA mezi SRN a ČR opravdu souvisí s výrazně menším zájmem českých masmédií o dané téma (na rozdíl velikosti obou zemí a počtu jejich masmédií diplomantka správně upozorňuje; s. 25). Období zpracovávané v oné dílčí analýze je sděleno jen v grafech (s. 26–27); je vhodně delší (2000–2012) než období ohlášené v názvu práce. O nedostatečném poučení se ohledně analytické práce s masmédií svědčí to, že v seznamu literatury je k tomu uveden jen jeden relevantní titul. Metodologická stránka této části měla být pojmenována i v úvodních pasážích, kde se nyní píše jen o metodě komparace (s. 2).

Pojednání obsahuje všechny povinné náležitosti předepsané pro daný typ kvalifikačních prací. Slabinou je, že komentář hlavních použitých pramenů a literatury je velmi krátký (s. 3). Nemělo by se zde jednat o pouhé zmínky (a konstatování obtížné pramenné základny na české straně), ale o hutné *kritické* zhodnocení vybraných titulů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalářská práce je stylisticky a jazykově na dobré úrovni. Písařských chyb je v ní malé množství (např. na s. 2, 28; na s. 24 a 25 jsou v poznámkách pod čarou omylem zvýrazněny části textu).

Zdařilý je i způsob odkazování na zdroje a zápis bibliografických údajů, jen místy došlo k odchylce od zvolené citační normy (viz např. nezkracování bezprostředně následujících odkazů na tentýž zdroj na s. 14).

Úvod by měl začínat na nové straně, ne tedy na té, kde končí obsah (s. 1).

Vyzdvihnout si zaslouží to, že abstrakt připojený jako povinná součást práce opravdu splňuje znaky *abstraktu* (častým nedostatkem studentských prací bývá, že se navzdory označení jedná o *anotace*).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Vedení této bakalářské práce jsem převzal až během její přípravy (po kolegyni, která odešla na mateřskou dovolenou). Kdyby se mnou diplomantka vznikající text konzultovala častěji, zde zmíněná upozornění na nedostatky bych jí býval sdělil dříve než v posudku.

Předložené pojednání nabízí kvalitní shrnutí základních poznatků o studiích PISA v České republice a Německu v letech 2000–2009 a popis částí obou školských systémů. U některých podtémat, zejména z české školské politiky a příslušných veřejných debat, měl být autorčin vhléd hlubší.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Navrhuji, aby studentka při obhajobě doplnila informace týkající se metody její analýzy mediální reprezentace daného tématu v českých a německých masmédiích. Některé konkrétní podněty k tomu uvádím výše ve 2. bodě.

6. DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Bakalářskou práci Heleny Vermachové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou *velmi dobře* (2).

Datum: 9. 6. 2014

Podpis: Petr Šafařík