

Název práce: **Sociální aspekty hraní na sociálních sítích**

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **velmi dobře**

Vedoucí práce: Mgr. Vít Šisler, Ph.D.

Oponent/-ka práce: Mgr. Michaela Buchtová

Konzultant/-ka práce:

Řešitel/-ka práce: Bc. Petra Frühaufová

### **Slovní hodnocení práce**

Předložená diplomová práce „Sociální aspekty hraní na sociálních sítích“ přináší praktické výsledky z vlastního dotazníkového šetření. Použitá literatura zahrnuje obsáhlý a kvalitní soubor titulů vztahujících se k danému tématu a metodice; obecně práce splňuje charakteristiky odborného textu i formální požadavky na diplomovou práci.

První polovina práce rozebírá teorii her na sociálních sítích a dopady jejich hraní na sociální život jednotlivce. V této části autorka velice kvalitně naznačuje teoretická východiska a současný stav vědeckého poznání. V některých částech je členění nepřehledné, chybí přesné citace a objevují se malé formální nedostatky:

- Na s. 14 „(...) hraní pomáhá potlačit stres (...)“ chybí citace nebo odkaz na patřičný výzkum;
- na téže straně autorka přidává rozdělení sociálních her, avšak neuvádí, proč vybrala právě toto členění, chybí citace;
- obrázek na s. 17 znázorňuje podíl her na trhu, přičemž zde chybí specifikace, zda jde trh USA, či světový;
- obecně obrázky, grafy a ilustrace práce většinou přejímá z druhotných zdrojů, většinou cizojazyčných, zde by bylo vhodné přidat komentář, či český překlad;
- na s. 28 autorka popisuje zahraniční výzkum, ze kterého čerpá, avšak popis metodiky je zavádějící: pod hlavičkou metody focus group je uváděno dotazníkové šetření a e-mailová diskuze;
- odstavec 1, kapitola 3.4 na s. 36, postrádá referenci na statistické šetření a rok součtu.

Praktická část, ve které autorka popisuje metodologii vlastního výzkumu a analýzu dat, je na výborné úrovni a přináší zajímavé výsledky. Autorka velice dobře popisuje proces ověřování

hypotéz a formulace závěrů. Pro lepší přehlednost by závěrečné vyhodnocení hypotéz mohlo být podpořeno krátkým souhrnem výsledků.

Velice pozitivně oceňuji kapitolu 5.4 „Komparace výsledných dat s relevantními výzkumy“, kde autorka porovnává své výsledky s rozsáhlejšími vědeckými studii. Dotazník pro šetření byl sestaven velice precizně a s ohledem na některé dosavadní výzkumy. Pouze v otázce 4 je formální nedostatek, překrývají se zde kategorie (1-2 hodiny a 2-3 hodiny).

Práci doporučuji k obhajobě.

### Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	Viz slovní hodnocení, 33 bodů	0 – 40 bodů
přínos a novost práce	Viz slovní hodnocení, 15 bodů	0 – 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	Viz slovní hodnocení, 13 bodů	0 – 20 bodů
slohové zpracování	Viz slovní hodnocení, 12 bodů	0 – 15 bodů
gramatika textu	Viz slovní hodnocení, 5 bodů	0 – 5 bodů
<b>CELKEM</b>		<b>78</b>

### Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

VPraze dne 28. 8. 2014

Mgr. Michaela Buchtová