

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Suchanová**

Jméno: **Kateřina**

NÁZEV PRÁCE: **Východoevropské partnerství**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Knutelská**

Jméno: **Viera**

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	4
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Práce zahrnuje relativně dostatečné množství zdrojů, předpokládám však, že už existují i práce, které nejsou pouze deskriptivní a vědecky zkoumají problematiku Východního partnerství; přehled či využití takových prací v textu chybí.

Autorka občas užívá zastaralá fakta, nejrelevantnějším příkladem je poukaz na měnící se výši české ODA pro státy EPS, která zahrnuje data pouze do r. 2009, tj. před platností aktuální Koncepce ZRS ČR a převážně i před vznikem Východního partnerství (s. 28, Příloha č. 2, s. 43). Autorka rovněž projevila i určitou neznalost relevantních reálií (např. u Javiera Solany v kontextu práce není podstatné, že je španělským politikem, ale že byl Vysokým představitelem pro SZBP, Benita Ferrero-Waldner není muž a mnoho dalších).

Práce je čistě deskriptivní, kompiluje informace o vzniku a fungování Evropské politiky sousedství, Východního partnerství, a politiky ČR v rámci těchto iniciativ, argumentace práce se omezuje na stručné subjektivní hodnocení úspěchů a neúspěchů politik.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Po formální stránce je práce v pořádku a odpovídá schválenému projektu, metodologicky a argumentačně je ale slabá.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Za jeden z nejvýraznějších úspěchů VP označujete tři asociační dohody. Jaké jsou mezi nimi rozdíly, pokud jde o přístup EU k potenciálnímu rozvoji dalších vztahů, včetně případné možnosti zahájení přístupového procesu?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum:

Podpis: _____